**Darba tiesiskās attiecības regulējošās tiesību normas ir attiecināmas uz zemessargu, kas pilda dežūras apsarga pienākumus**

Ja persona saņem atalgojumu par objekta apsarga pienākumu pildīšanu un kā zemessargs ir pakļautības attiecībās ar savu darba devēju (Zemessardzi), tad šādā situācijā persona ir atzīstama par darba ņēmēju Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 4.novembra direktīvas 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem izpratnē.

Ja Zemessardzē apsargs strādā maiņās un viņam tiek piemērots summētais darba laiks, tad šādā situācijā attiecināmais tiesiskais regulējums pēc analoģijas ir Darba likuma normas, kas regulē attiecīgo jautājumu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par publisko tiesību līguma izpildes pareizību un nemantiskā kaitējuma, kas nodarīts ar Latvijas Republikas Zemessardzes rīcību, nepareizi izpildot publisko tiesību līgumu, atlīdzināšanu, sakarā ar Aizsardzības ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 16.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 11.februārī starp pieteicēju [pers. A] un Latvijas Republikas Zemessardzi (turpmāk – Zemessardze) noslēgts līgums Nr. 37-13/ŠAR par dienestu Zemessardzē.

2015.gada 3.septembrī starp pieteicēju un Zemessardzi noslēgts papildu līgums Nr. 113 par aizsardzības ministra noteiktā ar kaujas atbalstu vai kaujas nodrošinājumu saistītā amata pienākumu pildīšanu (turpmāk – papildu līgums), atbilstoši kuram pieteicējs apņēmies pildīt militārā objekta [Nosaukums] (turpmāk – objekts) apsarga pienākumus un pieteicējam noteikta mēnešalga 497 *euro*. Starp pieteicēju un Zemessardzi noslēgtas arī vienošanās par grozījumiem papildu līgumā par mēnešalgas apmēru.

Pieteicējs 2017.gada 14.decembrī un 2018.gada 31.janvārī vērsās ar iesniegumiem pie Zemessardzes 46.kājinieku bataljona komandiera, tostarp lūdzot sniegt skaidrojumu, kā tiek aprēķināta alga par apsarga pienākumu pildīšanu, ja pieteicējs nav veicis apsarga pienākumus attaisnotas prombūtnes dēļ. Zemessardze 2018.gada 9.aprīlī sniedza atbildi Nr. 2/3.1/694 uz pieteicēja iesniegumiem.

Pieteicējs nepiekrita Zemessardzes atbildei un vērsās ar iesniegumu Aizsardzības ministrijā (turpmāk arī – ministrija). Ministrija 2018.gada 29.oktobrī sniedza pieteicējam atbildi Nr. MV-N/2579, kurā norādīja, ka ar pieteicēju noslēgtais papildu līgums nav darba līgums. Papildu līgumā zemessargam noteiktos apsarga pienākumus zemessargs pilda saskaņā ar dežūru grafiku vienas diennakts dežūrā, pēc kuras seko trīs brīvas diennaktis (atpūtai). Zemessargu atalgojumu aprēķina centralizēti Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba grāmatvedība saskaņā ar Latvijas Republikas Zemessardzes likumā (turpmāk – Zemessardzes likums) noteikto. Pārbaudot pieteicēja iebildumus par atalgojuma aprēķināšanu, ministrija nekonstatēja pārkāpumus Zemessardzes rīcībā.

[2] Pieteicējs iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par publiska līguma izpildes pareizību un nemantiskā kaitējuma atlīdzību.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 16.janvāra spriedumu pieteicēja pieteikumu apmierināja daļā. Apgabaltiesa atzina, ka papildu līgums nav izpildīts pareizi – izpildes nepareizība izpaužas kā faktiski nostrādātajam laikam neatbilstoša pieteicēja darba laika uzskaite un faktiski nostrādātajam laikam neatbilstoša algas aprēķināšana un izmaksāšana. Apgabaltiesa uzdeva ministrijai nodrošināt pieteicējam algas pārrēķinu atbilstoši viņa faktiski nostrādātajam laikam no 2016.gada 14.decembra un izteikt pieteicējam rakstveida atvainošanos kā papildu atlīdzinājumu. Apgabaltiesas spriedums, tostarp daļēji pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēja attiecību ar Zemessardzi pamatā ir publisko tiesību līgums.

[3.2] No Zemessardzes likuma 35.panta pirmajā daļā, 34.panta pirmajā daļā un 35.panta trešajā daļā noteiktā secināms, ka zemessargs par Zemessardzes likuma 31.panta pirmajā daļā minēto amata pienākumu pildīšanu papildus likumā noteiktajai apgādei un sociālajām garantijām ir tiesīgs saņemt arī algu.

Apmācību laikā pieteicējs papildu līgumā noteiktos apsarga pienākumus nepildīja. Līdz ar to par šo laiku papildu līgumā noteikto algu pieteicējs nebija tiesīgs saņemt, bet viņš papildus citām Zemessardzes likumā noteiktajām sociālajām garantijām par katru dienu bija tiesīgs saņemt kompensāciju. Tādējādi mēnešos, kad pieteicējs apsarga pienākumu pildīšanai grafikā noteiktajā laikā piedalījās zemessarga apmācībās, alga viņam bija izmaksājama proporcionāli apsarga pienākumu pildīšanas laikam.

[3.3] Papildu līgumā nav norādīts, kā uzskaitāms pieteicēja apsarga pienākumu pildīšanas laiks un pēc kāda principa ir aprēķināma alga. Līgumā nav arī noteikta stundas, dienas vai dežūras likme.

Zemessardzes likums neregulē jautājumus par apsarga amata pienākumu izpildes laika organizāciju, algas aprēķinu un izmaksu. Turklāt Zemessardzes likuma 6.panta astotā daļa noteic, kad zemessargs pilda Zemessardzes uzdevumus, uz viņu neattiecas darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Savukārt Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 2.panta piektajā daļā noteikts, ka šis likums neattiecas uz zemessargiem.

Aizsardzības ministrijas 2012.gada 20.decembra noteikumu Nr. 43-NOT „Noteikumi par zemessargu uzņemšanas, zvērestu došanas, līgumu slēgšanas, sūdzību un ierosinājumu izskatīšanas kārtību Latvijas Republikas Zemessardzē” 98.punkts paredz, ka Nacionālo bruņoto spēku komandiera noteiktā objekta apsardzes dienesta gaitas un kārtības noteikumus apstiprina Zemessardzes komandieris. Savukārt papildu līguma 1.3.apakšpunkts paredz, ka zemessarga papildu amata pienākumu pildīšanas dienesta ilgums ir atkarīgs no dienesta nepieciešamības. Detalizētu dienesta uzdevumu izpildes un atpūtas laika sadali un tās nosacījumus, dienesta gaitas un kārtības noteikumus nosaka vienība, kurā zemessargs pilda papildu līguma 2.1.1.apakšpunktā noteiktos amata pienākumus.

Iestāde nav norādījusi konkrētas tiesību normas, lēmumus vai līguma noteikumus, kas noteic apsarga pienākumu izpildes laika organizāciju un algas aprēķinu, un kurus Zemessardze konkrētajā gadījumā piemēroja.

[3.4] Kritērijus, kuriem jāatbilst nacionālajos normatīvajos aktos ietvertajam darba laika organizācijas regulējumam nosaka Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 4.novembra direktīva [2003/88/EK](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=76674903) par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (turpmāk – Darba laika direktīva). Saskaņā ar Darba laika direktīvas 1.panta trešo daļu tās noteikumi ir piemērojami visiem nodarbinātajiem gan publiskajā, gan privātajā sektorā neatkarīgi no tā, vai persona ir nodarbināta kā amatpersona vai darbinieks. Darba laika direktīvas 3., 4. un 5.pantā ir noteiktas minimālās prasības attiecībā uz nodarbināto ikdienas atpūtas laiku, darba pārtraukumiem un nedēļas atpūtas laiku. Savukārt tās 6.pantā ir noteikts maksimālais nedēļas darba laiks, ieskaitot virsstundas. Darba laika direktīva nav piemērojama attiecībā uz tādām valsts funkcijām, kuras pēc sava rakstura nevar pakļaut darba laika plānojumam un kurām tādēļ nav iespējams piemērot Darba laika direktīvas nosacījumus, pat izmantojot šajā direktīvā paredzēto iespēju atkāpties no atsevišķiem tās noteikumiem (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 20.novembra sprieduma lietā Sindicatul Familia Constanța u.c., C‑147/17, EU:C:2018:926, 68.*–*76.punkts*). Tas, ka veselības, drošības un sabiedriskās kārtības dienestiem jādarbojas nepārtraukti, tomēr nav pamats nepiemērot tajos nodarbināto personu darba laika organizācijai Darba laika direktīvas nosacījumus laikā, kad šie dienesti darbojas normālos apstākļos. Minētajos dienestos nodarbinātajiem var nepiemērot Darba laika direktīvas nosacījumus tikai īpaši smagā un plaša mēroga situācijā (*turpat, 67.punkts*). Tomēr saskaņā ar Darba laika direktīvas 17.–22.pantu dalībvalstis ir tiesīgas, ievērojot šo normu nosacījumus, attiecībā uz Darba laika direktīvas tvērumā esošām nodarbinātības jomām noteikt atkāpes no vairākiem direktīvas noteikumiem.

Nav objektīva pamata, kāpēc attiecībā uz zemessargiem, kas pilda apsarga pienākumus, Darba laika direktīvas nosacījumi nav piemērojami.

Apstākļos, kad attiecīgie jautājumi nav konkrēti noregulēti, bet ir jānodrošina algas izmaksa pamatotā un taisnīgā apmērā, citstarp nonākot pie risinājuma, kas atbilst Darba laika direktīvā noteiktajam, atzīstams, ka ir pamats piemērot tiesību analoģiju (Administratīvā procesa likuma 17.panta otrā daļa). Lai konkrētajā gadījumā piemērotu līdzīgu gadījumu regulējošajos normatīvajos aktos ietvertos tiesību principus, noskaidrojams, kāds pieteicējam bija faktiskais pienākumu izpildes laiks (darba laiks) un tā organizācija.

[3.5] Pieteicējs apsarga pienākumus pildīja, strādājot maiņās (dežūrās) – mēnesī pamatā septiņas vai astoņas maiņas pa 24 stundām katrā. No ministrija lēmuma izriet, ka apsargiem piemēroja summēto darba laiku. Turklāt no Zemessardzes 35.panta pirmās daļas 1.punkta un papildu līguma 2.1.2.apakšpunkta izriet, ka pieteicējam alga bija noteikta pēc laika algas sistēmas.

[3.6] Summētā darba laika tiesiskais regulējums darba tiesiskajās attiecībās ir ietverts Darba likuma 140.pantā. Normālais dienas vai nedēļas darba laiks ir noteikts Darba likuma 131.pantā.

Darba likuma 75.3pants noteic, ja darbiniekam noteikts summētais darba laiks, stundas algas likmi aprēķina, dalot darbiniekam noteikto mēneša darba algu ar attiecīgā kalendāra gada vidējo darba stundu skaitu mēnesī.

Savukārt attiecībā uz valsts un pašvaldību institūciju un amatpersonām Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr. 66 „Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu un tās noteikšanas kārtību” 4.punkts noteic, ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteikts summētais darba laiks, stundas algas likmi aprēķina, dalot attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam) noteikto mēnešalgas apmēru ar attiecīgā kalendāra gada vidējo darba stundu skaitu mēnesī.

Līdz ar to arī zemessarga, kurš veic apsarga pienākumus, summētā darba laika uzskaitei un algas aprēķinam un izmaksai bija jāpiemēro iepriekšminētajās tiesību normās noteiktie principi.

[3.7] Lietā nav strīda, ka atbilstoši darba grafikam pieteicējam apsarga pienākumi nebija jāpilda un pieteicējs tos nepildīja katru dienu, un ka pieteicējam bija noteikts summētais darba laiks. Taču no Nacionālo bruņoto spēku apvienotā štāba grāmatvedības vēstulē un algu lapiņās ietvertās informācijas secināms, ka alga pieteicējam ir aprēķināta par visām attiecīgā mēneša kalendārajām dienām, izņemot dienas, kad pieteicējam ir bijis attaisnots kavējums un ar Zemessardzes komandiera pavēli noteikts mēnešalgu neizmaksāt. Tādējādi secināms, ka algu lapiņās ietvertā informācija par dienu skaitu, kad pildīti pienākumi un par kurām pieteicējam izmaksājama alga, nav atbilstoša faktiskajai situācijai un nav patiesa. Turklāt alga nav aprēķināta un izmaksāta, ņemot vērā nostrādāto stundu skaitu, stundas algas likmi aprēķinot atbilstoši iepriekš minētajās tiesību normās noteiktajiem principiem.

Iestādes izvēlētā algas aprēķina metode nav pamatota ne ar līguma noteikumiem, ne ar normatīvajiem aktiem. Sniegtie paskaidrojumi (par aprēķināto dienu skaitu, kad vienu 24 stundu dežūra pielīdzināta četrām dienām) kopsakarā ar algu lapiņās un grāmatvedības vēstulē norādīto informāciju, ir pamats apšaubīt, ka arī Zemessardzes komandiera ierindas dienesta pavēļu kopijās un secīgi algu lapiņās ir norādīts patiesībai atbilstošs pieteicēja nostrādāto dienu un attaisnotas prombūtnes dienu skaits gan sakarā ar pieteicēja piedalīšanos apmācībās, gan darbnespēju, gan personīgiem apstākļiem. Turklāt arī mēnešos, kad pieteicējam ir piešķirts ikgadējais atvaļinājums, algu lapiņās nav atsevišķi norādīta pieteicējam izmaksātā alga par nostrādātajām dienām un stundām, kā arī pieteicējam izmaksātā samaksa par atvaļinājumu.

Ministrija pareizi norādījusi, ka neviens normatīvais akts tieši nenoteic, ka par zemessargiem par apsarga pienākumu izpildi ir jāgatavo darba laika tabulas un algu lapiņas. Taču, piemērojot tiesību analoģiju, iestādei bija pienākums precīzi uzskaitīt stundas, kad pieteicējs veica apsarga pienākumus, un, izmaksājot atalgojumu, izsniegt pieteicējam tā aprēķinu (Darba likuma 71. un 137.pants). Turklāt ministrija, sniedzot paskaidrojumos pirmās instances tiesai, tieši algu lapiņas un norīkojuma grafiku ir norādījusi kā pierādījumus pieteicējam aprēķinātās un izmaksātās algas (publisko tiesību līguma izpildes) pareizībai, kā arī šādas algu lapiņas ir izsniegusi pieteicējam.

Papildus tāda līguma noteikumu interpretācija un līguma izpilde tādā veidā, kā to izpilda Zemessardze, nav pareiza. Publisko tiesību līguma izpildes nepareizība konkrētajā gadījumā izpaužas faktiski nostrādātajam laikam neatbilstošā pieteicēja darba laika uzskaitē un faktiski nostrādātam laikam neatbilstošā algas aprēķināšanā un izmaksāšanā.

[3.8] Konkrētajā situācijā ir atzīstams, ka pieteicējam pietiekamu gandarījumu par viņam nodarīto nemantisko kaitējumu radīs papildu līguma izpildes nepareizības novēršana – pieteicēja algas pārrēķināšana atbilstoši viņa faktiski nostrādātajam laikam, un rakstveida atvainošanās kā papildu atlīdzinājums.

[4] Aizsardzības ministrija iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa piemēroja tiesību analoģiju ar Darba laika direktīvu un Darba likumu.

Eiropas Savienības direktīvu tieša piemērošana ir atļauta tikai izņēmumu gadījumos, bet likumdevējs ir nostiprinājis nacionālo gribu veikt zemessargu dienesta izpildes uzskaiti, atbilstoši individuālo uzdevumu vajadzībām vienībās atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 5.oktobra noteikumu Nr. 948 „Noteikumi par zemessargiem izmaksājamo dienesta uzdevumu izpildes un apmācību kompensāciju, Zemessardzes veterānu priekšnieka algu, kā arī zemessarga mantai nodarīto zaudējumu atlīdzību” (turpmā – noteikumi Nr. 948) 3.punktam. To tiesa nav ņēmusi vērā un nonākusi pie neattaisnojama sprieduma, ignorējot gan minēto ārējo tiesību normu, gan Latvijas Republikas Zemessardzes likuma 6.panta astotajā daļā noteikto, ka uz zemesargu neattiecas darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Senāta Civillietu departamenta 2010.gada 24.marta lēmumā lietā Nr. SKC-659 tēzes pirmajā rindkopā norādīts: ,,*Darba tiesiskās attiecības nav vienīgās iespējamās ar tiesību normām regulētās nodarbinātības tiesiskās attiecības, kurām pastāvot, fiziskā persona realizē savas pamattiesības uz darbu. Ar zemessargu vienošanos par darba uzdevuma izpildi ir nodibinātas īpašas tiesiskās attiecības, kuras Darba likums neregulē.*”

[4.2] Sprieduma atstāšana spēkā nozīmētu darba tiesisko attiecību attiecināšanu uz zemessargiem neparedzamā apjomā. Tomēr pie patiesas tiesību tālākveidošanas nepieciešamības tiesai būtu jāizmanto nevis darba tiesiskās attiecības, bet gan karavīru profesionālā dienesta tiesiskās attiecības kā sistēmiski tuvākais regulējums. Bez tam jāņem vērā, ka gan ārējos normatīvajos aktos, gan papildu līgumā ir noteikts, ka zemessarga papildu amata pienākumu pildīšanas dienas ilgums ir atkarīgs no dienesta nepieciešamības.

[4.3] Tiesa norāda uz to, ka grafiks paredz 24 stundu maiņas. Lietā pieteicējs vērsās tiesā, jo uzskatīja, ka ieturējumi no algas ir pārmērīgi, bet tai pašā laikā piekrīt, ka alga jārēķina proporcionāli par mēnesī nostrādātajām 24 stundu maiņām, ko tiesa arī neapšauba.

[4.4] Dienestā pavadītā laika summēšana nav tas pats, kas noteikt summēto darba laiku dienestam Zemessardzē. Iemesls, kāpēc dienestā pievērš uzmanību arī kopējām stundām un to uzskaitei, ir saistīts ar norīkojumu un citu uzdevumu plānošanu, piemēram, pirms un pēc apsargu maiņām. Tas nav saistīts ar tiesiskās paļāvības radīšanu par Darba likuma summētā darba laiku atlīdzības noteikšanai, jo tiesiskā paļāvība ir par matemātiski proporcionālu algas izmaksu atkarībā no grafikā paredzētām maiņām. Pieteicēja norāde, ka astoņu maiņu mēnešiem nav ekvivalenti 32 dienu mēneši, izlaiž faktu, ka ir arī sešu maiņu mēneši un turpmāku mēnešu šķērsgriezumā jebkādas noapaļošanas novirzes izlīdzinās, kā tas ir jebkurā fiksētas mēnešalgas gadījumā pie mainīgiem kalendāriem periodiem.

[4.5] Tiesa neatzina ministrijas apelācijas sūdzībā iekļauto norādi par pārmaksātajām summām, jo aprēķins nav pēc summētā darba laika uzskaites. Tomēr zemessargs nav saistīts ar Darba likuma summētā darba laika nosacījumiem, jo likumdevējs nav gribējis to piemērot zemessargiem (identiski arī karavīriem). Tiesa uzskata, ka tas ir bijis neapzināts likuma robs, bet nav uzrādījusi nevienu apliecinājumu nedz no likuma izstrādes dokumentiem, nedz ievāktiem skaidrojumiem vai tml. ekspertīzes materiāliem. Tādējādi, ignorējot aprēķinu, konstatējams arī objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpums kā tiesas rīcība, formāli atsaucoties uz pierādījumu neesamību vai nepietiekamību.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Nacionālo bruņoto spēku likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu Latvijas Republikas Zemessardze ir Nacionālo bruņoto spēku sastāvdaļa. Minētā likuma 3.panta ceturtā daļa noteic, ka Latvijas Republikas Zemessardzes darbību regulē speciāls likums.

Zemessardzes darbību reglamentē Zemessardzes likums. Tā 2.pants noteic, ka Zemessardze ir Nacionālo bruņoto spēku sastāvdaļa, kuras mērķis ir iesaistīt Latvijas pilsoņus valsts teritorijas un sabiedrības aizsardzībā un kura piedalās valsts aizsardzības uzdevumu plānošanā un izpildē atbilstoši likumā noteiktajiem uzdevumiem.

Zemessardzes likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka dienests Zemessardzē ietver likumā noteikto Zemessardzes uzdevumu pildīšanu un zemessarga apmācību. Zemessargi pilda dienestu Zemessardzē saskaņā ar Zemessardzes dienestu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, komandieru pavēlēm, līgumu par dienestu Zemessardzē un citiem šajā likumā noteiktajiem līgumiem, kas noslēgti ar Zemessardzi. Saskaņā ar minētā panta astoto daļu, kad zemessargs pilda Zemessardzes uzdevumus, uz viņu neattiecas darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu prasības, izņemot normas, kuras nosaka atšķirīgas attieksmes aizliegumu, un tiesības, kas paredzētas grūtniecēm, sievietēm, kuras baro bērnu ar krūti, un sievietēm pēcdzemdību periodā līdz vienam gadam.

Tātad laikā, kad zemessargs pilda Zemessardzes uzdevumus, uz viņu neattiecas darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu prasības, izņemot likumā paredzētos gadījumus.

[6] Zemessardzes likuma 31.panta pirmā daļa noteic, ja dienestam tas nepieciešams, Zemessardze papildus šā likuma [4.panta](https://likumi.lv/ta/id/210634#p4) otrajā daļā minētajam līgumam par dienestu Zemessardzē uz noteiktu laiku, bet ne īsāku par gadu, var slēgt ar zemessargu līgumu par Zemessardzes vai Nacionālo bruņoto spēku regulāro spēku vienības štatu sarakstā iekļauta, ar kaujas atbalstu vai kaujas nodrošinājumu saistīta amata pienākumu pildīšanu. Amatus, par kuru pildīšanu ar zemessargu slēdz papildu līgumu, līguma saturu un slēgšanas kārtību nosaka aizsardzības ministrs.

Saskaņā ar Zemessardzes likuma 35.panta pirmo daļu, pildot šā likuma [31.panta](https://likumi.lv/ta/id/210634#p31) pirmajā daļā minētos amata pienākumus, papildus likumā noteiktajai zemessarga apgādei un sociālajām garantijām zemessargs ir tiesīgs saņemt: algu atbilstoši amatam noteiktajai dienesta pakāpei, izdienai un attiecīgajai mēnešalgas kategorijai; apmaksātu ikgadējo atvaļinājumu – 30 kalendāra dienas, neieskaitot svētku dienas, un atvaļinājuma pabalstu līdz 50 procentiem no mēneša algas vienu reizi kalendāra gadā, aizejot ikgadējā atvaļinājumā; karavīram noteikto uzturdevu vai tās kompensāciju amata pienākumu pildīšanas dienās; piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no zemessargam noteiktās mēnešalgas par prombūtnē esoša zemessarga aizvietošanu vai vakanta zemessarga amata pienākumu izpildi papildus saviem amata pienākumiem.

Tātad Zemessardzes likuma 35.pantā ir ietverti atlīdzības noteikumi par šā likuma 31.panta pirmajā daļā minēto amata pienākumu izpildi, proti, tiesības saņemt algu, atvaļinājumu un atvaļinājuma pabalstu, karavīram noteikto uzturdevu vai tās kompensāciju, piemaksu par prombūtnē esoša zemessarga aizvietošanu vai vakanta amata pienākuma uzpildi papildus saviem amata pienākumiem.

Apgabaltiesa pareizi konstatējusi, ka Zemessardzes likumā nav reglamentēti šā likuma [31.panta](https://likumi.lv/ta/id/210634#p31) pirmajā daļā minēto amata pienākumu pildīšanas laika uzskaites principi, tas nav noteikts arī papildu līgumā, kā arī iestāde nav norādījusi nevienu ārējo vai iekšējo normatīvo aktu, kurā tas būtu regulēts.

[7] Zemessardzes likuma 34.panta pirmā daļa noteic, ka zemessargam par katru Zemessardzes uzdevuma izpildes vai apmācības dienu – līdz 30 dienām gadām, izņemot dienas, kurās zemessargs pilda šā likuma 31. un 32.pantā noteiktos uzdevumus, – tiek izmaksāta kompensācija no Aizsardzības ministrijas piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem. Kompensācijas apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Saskaņā ar minēto tiesību normu izdoti noteikumi Nr. 948. Šie noteikumi nosaka kārtību, kādā zemessargam izmaksā kompensāciju par katru dienesta uzdevuma izpildes vai apmācīas dienu, un tās apmēru (*1.1.apakšpunkts*). Savukārt noteikumu 3.punkts, uz kuru kasācijas sūdzībā ir norādījusi ministrija, paredz, ka Zemessardzes vienības komandieris organizē un nodrošina regulāri katra zemessarga dienesta uzdevumu izpildes un apmācības dienu uzskaiti.

Kā tas norādīts Zemessardzes likuma 34.panta pirmajā daļā, šajā normā minētā kompensācija neattiecas uz šā likuma 31. un 32.pantā noteikto uzdevumu izpildi. Līdz ar to nav piemērojamas arī noteikumu Nr. 948 normas, tostarp par uzdevumu izpildes un apmācības dienu uzskaiti.

Ņemot vērā minēto, nav pamatots kasācijas sūdzības arguments par noteikumu Nr. 948 3.punkta piemērošanu Zemessardzes likuma 31.panta pirmajā daļā minētā amata pienākumu pildīšanai.

[8] Ministrija kasācijas sūdzībā iebilst Darba laika direktīvas un Darba likuma normu piemērošanai konkrētas lietas apstākļiem. Minētie kasācijas argumenti nav pamatoti turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[9] Senāts vērš uzmanību uz Eiropas Savienības Tiesas atziņām, kas izteiktas 2021.gada 15.jūlija spriedumā lietā „B. K.”, C-742/19, [ECLI:EU:C:2021:597](https://e-justice.europa.eu/ecli/ECLI%3AEU%3AC%3A2021%3A597) (*Minētajā lietā bija jautājums par Slovēnijas armijas instruktora nepārtrauktām dežūrām septiņas dienas mēnesī.* *Turpmāk – spriedums lietā „B. K.”*).

Eiropas Savienības Tiesa minētajā lietā norādīja, ka dalībvalstu bruņoto spēku galvenie uzdevumi, proti, teritoriālās integritātes un valsts drošības nodrošināšana, ir skaidri minēti starp tām valsts galvenajām funkcijām, kuras Savienībai ir jārespektē saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību (turpmāk – LES) 4.panta 2.punktu. Turklāt no Tiesas judikatūras izriet, ka dalībvalstu – kuru mērķis ir aizsargāt to teritoriju vai būtiskas intereses – militārās organizācijas izvēle pati par sevi nav reglamentēta Savienības tiesībās. Tomēr no tā, ka Savienībai jārespektē LES 4.panta 2.punktā nostiprinātās valsts galvenās funkcijas, neizriet, ka dalībvalstu lēmumi par savu bruņoto spēku organizāciju neietilpst Savienības tiesību piemērošanas jomā, it īpaši, ja runa ir par noteikumiem par darba laika organizēšanu (*sprieduma lietā „B. K.” 37.–39.punkts*). Savienības tiesību normu, it īpaši to, kas attiecas uz darba laika organizēšanu, piemērošana nevar kavēt īpašo uzdevumu izpildi, kurus katra dalībvalsts, ņemot vērā savus ierobežojumus un atbildību, uztic saviem bruņotajiem spēkiem, lai saglabātu teritoriālo integritāti vai nodrošinātu valsts drošību. Taču LES 4.panta 2.punkta ietekme nav tāda, ka no Savienības tiesību piemērošanas jomas tiktu izslēgta visu militārpersonu darba laika organizēšana (*sprieduma lietā „B. K.” 45. un 46.punkts*).

Darba laika direktīvas 1.panta 3.punkta pirmajā daļā noteikts, ka šo direktīvu piemēro visām darbību nozarēm, gan valsts, gan privātajām, Direktīvas 89/391/EEK 2.panta nozīmē, neskarot šīs direktīvas 14., 17., 18. un 19. pantu. Eiropas Savienības Tiesa vērtēja, vai bruņoto spēku darbības kopumā vai vismaz dažas no tām ir jāizslēdz no Darba laika direktīvas piemērošanas jomas saskaņā ar minēto tiesību normu, lasot to kopsakarā ar LES 4.panta 2.punktu. Tiesa atzina, ka militārpersonas veikta dežūras darbība ir izslēgta no Darba laika direktīvas piemērošanas jomas: vai nu tad, ja šī darbība notiek tās sākotnējās apmācības, operatīvo mācību vai faktiskas militāras operācijas ietvaros; vai arī tad, ja šī darbība ir tik specifiska, ka tā nepieļauj darbinieku rotācijas sistēmu, kas ļautu nodrošināt atbilstību šīs direktīvas prasībām; vai arī tad, ja, ņemot vērā visus atbilstošos apstākļus, jākonstatē, ka šī darbība tiek veikta tādu ārkārtēju notikumu kontekstā, kuru smaguma un mēroga dēļ ir jāveic pasākumi, kas ir absolūti nepieciešami sabiedrības dzīvības, veselības un drošības aizsardzībai, un to pienācīga izpilde tiktu apdraudēta, ja būtu jāievēro visi šajā direktīvā paredzētie noteikumi; vai arī tad, ja šīs direktīvas piemērošana šādai darbībai, uzliekot pienākumu attiecīgajām iestādēm ieviest rotācijas vai darba laika plānošanas sistēmu, varētu notikt, tikai kaitējot pienācīgai faktisko militāro darbību izpildei (*sprieduma lietā „B. K.” 88.punkts*).

Tādējādi bruņoto spēku locekļi, izskatāmajā gadījumā zemessargi, nav pilnībā izslēgti no Darba laika direktīvas piemērošanas jomas. Nevar uzskatīt, ka visām militārpersonu veiktajām darbībām ir tādas īpatnības, ka tās nepieļauj jebkādu darba laika plānošanu, kurā tiktu ievērotas Darba laika direktīvas prasības. Gluži pretēji, dažas darbības, ko var veikt bruņoto spēku locekļi, kā, piemēram, darbības, kas saistītas tostarp ar administratīviem, uzturēšanas, remonta, veselības aprūpes, kārtības uzturēšanas vai kriminālvajāšanas dienestiem, nevar tikt pilnībā izslēgtas no Darba laika direktīvas piemērošanas jomas (*sprieduma lietā „B. K.” 68. un 69.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa nav konstatējusi nevienu no iepriekš minētajiem gadījumiem, kas būtu pamats pieteicēja dežūras apsarga pienākumu pildīšanas laiku izslēgt no Darba direktīvas piemērošanas jomas. Apgabaltiesa pamatoti norādīja, ka nav konstatējams objektīvs pamats, kāpēc attiecībā uz pieteicēju, kas pilda apsarga pienākumus, nebūtu piemērojami Darba laika direktīvas noteikumi.

[10] No Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka Darba laika direktīvas piemērošanas nolūkā „darba ņēmēja” jēdziens ir jādefinē saskaņā ar objektīviem kritērijiem, kas raksturo darba tiesiskās attiecības, ņemot vērā attiecīgo personu tiesības un pienākumus. Būtiska darba tiesisko attiecību iezīme ir tā, ka persona noteiktu laiku citas personas labā un tās vadībā veic darbus, par ko tā saņem atalgojumu. No tā izriet, ka darba tiesiskās attiecības paredz pakļautības saiknes esamību starp darba ņēmēju un viņa darba devēju. Šādas saiknes esamība ir jāvērtē katrā konkrētā gadījumā atbilstoši visiem elementiem un apstākļiem, kas raksturo starp pusēm esošās attiecības (*sprieduma lietā „B. K.” 49.punkts, Eiropas Savienības Tiesas* *2018.gada 20.novembra spriedums lietā „Sindicatul Familia Constanța u.c.”, C‑147/17,* [*ECLI:EU:C:2018:926*](https://e-justice.europa.eu/ecli/beta/EU001/lv/ECLI%3AEU%3AC%3A2018%3A926.html?index=0&ascending=false&lang=lv)*, 41. un 42.punkts, kā arī tajos minētā judikatūra*).

Izskatāmajā gadījumā lietā nav strīda, ka pieteicējs saņēma atalgojumu par objekta apsarga pienākumu pildīšanu un kā zemessargs bija pakļautības attiecībās ar savu darba devēju (Zemessardzi). Līdz ar to ir pamats secināt, ka pieteicējs ir atzīstams par darba ņēmēju Darba laika direktīvas izpratnē un šī direktīva ir piemērojama pieteicēja situācijai.

Apgabaltiesa, izvērtējot faktiskos apstākļus, konstatēja, ka pieteicējs apsarga pienākumus pildīja, strādājot maiņās (dežūrās) – mēnesī pamatā septiņas vai astoņas maiņas pa 24 stundām katrā. Uz šādu amata pienākumu izpildi (darba laika organizāciju) ir norādījusi Zemessardze un ministrija. Ministrijas lēmumā norādīts, ka papildu līgumā noteiktos apsarga pienākumus zemessargs pilda saskaņā ar dežūru grafiku (nosakot summēto darba laiku) vienas diennakts dežūrā, pēc kuras seko trīs brīvas diennaktis (atpūtai). Saskaņā ar grafiku apsarga pienākumu izpilde var tikt noteikta darba dienās, sestdienās un svētdienās, kā arī brīvdienās. Ja zemessargs slimības, mācību vai kāda cita iemesla dēļ neveic apsarga pienākumus, atalgojumu aprēķina proporcionāli veiktajiem apsarga pienākumiem konkrētajā mēnesī. No minētā apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka iestāde apsarga pienākumu pildīšanai piemēroja summēto darba laiku.

Tiesību normas, kas izriet no Darba laika direktīvas, ir iekļautas Darba likumā. Tā kā summētā darba laika tiesiskais regulējums ir ietverts Darba likumā, tad apgabaltiesa pamatoti izskatāmajā gadījumā pēc analoģijas piemēroja tieši Darba likuma normas, kas regulē attiecīgo jautājumu.

[11] Ministrija kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesai, atzīstot, ka ir nepieciešama tiesību tālākveidošana, bija jāizmanto nevis darba tiesiskās attiecības, bet karavīru profesionālā dienesta tiesiskās attiecības kā sistēmiski tuvākais regulējums.

Senāts nepiekrīt minētajam argumentam, ņemot vērā, ka karavīru atlīdzības noteikšana ir reglamentēta Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā. Savukārt minētā likuma 2.pantā ir noteikts, ka likums neattiecas uz zemessargiem. Turklāt minētais arguments ir pārāk vispārīgs, ministrija nav norādījusi, kādus tieši karavīru atlīdzības principus pēc analoģijas varētu piemērot zemessargam, kas pilda objekta apsarga pienākumus.

[12] Ministrija kasācijas sūdzībā iebilst pret apgabaltiesas secinājumu, ka ir konstatējams neapzināts likuma robs, apgabaltiesa to neesot pierādījusi. Taču, kā to konstatēja apgabaltiesa, ministrija lietas izskatīšanas laikā nav norādījusi konkrētas tiesību normas, lēmumus vai līguma noteikumus, kas noteic apsarga pienākumu izpildes laika organizāciju un algas aprēķinu, un kurus Zemessardze konkrētajā gadījumā piemēroja. Arī kasācijas sūdzībā ministrija nav norādījusi konkrētas tiesību normas.

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai un ministrijas kasācijas sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 16.janvāra spriedumu, bet Aizsardzības ministrijas kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.