**Pansijas pakalpojumu pieejamība personām ar garīgiem traucējumiem**

Sociālie pakalpojumi tiek diferencēti atkarībā no klienta veselības un funkcionālā stāvokļa un attiecīgi nepieciešamā aprūpes līmeņa.

No Ministru kabineta 2017.gada 13.jūnija noteikumiem Nr. 338 ,,Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem”neizriet obligāta prasība pansijas pakalpojuma sniedzējam nodrošināt pakalpojumu personām ar garīgiem traucējumiem.

Pieņēmumam, ka piedāvātā pakalpojuma klienti – vecie ļaudis – ar augstu ticamības pakāpi būs personas ar garīgiem traucējumiem, nav pamatots. Šāds tiesību normas iztulkojums pēc būtības uzliktu pienākumu nodrošināt pansijas pakalpojumu plašākam klientu lokam, tostarp personām ar garīga rakstura traucējumiem, nekā persona ir izvēlējusies nodrošināt un attiecīgi norādījusi būvniecības ieceres skaidrojošajā aprakstā.

**Būvnormatīvu un vides pieejamības prasības ēkā, kurā paredzēts sniegt pansijas pakalpojumus**

No tiesību normām izriet, ka projektējot publiskas būves atjaunošanu vai būves daļas pārbūvi, ir pieļaujamas atkāpes no būvnormatīva tehniskajām prasībām, ja šīs atkāpes tiek objektīvi pamatotas un būvspeciālists sastāda atzinumu, kā arī tās ir saskaņotas ar attiecīgās jomas kompetentajām iestādēm. Tiesību normas nosaka arī atkāpes no vides pieejamības prasību ievērošanas, projektējot publiskas būves atjaunošanu vai pārbūvi, ja paredzētie risinājumi nav saistīti ar vides pieejamības nodrošināšanu vai arī tehniski nav iespējams tās ievērot saskaņā ar Būvniecības likuma 9.1pantu.

Pašas privātpersonas interesēs ir pamatot, kāpēc konkrētajā gadījumā ir piemērojamas atkāpes no būvnormatīva tehniskajām prasībām, jo tieši pašam būvniecības ieceres ierosinātājam ir zināmi visi apstākļi saistībā ar būvniecības ieceri, kā arī tās prasības, kuras tehniski vai funkcionāli nav iespējams izpildīt vai kuras uzliek būvniecības ierosinātājam nesamērīgu vai nepamatotu slogu. Ne iestādes, ne tiesas rīcībā nav pilnīgas informācijas par personas plānoto būves izmantošanu, kā arī nav pilnīgas informācijas par būvniecības ieceri. Tiesību normas tieši paredz pašam būvniecības ieceres ierosinātājam būvspeciālista sagatavoto atzinumu ietvert būvniecības dokumentos vai pievienot tiem. Tas ir jāizdara, jau iesniedzot būvniecības dokumentāciju būvvaldē, nevis tiesā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu akceptēta būvniecības iecere dzīvojamās mājas vienkāršotai atjaunošanai par sociālās aprūpes māju, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 1.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rēzeknes pilsētas domes būvvalde atteica apstiprināt pieteicējas būvniecības ieceri, kas paredz dzīvojamās mājas vienkāršotu atjaunošanu par sociālās aprūpes māju.

Būvvalde konstatēja, ka pieteicējas būvniecības iecere nenodrošina prasības atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr. 331 ,,Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 ,,Publiskas būves”” (turpmāk – būvnormatīvs LBN 208-15) 56.punktam – sociālās aprūpes iestādēs durvju vērtnes platumu projektēt 1,2 m, bet būvniecības iecerē paredzētas 0,9 m, 107.punktam – sociālās aprūpes iestāžu būves, kas paredzētas personām ar garīgiem traucējumiem, projektē vienstāva U3 ugunsnoturības pakāpes būvēs, bet būvniecības iecerē objektam ir vairāki stāvi, kā arī 108.punktam – sociālās aprūpes iestādēs guļamtelpas minimālais griestu augstums ir 2,5 m, bet būvniecības iecerē mansarda stāvā ir paredzētas istabas ar griestu augstumu līdz 2,3 m. Turklāt būvvalde konstatēja, ka pieteicējas būvniecības iecere neatbilst Ministru kabineta 2017.gada 13.jūnija noteikumu Nr. 338 ,,Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 338) 10.4.apakšpunkta prasībām, kas pieļauj sociālo pakalpojumu sniegšanu ēkā bez lifta, tikai izpildoties diviem priekšnoteikumiem: 1) pirmais stāvs ir pilnībā piemērots un atbilst vides pieejamības prasībām, 2) augšējie ēkas stāvi nav paredzēti personām ar kustību traucējumiem.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Rēzeknes pilsētas domes 2019.gada 31.janvāra lēmumu Nr. 647, ar kuru būvvaldes lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu akceptēta būvniecības iecere.

Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2020.gada 1.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumu apgabaltiesa pamatojusi ar turpmāk minētajiem argumentiem, kas ietver arī pievienošanos Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai.

[2.1] No būvnormatīva LBN 208-15 56.punkta izriet, ka durvju vērtnes platumu 1,2 m projektē tikai tādās sociālās aprūpes institūcijās, kurās ir paredzētas telpas gulošiem pacientiem.

Tā kā pieteicēja būvniecības iecerē norādījusi, ka ēkā pēc vienkāršotas atjaunošanas nav paredzēta gulošu pacientu izvietošana, pārsūdzētais lēmums (Rēzeknes pilsētas domes 2019.gada 31.janvāra lēmums Nr. 647) daļā par durvju platuma neatbilstības konstatēšanu nav pamatots.

[2.2] Pieteicēja norādījusi, ka ēkā paredzēts sniegt pansijas pakalpojumus atbilstoši noteikumu Nr. 338 71.–75.punkta prasībām. Būvniecības ieceres dokumentācijā norādīts, ka gulošu slimo cilvēku izmitināšana ēkā nav paredzēta un ka aprūpes mājas telpās paredzēts izvietot cilvēkus bez kustību traucējumiem.

No noteikumu Nr. 338 10.4.apakšpunkta izriet, ka sociālo pakalpojumu sniedzējam ir jānodrošina klientiem ar kustību traucējumiem piemērotas telpas vismaz ēkas pirmajā stāvā, turklāt šajās telpās ir jābūt pieejamam pilnam sociālo pakalpojumu apjomam. Minētā tiesību norma interpretējama kopsakarā ar normām, kas regulē prasības konkrēta sociālā pakalpojuma veida sniedzējiem. Aplūkojot kopsakarā šo normu un noteikumu Nr. 338 71.punktu, var secināt, ka ēkas pirmajā stāvā ir jānodrošina pilns pansijas sociālā pakalpojuma apjoms personām ar kustību traucējumiem, arī pakalpojuma sniegšana personām ar smagiem funkcionāliem traucējumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka pirmajā stāvā paredzētā uzbrauktuve neatbilst būvnormatīva LBN 208-15 34.punkta prasībām, kur noteikts, ka ārējās uzbrauktuves, iekštelpu, kā arī viesnīcu un sanatoriju numuros, pandusu kāpums gājēju ceļos nedrīkst pārsniegt 1:20 (5 %). Tādējādi iestāde pamatoti norādījusi, ka nav nodrošināta vides pieejamība vismaz visā ēkas pirmajā stāvā atbilstoši būvnormatīva LBN 208-15 noteikumiem.

[2.3] Atjaunojamai ēkai ir vairāki stāvi, un tā saskaņā ar būvniecības ieceres dokumentāciju ir U3 ugunsnoturības pakāpes būve. Saskaņā ar būvniecības ieceres dokumentāciju sociālās aprūpes māja tiek projektēta pirmajā, otrajā un mansarda stāvā.

Būvvalde lēmumā pamatoti ir konstatējusi šāda risinājuma neatbilstību būvnormatīva LBN 208-15 107.punkta prasībām, kur noteikts, ka sociālās aprūpes iestāžu būves, kas paredzētas personām ar garīgiem traucējumiem, projektē būvēs ne augstāk par trešo stāvu U1 un U2 ugunsnoturības pakāpes būvēs vai vienstāva U3 ugunsnoturības pakāpes būvēs. No būvnormatīva LBN 208-15 107.punkta izriet, ka nav pieļaujams sociālās aprūpes iestādes būvi, kas paredzēta personām ar garīgiem traucējumiem, projektēt vairāku stāvu U3 ugunsnoturības pakāpes būvē.

Pieteicēja norāda, ka nevienā no būvvaldei iesniegtajiem dokumentiem nav teikts, ka ēkā varētu būt izmitināti klienti ar garīgiem traucējumiem, bet šis arguments nav pamatots. Saskaņā ar noteikumu Nr. 338 71.punktu pansijas pakalpojuma sniedzējam ir jānodrošina pakalpojumi pensijas vecuma personām vai pilngadīgām personām ar smagiem funkcionāliem traucējumiem. Pie smagiem funkcionāliem traucējumiem saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 1.panta 4.punktu pieskaitāmi arī garīga rakstura traucējumi. Tātad publiski tiesiskais regulējums nedod tiesības pansijas pakalpojuma sniedzējam iespēju izvēlēties nesniegt pakalpojumus personām ar garīgiem traucējumiem. Turklāt garīga rakstura traucējumu jēdziens ir plašs, tas aptver arī dažādas demences formas, kuru risks palielinās ar vecumu. Saskaņā ar skaidrojošo aprakstu sociālās mājas mērķa grupa ir tieši vecie ļaudis, kas nozīmē, ka piedāvātā pakalpojuma klienti ar augstu ticamības pakāpi būs personas ar garīgiem traucējumiem.

[2.4] No būvniecības ieceres dokumentācijas izriet, ka mansarda stāvā ir paredzētas piecas istabas. No ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietas ir redzams, ka minēto mansarda stāva telpu augstums ir no 2,04 m līdz 2,18 m. Tādējādi iestāde pamatoti konstatēja, ka būvniecības iecere neatbilst būvnormatīva LBN 208-15 108.punkta prasībām, kur noteikts, ka, projektējot sociālās aprūpes iestāžu būves, guļamtelpas minimālais augstums ir 2,5 m.

No būvniecības dokumentācijas var pietiekami droši pieņemt, ka mansarda stāva istabas ir paredzētas citstarp kā klientu dzīvojamās istabas un vienlaikus arī kā guļamtelpas.

[2.5] Pieteicējas iesniegtais būvprojekts paredz atjaunot (vienlaikus mainot lietošanas veidu) esošu dzīvojamo māju, nevis publisku būvi, līdz ar to būvnormatīva LBN 208-15 7.punkts nav piemērojams. Savukārt, atsaucoties uz Būvniecības likuma 9.1pantu, pieteicēja nav iesniegusi domei nevienu būvspeciālista atzinumu, kas būtu saskaņots normā norādītajās iestādēs. Līdz ar to pieteicējas atsaukšanās uz iepriekš minētajām tiesību normām nav pamatota.

[3] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Pirmkārt, pieteicēja norāda, ka tiesa, nesniedzot pieteicējai norādes, nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 107. un 150.pantu, kas paredz aktīvu tiesas lomu lietas apstākļu noskaidrošanā un pierādījumu vākšanā. Tā kā būvniecības iecere ir saistīta ar esošas ēkas pārveidošanu un tas var uzlikt pieteicējai nesamērīgu vai nepamatotu slogu, tiesai bija jādod norādījumi pieteicējai vai arī pašai jāiegūst būvspeciālista atzinums atbilstoši Būvniecības likuma 9.1panta desmitajai daļai (būvspeciālista atzinums par to, vai būvnormatīvu tehnisko prasību ievērošana uzliek būvniecības ierosinātājam nesamērīgu vai nepamatotu slogu. Tāpat arī tiesa varēja dot pieteicējai norādes par atbilstoša pandusa ierīkošanu.

Otrkārt, pieteicēja norāda uz būvnormatīva LBN 208-15 107.punkta nepareizu interpretāciju. Pieteicējas ieskatā, pansijas pakalpojumu sniedzējs pats var izvēlēties, kādām personām tiks sniegti pakalpojumi; tie var būt pensijas vecuma cilvēki ar viegliem funkcionāliem traucējumiem vai bez tādiem. Apgabaltiesa arī nav ņēmusi vērā noteikumu Nr. 338 73.punktu, kur ir noteikts pansijas pakalpojumu klāsts, kas ir šaurāks, un jau no tā vien var secināt, ka pansijai nav pienākuma nodrošināt pakalpojumus personām ar garīgiem traucējumiem. Turklāt būves ugunsizturības pakāpes noteikšana nav būvvaldes kompetencē, tā ir Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta kompetence, un dienests neatbilstības nav konstatējis.

Treškārt, pieteicēja norāda uz būvnormatīva LBN 208-15 108.punkta nepareizu piemērošanu. Pieteicēja argumentē, ka apgabaltiesas secinājums, ka būves mansarda stāva telpas tiks izmantotas kā guļamistabas, esot tikai pieņēmums. Pieteicējai ir tiesības mansarda stāva telpas izmantot arī citiem mērķiem, līdz ar to nav pamata piemērot būvnormatīva LBN 208-15 108.punktu, kas attiecas uz guļamtelpu griestu augstumu.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā ir strīds, vai apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi tiesību normas un attiecīgi, vai pareizi novērtējusi pieteicējas būvniecības ieceres, kas paredz dzīvojamās mājas vienkāršotu atjaunošanu par sociālās aprūpēs māju, atbilstību tiesību normās izvirzītajām prasībām.

Apgabaltiesa nepiekrita administratīvā akta pamatojumam daļā par būvnormatīva LBN 208-15 56.punkta prasību piemērošanu (durvju vērtņu platums), bet konstatēja būvniecības ieceres neatbilstību būvnormatīva LBN 208-15 54., 107. un 108.punkta, kā arī noteikumu Nr. 338 10.4.apakšpunkta prasībām, tāpēc pieteicējas pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu noraidīja. Vienlaikus apgabaltiesa atzina, ka Būvniecības likuma 9.1pants par iespēju atkāpties no būvnormatīvu tehniskajām prasībām un būvnormatīva LBN 208-15 7.punkts par iespēju atkāpties no vides pieejamības prasībām publiskajās būvēs izskatāmajā gadījumā nav piemērojams, jo pieteicējas būvniecības iecere paredz atjaunot esošu dzīvojamo māju, nevis publisku būvi, turklāt pieteicēja nav iesniegusi domei šādā gadījumā nepieciešamo būvspeciālista atzinumu.

**I**

[5] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi būvnormatīva LBN 208-15 107.punktu, kas noteic ugunsdrošības prasības sociālās aprūpes iestādēm personām ar garīgiem traucējumiem. Pieteicējas ieskatā, pansijas pakalpojuma sniedzējs pats var izvēlēties, kādām personām tiks sniegti pakalpojumi, un atbilstoši tiesību normām tie var būt pensijas vecuma cilvēki ar viegliem funkcionāliem traucējumiem vai bez tādiem, un tad attiecīgi šī norma nav piemērojama. Apgabaltiesa turpretim atzina, ka publiski tiesiskais regulējums nedod tiesības pansijas pakalpojuma sniedzējam iespēju izvēlēties nesniegt pakalpojumus personām ar garīgiem traucējumiem. Tādējādi apgabaltiesa atzina, ka konkrētajā gadījumā ir piemērojams būvnormatīva LBN 208-15 107.punkts.

Šāda apgabaltiesas tiesību normu interpretācija nav pareiza.

[6] Noteikumi Nr. 338 izdoti atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 17.panta otrajai daļai un nosaka prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem.

Noteikumu Nr. 338 10.2.apakšpunkts nosaka, ka telpām sociālā pakalpojuma sniegšanai ir jābūt piemērotām un aprīkotām atbilstoši to lietošanas mērķim, ievērojot klientu vecumu un funkcionālo stāvokli. 10.4.apakšpunkts noteic, ka klientiem ar kustību traucējumiem ir piemērotas telpas ēkas pirmajā stāvā, un šajās telpās ir pieejams pilns sociālo pakalpojumu apjoms, ja sociālo pakalpojumu sniedzējs sociālos pakalpojumus sniedz telpās, kuras ir izvietotas vairākos stāvos, un ēkā nav lifta vai pacēlāja.

Apgabaltiesa pareizi atzina, ka minētās tiesību normas interpretējama kopsakarā ar normām, kas regulē prasības pansijas pakalpojuma sniedzējam (noteikumu Nr. 338 71.–75.punkts).

Noteikumu Nr. 338 71.punkts noteic, ka pansijas pakalpojuma sniedzējs pensijas vecuma personām vai pilngadīgām personām ar smagiem funkcionāliem traucējumiem nodrošina mājokli, uzraudzību, atbalstu pašaprūpē un, ja nepieciešams, atbalstu sociālo problēmu risināšanā.

Noteikumu 73.punktā ietverts pansijas pakalpojumu uzskaitījums, tostarp pansijas pakalpojuma sniedzējs klientam nodrošina: diennakts uzraudzību, kuru veic vismaz viens darbinieks vai elektroniskās informēšanas sistēma, ar kuras lietošanu iepazīstināti visi klienti un kura ir ērti lietojama ārkārtas situācijā (73.1.apakšpunkts); atbalstu pašaprūpes un personīgās higiēnas veikšanā (73.5.apakšpunkts); konsultācijas un atbalstu sociālo problēmu risināšanā (73.6.apakšpunkts); personāla atbalstu ārstniecības personas noteikto ārstēšanās ieteikumu izpildē (73.7.apakšpunkts); ēdināšanas pakalpojumu atbilstoši klienta vecumam, veselības stāvoklim un uztura normām, ja klients pats nespēj sev to nodrošināt (73.11.apakšpunkts).

Savukārt 74.punktā noteikts, ka pansijas pakalpojuma sniedzējs sniedz klientam atbalstu sociālā pakalpojuma nomaiņai, ja klienta veselības un funkcionālā stāvokļa pasliktināšanās dēļ klients vairs patstāvīgi nespēj tikt galā ar pašaprūpi un viņam nepieciešams cits klienta aprūpes līmenim atbilstošs sociālais pakalpojums.

Noteikumu Nr. 338 anotācijā norādīts, ka pansijām noteikumu projektā tiek noteiktas zemākas prasības, piemēram, diennakts uzraudzību nodrošina viens darbinieks vai elektroniskās informēšanas sistēma, klienti paši var rūpēties par brīvā laika pavadīšanu, nav jāuzglabā personu apliecinošie dokumenti (sakarā ar to, ka klients spēj parūpēties par sevi un savām mantām). Ja klienta veselības un funkcionālais stāvoklis pasliktinās un klients vairs patstāvīgi nespēj tikt galā ar pašaprūpi, pansija sniedz klientam atbalstu, kārtojot jautājumu par pakalpojuma nomaiņu pret aprūpes līmenim atbilstošu pakalpojumu (sk. *Ministru kabineta noteikumu „Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem” projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 23.punktu*).

Pretēji tiesas secinājumam no noteikumu Nr. 338 10.4.apakšpunkta un 71.punkta kopsakarā ar 73. un 74.punktu neizriet obligāta prasība pansijas pakalpojuma sniedzējam nodrošināt pakalpojumu personām ar garīgiem traucējumiem.

No 71.punkta izriet vien tas, ka pansijas pakalpojuma sniedzējam pastāv izvēles iespēja sniegt pakalpojumu pensijas vecuma personām vai pilngadīgām personām ar smagiem funkcionāliem traucējumiem. Pieteicēja būvniecības ieceres skaidrojošajā aprakstā ir skaidri norādījusi, ka sociālā aprūpes māja ir paredzēta veco ļaužu izmitināšanai un aprūpei, tādējādi pieteicēja izvēlējusies sniegt pakalpojumu pensijas vecuma personām. Apgabaltiesas pieņēmumam, ka piedāvātā pakalpojuma klienti – vecie ļaudis – ar augstu ticamības pakāpi būs personas ar garīgiem traucējumiem, nav pamata. Šāds tiesību normas iztulkojums pēc būtības uzliktu pienākumu nodrošināt pansijas pakalpojumu plašākam klientu lokam, tostarp personām ar garīga rakstura traucējumiem, nekā pieteicēja ir izvēlējusies nodrošināt un attiecīgi norādījusi būvniecības ieceres skaidrojošajā aprakstā.

No Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma un uz tā pamata izdotajiem tiesību aktiem izriet, ka sociālie pakalpojumi ir pieejami dažādi, un noteikumu Nr. 338 74.punktā arī tieši norādīts, ka pansijas pakalpojuma sniedzējs sniedz klientam atbalstu sociālā pakalpojuma nomaiņai, ja klienta veselības un funkcionālā stāvokļa pasliktināšanās dēļ klients vairs patstāvīgi nespēj tikt galā ar pašaprūpi un viņam nepieciešams cits klienta aprūpes līmenim atbilstošs sociālais pakalpojums.

[7] Ievērojot secināto, ka konkrētajā gadījumā pansijas pakalpojuma sniedzējs nav izvēlējies aprūpēt personas ar garīga rakstura traucējumiem un no tiesību normām neizriet šāds obligāts pienākums, tad LBN 208-15 107.punkts par pienākumu šāda rakstura būvēs ievērot konkrētas ugunsdrošības prasības nav piemērojams. Minētā norma pēc būtības izdala noteiktu sociālo pakalpojumu sniedzošu iestādi no citām sociālo pakalpojumu iestādēm, bet tā nenosaka, ka visiem pansijas pakalpojuma sniedzējiem ir jāizpilda normā noteiktās prasības.

Tādējādi atzīstams, ka apgabaltiesa nepareizi iztulkojusi noteikumu Nr. 338 71.punktu kopsakarā ar 10.4.apakšpunktu un secīgi nepamatoti piemērojusi būvnormatīva LBN 208-15 107.punktu.

**II**

[8] Pieteicēja iebildusi arī pret būvnormatīva LBN 208-15 108.punkta piemērošanu, norādot, ka pieteicējai ir tiesības mansarda stāva telpas izmantot arī citiem mērķiem, nevis kā guļamtelpas.

Senāts nepiekrīt pieteicējas argumentam. Apgabaltiesa pamatoti norādījusi: tā kā būvniecības ieceres skaidrojošajā aprakstā ir norādīts, ka sociālā aprūpes māja ir paredzēta veco ļaužu izmitināšanai, kā arī nav precizēts, kādiem citiem mērķiem varētu kalpot mansarda stāva telpas, kas projektā ir nosauktas par istabām, var pietiekami droši pieņemt, ka mansarda stāva istabas ir paredzētas citstarp kā klientu dzīvojamās istabas un vienlaikus arī kā guļamtelpas. Šādos apstākļos pati pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprinātu apgalvojumu, ka mansarda stāva telpas tiks izmantotas citam mērķim, nevis pansijas pakalpojuma sniegšanai, kā tas ir norādīts būvniecības ieceres dokumentos. Apgabaltiesas veiktais pierādījumu novērtējums atbilst Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai, kas paredz, ka tiesa pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem. Respektīvi, apgabaltiesa ir novērtējusi situāciju kopumā, ievērojot pieteicējas sniegto pierādījumu saturu, un izskaidrojusi, kāpēc nevar izslēgt, ka mansarda stāva telpas tiks izmantotas arī gulēšanai.

**III**

[9] Būvniecības likuma 9.1pants paredz iespēju atkāpties no būvnormatīvu tehniskajām prasībām. 9.1panta ceturtā daļa noteic, ka atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā atkāpes no būvnormatīvu tehniskajām prasībām (izņemot atkāpes no mehāniskās stiprības un stabilitātes prasībām) ir pieļaujamas pēc paredzēto atkāpju saskaņošanas vai pamatošanas šā panta septītajā vai devītajā daļā noteiktajā kārtībā, neparedzot alternatīvos tehniskos risinājumus, ciktāl tās nepasliktina būves esošo stāvokli, ja attiecīgās prasības tehniski vai funkcionāli nav iespējams ievērot vai tās uzliek būvniecības ierosinātājam nesamērīgu vai nepamatotu slogu. Panta desmitā daļa noteic, ka šā panta ceturtajā daļā noteiktajos gadījumos atzinumu par to, vai ierosinātās atkāpes no būvnormatīvu tehniskajām prasībām nepasliktina būves esošo stāvokli, kā arī par to, vai būvnormatīvu tehnisko prasību ievērošana uzliek būvniecības ierosinātājam nesamērīgu vai nepamatotu slogu, sagatavo atbilstošās jomas būvspeciālists. Būvspeciālista sagatavoto atzinumu ietver būvniecības dokumentos vai pievieno tiem. Būvspeciālista sagatavoto atzinumu iesniedz šā panta septītajā daļā noteiktajām valsts vai pašvaldības institūcijām, ja nepieciešams saskaņojums ar tām.

Būvniecības likumā 9.1pants tika iekļauts Būvniecības likumā ar 2017.gada 22.jūnija grozījumiem.

Minēto grozījumu anotācijas 2.3.2.punktā norādīts, ka atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā, pastāvot noteiktiem apstākļiem, var atkāpties no būvniecības jomas tehniskajām prasībām, neparedzot alternatīvos tehniskos risinājumus. Šādas atkāpes var būt pieļaujamas, tikai pastāvot noteiktiem gadījumiem, proti, ja attiecīgas prasības tehniski vai funkcionāli nav iespējams ievērot vai tās uzliek būvniecības ierosinātājam nesamērīgu vai nepamatotu slogu. Katrs konkrētais gadījums būs jāvērtē individuāli, izdarot lietderības apsvērumus. Taču par nesamērīgu un nepamato slogu katrā gadījumā būtu atzīstams gadījums, kurā atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā izdevumi noteiktas būvnormatīva tehniskās prasības ievērošanai sastāda vismaz 50 % no kopējām paredzētajām būvizmaksām. Būvniecības ierosinātājam, vēršoties valsts vai pašvaldību iestādē, lai saskaņotu atkāpes, ir jāpamato iepriekš minēto apstākļu iestāšanās. Pretējā gadījumā valsts un pašvaldību iestādei nebūs pamata saskaņot attiecīgās atkāpes (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 903/Lp12 „Grozījumi Būvniecības likumā” anotācija.* *https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs*).

Tādējādi no minētajā normām izriet, ka, projektējot publiskas būves atjaunošanu vai būves daļas, atsevišķas telpas pārbūvi, ir pieļaujamas atkāpes no būvnormatīva tehniskajām prasībām, ja šīs atkāpes pamato un būvspeciālists sastāda atzinumu, kā arī tās ir saskaņotas ar attiecīgās jomas kompetentajām iestādēm.

Savukārt Būvnormatīva LBN 208-15 7.punkts citstarp noteic, ka šajā būvnormatīvā noteiktās vides pieejamības prasības var neievērot, projektējot publiskas būves atjaunošanu vai būves daļas, atsevišķas telpas pārbūvi, ja paredzētie risinājumi nav saistīti ar vides pieejamības nodrošināšanu vai arī tehniski nav iespējams ievērot tās saskaņā ar Būvniecības likuma 9.1pantu.

[10] Nepamatots ir apgabaltiesa secinājums, ka konkrētajā gadījumā būvnormatīva LBN 208-15 7.punkts nebija piemērojams, jo pieteicējas būvniecības iecere paredz atjaunot esošu dzīvojamo māju, nevis publisku būvi. Pieteicējas būvniecības iecere vienlaikus paredz mainīt dzīvojamās mājas lietošanas veidu uz sociālās aprūpes māju, proti, uz publisku būvi. Tieši tāpēc lietā ir piemērots būvnormatīvs LBN 208-15 „Publiskas būves”, kas bija spēkā lietas izskatīšanas laikā tiesā, un attiecīgi pieteicējai izvirzītas prasības, kas attiecas uz publiskām būvēm. Ja pieļaujamas atkāpes no būvnormatīva tehniskajām prasībām publiskām būvēm, tad vēl jo vairāk atkāpes ir pieļaujamas dzīvojamo māju pārbūvei, vienlaikus mainot to lietošanas veidu uz publisku būvi. Tādējādi apgabaltiesa nepamatoti nav piemērojusi būvnormatīva LBN 208-15 7.punktu.

[11] Savukārt pamatots ir apgabaltiesa secinājums, ka pieteicēja, lai arī atsaucas uz Būvniecības likuma 9.1pantu, nav iesniegusi šā panta desmitajā daļā paredzēto būvspeciālista atzinumu, kas būtu saskaņots attiecīgajās iestādēs. Privātpersonas interesēs ir pamatot, kāpēc konkrētajā gadījumā ir piemērojamas atkāpes no būvnormatīva tehniskajām prasībām, jo tieši pašam būvniecības ieceres ierosinātājam ir zināmi visi apstākļi saistībā ar būvniecības ieceri, kā arī tās prasības, kuras tehniski vai funkcionāli nav iespējams izpildīt vai kuras uzliek būvniecības ierosinātājam nesamērīgu vai nepamatotu slogu. Ne iestādes, ne tiesas rīcībā nav pilnīgas informācijas par pieteicējas plānoto būves izmantošanu, kā arī nav pilnīgas informācijas par būvniecības ieceri, tādējādi pieteicējas pārmetumi par būvspeciālista atzinuma neiegūšanu pēc tiesa iniciatīvas ir nepamatoti. Tiesību normas tieši paredz pašam būvniecības ieceres ierosinātājam būvspeciālista sagatavoto atzinumu ietvert būvniecības dokumentos vai pievienot tiem, tātad tas ir jāizdara, jau iesniedzot būvniecības dokumentāciju būvvaldē, nevis tiesā.

Līdz ar to, lai arī tiesa nepareizi interpretējusi LBN 208-15 7.punktu, tas nav ietekmējis lietas izskatīšanas rezultātu – būvspeciālista atzinuma neesības dēļ nav pamata lietā vērtēt, vai ir pieļaujamas atkāpes no būvvaldes un apgabaltiesas norādītajām būvnormatīvu tehniskajām prasībām. Šādu atkāpju iespējamība ir jāpamato pašai pieteicējai, ja viņa atkārtoti iesniegtu būvvaldē būvniecības dokumentāciju.

**IV**

[12] Apkopojot iepriekš minēto, secināms, ka apgabaltiesa, neskatoties uz atsevišķām kļūdām tiesību normu piemērošanā, ir pamatoti atzinusi, ka būvniecības iecere nebija akceptējama divu prasību neievērošanas dēļ – attiecībā uz mansarda stāvā izvietoto telpu griestu augstumu un attiecībā uz uzbrauktuvju slīpumu. Turklāt pieteicēja nav iesniegusi dokumentus, kas pamatotu, ka ir iespējams atkāpties no šīm prasībām. Tā kā labvēlīgu administratīvo aktu nav pieļaujams izdot, ja nav ievēroti visi priekšnoteikumi tā izdošanai, apgabaltiesa ir nonākusi pie pareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 1.jūlija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt*.*

Spriedums nav pārsūdzams.