**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas kompetence, īstenojot pārraudzības funkciju**

Vispārīgas pārraudzības funkcija pār pašvaldību darbību, ko veic Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, nav administratīvā procesa sastāvdaļa. Tādēļ persona nevar prasīt, lai ministrija, kas vispārīgi pārrauga pašvaldību darbību, kā augstāka iestāde pieņem saistošu lēmumu, noregulējot individuālas tiesiskās attiecības starp privātpersonu un pašvaldību.
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[1] Ar Jelgavas pilsētas domes 2021.gada 25.marta lēmumu Nr. 4/9 dota piekrišana būves daļas, kas ir nepabeigts būvniecības objekts un atrodas pirmsavārijas stāvoklī, nojaukšanai. Uzskatot, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ir pašvaldības darbību pārraugošā iestāde, pieteicējs [pers. A] vērsās ministrijā par Jelgavas pilsētas domes darbības tiesiskuma pārbaudi, pieņemot konkrēto lēmumu. Ministrija atbildēja, ka būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšana ir pašvaldības autonomā funkcija un ministrijas kompetencē nav būvniecības procesa uzraudzība.

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu, lūdzot uzlikt pienākumu ministrijai sniegt informāciju par Jelgavas pilsētas domes lēmuma atbilstību normatīvajiem aktiem, lēmuma ekonomisko pamatojumu un amatpersonu, kura ir atbildīga par būves novešanu sliktā tehniskā stāvoklī.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis 2022.gada 27.aprīļa lēmumā secinājis, ka pieteicējs vēlas nevis saņemt informāciju no ministrijas, bet to, lai ministrija pārbauda pašvaldības lēmuma tiesiskumu un ekonomisko pamatojumu, tādēļ tiesnesis precizējis prasījumu – atzīt par prettiesisku ministrijas rīcību, nepieņemot lēmumu par Jelgavas pilsētas domes lēmumu. Tiesnesis ne no likuma „Par pašvaldībām”, ne no Būvniecības likuma normām nekonstatēja, ka ministrija īstenotu pārraudzības tiesības attiecībā uz pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem būvniecības jomā un ka ministrija būtu uzskatāma par funkcionāli augstāku iestādi attiecībā pret pašvaldību. Lēmumā norādīts, ka persona administratīvajā tiesā var pārsūdzēt nevis jebkuras, bet tikai kompetentās iestādes rīcību, atsakoties izdot personai vēlamo administratīvo aktu. Tā kā ministrija nav kompetentā iestāde, kas ir tiesīga pieņemt administratīvo aktu par pašvaldības pieņemto lēmumu būvniecības jomā, pieteikumu atteikts pieņemt, jo tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts).

Pieteicējs tiesneša lēmumu pārsūdz Senātā.

[3] Pārbaudot pārsūdzēto rajona tiesas tiesneša lēmumu, blakus sūdzību un lietas materiālus, senatoru kolēģija atzīst par pareizu tiesneša secināto, ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Turpretī pieteicēja blakus sūdzības apsvērumi nav pamatoti. Proti, atbilstoši pieteicēja nosauktajām tiesību normām – likuma „Par pašvaldībām” 5.panta piektās daļas, kā arī Ministru kabineta 2011.gada 20.marta noteikumu Nr. 233 (acīmredzot domāti Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumi Nr. 233 „Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas nolikums”; zaudējuši spēku 2022.gada 19.jūlijā) 5.54.apakšpunkta (acīmredzot domāts 5.5.4.apakšpunkts) – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija pārrauga pašvaldību darbību un uzrauga pašvaldību darbības tiesiskumu. Pamatojoties uz minēto, pieteicējs uzskata, ka Jelgavas pilsētas domes 2021.gada 25.marta lēmuma tiesiskuma kontrole ir piekritīga ministrijai.

Taču šāds pieteicēja ieskats nav pareizs.

[4] Likuma „Par pašvaldībām” 5.panta pirmajā daļā ietverts vispārīgais pašvaldību autonomijas princips – pašvaldības savas kompetences un likuma ietvaros darbojas patstāvīgi. Vienlaikus ir taisnība, ka atbilstoši šā panta piektajai daļai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija veic vispārīgu pārraudzību pār pašvaldību darbību. Tomēr pašvaldību darbību pārraudzību ministrija īsteno vienīgi šā likuma ietvaros. Tālab ministrija var pieņemt tikai tādus lēmumus, kurus attiecībā uz pašvaldību iestādēm un amatpersonām ļauj pieņemt likums, nevis ar savu lēmumu atcelt jebkuru prettiesisku pašvaldības iestādes lēmumu (*Senāta 2018.gada 22.marta sprieduma lietā Nr. SKA-234/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0322.A420497212.2.S) 9.punkts*). Ministrijas vispārīga pārraudzība var izpausties gan kā kontrole pār pašvaldību saistošo noteikumu tiesiskumu (likuma „Par pašvaldībām” 45.panta otrā, trešā, ceturtā daļa, 49.pants), gan kā ministra tiesības pieprasīt domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata (65.panta otrā daļa). Savukārt Teritorijas attīstības plānošanas likums īpaši regulē ministrijas kompetenci izvērtēt vietējo pašvaldību teritorijas plānojumu un lokālplānojumu atbilstību normatīvajiem aktiem, arī izskatīt individuālu personu sūdzības par saistošajiem noteikumiem, ar kuriem apstiprinātas vietējās pašvaldības teritorijas plānojums vai lokālplānojums (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 9.panta 4.punkts, 26., 27.pants). Teritorijas plānošana, arī apbūves noteikumu definēšana, ir nesaraujami saistīta ar būvniecības tiesiskuma kontroli. Apstāklis, ka būvniecības tiesiskuma kontrole un teritorijas plānošana ir pašvaldības autonomās funkcijas (likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 13., 14.punkts), neizslēdz to, ka arī šajās jomās pastāv Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vispārīga pārraudzība pār pašvaldībām.

Vispārīga pārraudzība ir jānošķir no augstākas iestādes kompetences pārbaudīt zemākas iestādes izdoto administratīvo aktu vai faktisko rīcību un pieņemt par tiem konkrētus lēmumus. Senāts jau iepriekš skaidrojis, ka privātpersonām, kuru tiesības vai tiesiskās intereses skar valsts pārvaldes konkrēts lēmums vai rīcība (administratīvais akts vai faktiskā rīcība), ir iespēja šādas individuālās tiesiskās attiecības prasīt pārbaudīt administratīvā procesa kārtībā. Saistība starp valsts pārvaldes hierarhisko vienotību un padotību un administratīvo procesu parādās apstrīdēšanas stadijā. Apstrīdot konkrētu administratīvo aktu vai faktisko rīcību (kas ir tiešais privātpersonas tiesību aizskārums), privātpersona var prasīt augstākai iestādei pārbaudīt zemākas iestādes darbības tiesiskumu. Ja augstāka iestāde, izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, tomēr nenovērš iespējamo tiesību pārkāpumu, personai ir tiesības vērsties administratīvajā tiesā (vai, ja nav augstākas iestādes – vērsties uzreiz tiesā). Tas ir veids, kādā indivīds var prasīt savu tiesību vai tiesisko interešu aizsardzību ar saistoša lēmuma (tiesas nolēmuma) pieņemšanu. Mūsdienu demokrātiskā un tiesiskā valstī pastāv arī citi mehānismi, kuru ietvaros persona var panākt savu tiesību aizsardzību (piemēram, tiesībsargs), taču administratīvais process ir vienīgais un tajā pašā laikā arī pietiekams instruments, kas dod iespēju pārbaudīt valsts pārvaldes iestādes darbību un panākt tiesiskajās attiecībās saistošu noregulējumu (*Senāta 2010.gada 18.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-48/2010 (A42467806) 11.punkts*). Vispārīgas pārraudzības funkcija pār pašvaldību darbību nav administratīvā procesa sastāvdaļa. Tādēļ persona nevar prasīt, lai ministrija, kas vispārīgi pārrauga pašvaldību darbību, kā augstāka iestāde pieņem saistošu lēmumu, noregulējot individuālas tiesiskās attiecības.

[5] Ievērojot minēto, tiesneša lēmums ir atzīstams par pamatotu, turpretī blakus sūdzība – par acīmredzami nepamatotu. Minētais ir pamats neierosināt tiesvedību sakarā ar iesniegto blakus sūdzību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 27.aprīļa lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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