**Pašvaldības pirmpirkuma tiesības uz tās autonomo funkciju izpildei nepieciešamu nekustamo īpašumu**

1. Iespēja izmantot pirmpirkuma tiesības pašvaldībām ir stingri reglamentēta, nepieciešamība pēc attiecīgā nekustamā īpašuma pašvaldības funkcijas īstenošanai ir jāpamato, balstoties uz teritorijas plānojumu, attīstības plānošanas dokumentiem, tiesību aktiem vai citiem dokumentiem. Proti, pašvaldības lēmumi par pirmpirkuma tiesību izmantošanu ir izdošanas izvēles administratīvie akti.

2.  Ne pašvaldībai, ne līgumslēdzējiem nav tiesību grozīt nekustamā īpašuma atsavināšanas līgumu pēc tā iesniegšanas pašvaldībai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Baldones novada domes 2018.gada 24.aprīļa lēmuma Nr. 4 (sēdes protokols § 19) atcelšanu, sakarā ar [pers. A] un Baldones novada domes kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] 2018.gada 19.aprīlī ar SIA „Promano Lat” noslēdza pirkuma līgumu (turpmāk – pirkuma līgums), ar kuru SIA „Promano Lat” pārdod, bet pieteicējs pērk nekustamo īpašumu [adrese] (turpmāk – strīdus nekustamais īpašums).

2018.gada 23.aprīlī pieteicējs vērsās Baldones novada domē (šobrīd – Ķekavas novada pašvaldība) (turpmāk – dome), lūdzot izskatīt jautājumu par pašvaldības pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz strīdus nekustamo īpašumu. Izskatot pieteicēja iesniegumu, dome 2018.gada 24.aprīlī pieņēma lēmumu Nr. 4 (sēdes protokols § 19), kas labots ar domes 2018.gada 10.maija lēmumu Nr. 5 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums). Ar pārsūdzēto lēmumu nolemts izmantot pirmpirkuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu, jo pašvaldībai tas ir nepieciešams pašvaldības funkciju pildīšanai – kapsētas paplašināšanai.

[2] Pieteicējs nepiekrita pārsūdzētajam lēmumam un vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteikums apmierināts un pārsūdzētais lēmums atcelts.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 8.aprīļa spriedumu apmierināja pieteicēja pieteikumu un atcēla pārsūdzēto lēmumu, kā arī nepieņēma pieteicēja pieteikto noraidījumu tiesnesei Diānai Makarovai, noraidīja pieteicēja lūgumu par sprieduma nekavējošu izpildi un uzskatīja par neiesniegtām pieteicēja blakus sūdzības. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Pašvaldības pirmpirkuma tiesības ir paredzētas likuma „Par pašvaldībām” 78.pantā. Atbilstoši šai tiesību normai, lemjot par izdošanas izvēles administratīvā akta izdošanu, iestāde apsver administratīvā akta izdošanas lietderību. Pašvaldībai ir ne tikai jāveic lietderības apsvērumi, bet arī jāatspoguļo tie administratīvajā aktā.

[3.2] Pārsūdzētajā lēmumā dome ir norādījusi pašvaldības funkciju, kuras īstenošanai ir nepieciešams strīdus nekustamais īpašums – kapsētas paplašināšanai. Taču, pamatojot šādu nepieciešamību, dome norādījusi vien to, ka strīdus nekustamais īpašums robežojas ar pašvaldības īpašumu Klapu kapi un tā teritorijas daļa apmēram 0,3 ha platībā var noderēt Klapu kapu paplašināšanai, jo pārējā zeme 3,1 ha ir pārāk zemā vietā. Nekāda cita pamatojuma pārsūdzētajā lēmumā nav. Pārsūdzētajā lēmumā nav sniegts izskaidrojums, kādēļ attiecīgās funkcijas īstenošanai ir nepieciešams tieši strīdus nekustamais īpašums un kādi apstākļi un norādes liecina par nepieciešamību paplašināt Klapu kapus. Tāpat pārsūdzētajā lēmumā nav norādīts, kā tieši strīdus nekustamais īpašums tiks izmantots kapu paplašināšanai.

Tā kā dome pārsūdzētajā lēmumā konstatējusi, ka kapu paplašināšanai ir izmantojami vien 8,8 % no strīdus nekustamā īpašuma, tad it īpaši būtu sagaidāms pamatojums, kāpēc dome nolemj izmantot pirmpirkuma tiesības uz visu strīdus nekustamā īpašuma platību. Proti, šādā gadījumā no domes būtu sagaidāms, ka tā izskaidros, kādā veidā kapu paplašināšanai tiks izmantots arī 3,1 ha no strīdus nekustamā īpašuma.

Līdz ar to pārsūdzētais lēmums neatbilst Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajai daļai un 67.panta otrās daļas 6.punktam.

[3.3] Administratīvā akta tiesiskuma pārbaudes ietvaros tiesai ir saistošs tikai tas pamatojums, kas ir norādīts pārsūdzētajā administratīvajā aktā. Pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu nevar pamatot tie apstākļi, ko dome norādījusi apelācijas sūdzībā un dokumentos, kas sastādīti pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas, – dīķa un autostāvvietas ierīkošanai. Pēc administratīvā akta izdošanas dome faktiski ir mēģinājusi objektīvi pamatot, kāpēc tai attiecīgās funkcijas īstenošanai ir nepieciešams strīdus nekustamais īpašums visā tā platībā.

Ar vispārēju norādi uz kapsētas paplašināšanas nepieciešamību ir nepietiekami, lai varētu pamatot pašvaldības pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz strīdus nekustamo īpašumu. Konkrētajai nepieciešamībai ir jābūt pamatotai, un pamatojumam jābūt tādam, lai tas būtu saprotams administratīvā procesa dalībniekiem un tiesai, lai tiesa varētu pārbaudīt pamatojumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 66.panta nosacījumiem.

[3.4] Likuma „Par pašvaldībām” 78.panta pirmā daļa, piešķirot pašvaldībai pirmpirkuma tiesības, vienlaikus uzliek pienākumu ievērot teritorijas plānojumā atļauto (plānoto) teritorijas izmantošanu, tiesību aktus, attīstības plānošanas dokumentus un citus dokumentus, kas pamato attiecīgā nekustamā īpašuma nepieciešamību pašvaldības funkciju īstenošanai. Tātad pašvaldībai ir jānoskaidro arī attiecīgā nekustamā īpašuma atļautā izmantošana.

Dome bija konstatējusi, ka strīdus nekustamais īpašums atrodas tādā teritorijā, kuras atļautā izmantošana nepieļauj kapsētu izveidošanu. Līdz ar to pārsūdzētajā lēmumā būtu jābūt tādam pamatojumam, kas pārliecinoši norādītu uz strīdus nekustamā īpašuma nepieciešamību un piemērotību konkrētās pašvaldības funkcijas īstenošanai.

[3.5] Nav konstatējams tiesisks pamats sprieduma nekavējošajai izpildei.

[3.6] Pieteicējs lietā ir pieteicis virkni lūgumu par papildu pierādījumu nodrošināšanu. Lietā ir iesniegtas fotofiksācijas, sarakste ar Klapu kapiem blakus esošā zemesgabala īpašnieci [pers. B], domes lēmumi par [pers. B] piederošā nekustamā īpašuma daļas atsavināšanu sabiedrības vajadzībām, Valsts zemes dienesta un valsts akciju sabiedrība „Latvijas Valsts ceļi” sniegtā informācija, izdrukas no Valsts zemes dienesta interneta vietnes u. c. dokumenti.

Ņemot vērā to, ka pārsūdzētais lēmums ir atzīstams par prettiesisku un atceļamu būtisku procesuālu pārkāpumu dēļ – pamatojuma neesības un pieteicēja neuzklausīšanas dēļ –, minētajiem pierādījumiem nav izšķirošas nozīmes konkrētās lietas izspriešanai. Daļai no šiem pierādījumiem būtu nozīme, ja dome būtu veikusi lietderības apsvērumus un būtu tos atspoguļojusi pārsūdzētajā lēmumā. Turklāt daļa no lūgumiem par pierādījumu nodrošināšanu vispār nav attiecināma uz lietā risināmo strīdu.

Nav objektīva pamata apšaubīt, ka dokumentus domes vārdā ir parakstījis domes priekšsēdētājs [pers. C], līdz ar to nav pamata paraksta ekspertīzes noteikšanai.

[3.7] Pieteicējs lietā ir iesniedzis vairākas blakus sūdzības. Tās ir iesniegtas par tiesneses rezolūcijām un vēstulēm. Pieteicējs ir informēts, ka jautājums par blakus sūdzību virzību tiks lemts, izskatot lietu pēc būtības. Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 324.panta ceturto daļu un 315.panta pirmo daļu, pieteicēja blakus sūdzības par apgabaltiesas tiesneses 2020.gada 19.februāra rezolūcijām, 2020.gada 2.marta vēstuli un 2020.gada 3.marta rezolūciju uzskatāmas par neiesniegtām.

[3.8] Pieteicējs ir arī pieteicis noraidījumu tiesnesei D. Makarovai. Noraidījums pamatots ar Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmās daļas 4.punktu. Noraidījumā ir sniegtas atsauces uz virkni likuma „Par tiesu varu”, Administratīvā procesa likuma un Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) tiesību normām.

Noraidījuma pamatā ir pieteicēja neapmierinātība ar kārtību, kādā tika lemti pieteicēja pieteiktie lūgumi un iesniegtās blakus sūdzības, ar lietas izskatīšanai noteikto procesa veidu u.tml. apstākļiem. Tā kā šie apstākļi ir vērsti uz lietas izskatīšanu pēc būtības un pieteicējs tika informēts, ka pieteicēja pārstāvja pieteiktie lūgumi tiks izlemti, izskatot lietu pēc būtības, kas arī tika izdarīts, nav saskatāms Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmās daļas 4.punktā paredzētais noraidījuma pamats. Turklāt pieteiktajā noraidījumā pieteicēja pārstāvis pietiekami plašu uzmanību pievērsis apstāklim, ka pieteicēja pārstāvim netika nodrošināta iespēja iepazīties ar 2019.gada 30.oktobra tiesas sēdes audioierakstu. Šajā sakarā pieteicēja pārstāvis norādījis nepatiesu informāciju, ka tiesas sēdē ticis minēts, ka tiek veikts audio ieraksts. Tas tiesas sēdē netika norādīts. Turklāt, ja pieteicēja pārstāvis uzskatīja, ka tiesas sēdes gaita rakstveida protokolā ir fiksēta nepareizi, pieteicēja pārstāvim saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 139.panta pirmo daļu bija tiesības iesniegt piezīmes pie protokola, kas lietas dalībniekiem tika izskaidrots tiesas sēdē, bet ko pieteicēja pārstāvis nav darījis. Tāpat noraidījumā ir norādīta nepatiesa informācija, ka tiesnese esot apturējusi tiesvedību lietā. Tiesvedība izskatāmajā lietā nekad nav bijusi apturēta.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesneši K. Berķis un L. Paegļkalna, nekonstatējot Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmās daļas 4.punktā paredzētos apstākļus, nolēma nepieņemt pieteicēja pārstāvja pieteikto noraidījumu tiesnesei D. Makarovai.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa ir pārkāpusi likuma „Par tiesu varu” 17.panta pirmo daļu, jo nav noskaidrojusi objektīvo patiesību, neizsaucot pieteicēja norādīto liecinieku, nenodrošinot pieteicējam iespēju iepazīties ar pierādījumiem lietā, kā arī neveicot ekspertīzi [pers. C] parakstam.

[4.2] Tiesa ir pārkāpusi likuma „Par tiesu varu” 18.pantu, jo tiesai pieteicēja blakus sūdzību, kas neatbilda Administratīvā procesa likuma 318.panta otrajai daļai, vajadzēja atstāt bez virzības saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.panta 1.punktu (*acīmredzot domāta 320.panta pirmā daļa*).

[4.3] Tiesa ir devusi pašvaldībai citādas iespējas īstenot savas tiesības nekā pieteicējam, tādējādi pārkāpjot likuma „Par tiesu varu” 24.pantu. 2019.gada 30.oktobrī lietā notika tiesas sēde, un pašvaldībai tika dota iespēja sniegt paskaidrojumus mutvārdos, taču pēc tam tiesa pieņēma lēmumu atlikt lietas izskatīšanu un turpināt lietu izskatīt rakstveida procesā, tādējādi liedzot pieteicējam uzdot vairākus jautājumus pašvaldībai. Tiesa šādā veidā ir daļēji ierobežojusi Administratīvā procesa likuma 35.pantā noteiktās tiesības uz pārstāvību.

[4.4] Tiesa ir pārkāpusi likuma „Par tiesu varu” 3., 4., 25.1, 27., 28., 68. un 89.pantu.

[4.5] Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 2.pantu, kā arī vairākus 4.pantā noteiktos pamatprincipus (privātpersonas nodrošināšanas princips, tiesiskuma princips, tiesību normu saprātīgas piemērošanas princips, demokrātiskas iekārtas princips, procesuālā taisnīguma princips), tāpat tiesa nav nodrošinājusi Satversmes 92.pantā garantētās tiesības.

[4.6] Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 103., 107., 107.1, 108., 135.1, 136.1, 145., 158., 204., 211., 217., 220., 269. un 273.pantu.

[4.7] Ņemot vērā, ka domes priekšsēdētāja [pers. C] sieva ir tiesnese Sandija Audzere, kuru ar tiesas sastāvā esošajām tiesnesēm D. Makarovu un L. Paegļkalnu varētu vienot koleģiālās attiecības, netika ņemts vērā, ka pieņemtais spriedums varētu skart S. Audzeres finanses, ja, pašvaldībai zaudējot lietu, zaudējumu atlīdzība varētu tikt vērsta pret [pers. C].

Tiesneses D. Makarovas darbībās saskatāmas tiesnešu ētikas normu pārkāpums, kā arī iespējams pamats tiesneses saukšanai pie disciplināratbildības un iespējamas noziedzīga nodarījuma pazīmes, kuras ir sodāmas pēc Krimināllikuma 289., 291., 317., 318., 319., 325. un 327.panta.

[5] Dome iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Dome, nolemjot izmantot pirmpirkuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu, ir izdarījusi lietderības apsvērumus nepieciešamā un pietiekamā apjomā, kas atspoguļots administratīvajā aktā. Savukārt tiesa ir kļūdaini iztulkojusi Administratīvā procesa likuma 65.panta otrajā daļā norādīto juridisko jēdzienu „izdošanas izvēles administratīvais akts” kopsakarā ar 66.panta pirmajā daļā noteikto lietderības apsvērumu saturu un apjomu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[5.2] Tiesa faktiski ir liegusi domei tiesības uz savu iebildumu pamatošanu, to nepamatoti uzskatot par administratīvā akta pamatojuma izmaiņām, kas neatbilst lietas apstākļiem. Līdz ar to ir pārkāpts Administratīvā procesa likuma 145.panta pirmās daļas 4.punkts un trešā daļa, kā arī ignorēta Administratīvā procesa likuma 103.panta otrā daļa.

[5.3] Tiesa pārkāpusi materiālo tiesību normu, nepareizi interpretējot likuma „Par pašvaldībām” 78.panta pirmo daļu, un šis pārkāpums novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[6] Dome paskaidrojumā par pieteicēja kasācijas sūdzību norāda, kā tā nav pamatota.

Pieteicējs paskaidrojumā par domes kasācijas sūdzību norāda, ka nepiekrīt tās argumentiem.

Motīvu daļa

[7] Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 78.panta pirmo daļu vietējām pašvaldībām ir pirmpirkuma tiesības, ja pašvaldību administratīvajā teritorijā tiek atsavināts nekustamais īpašums un tas nepieciešams, lai pildītu likumā noteiktās pašvaldību funkcijas, ievērojot teritorijas plānojumā atļauto (plānoto) teritorijas izmantošanu, tiesību aktus, attīstības plānošanas dokumentus un citus dokumentus, kas pamato attiecīgā nekustamā īpašuma nepieciešamību pašvaldības funkciju īstenošanai (*tiesību norma šādā redakcijā ir spēkā no 2010.gada 1.oktobra*).

Tātad vietējai pašvaldībai likumā ir noteiktas pirmpirkuma tiesības, ja tās administratīvajā teritorijā tiek pārdots nekustamais īpašums un tas nepieciešams, lai pildītu likumā noteiktās pašvaldības funkcijas. Iespēja izmantot pirmpirkuma tiesības vietējām pašvaldībām ir stingri reglamentēta, nepieciešamība pēc attiecīgā nekustamā īpašuma pašvaldības funkcijas īstenošanai ir jāpamato, balstoties uz teritorijas plānojumu, attīstības plānošanas dokumentiem, tiesību aktiem vai citiem dokumentiem.

[8] Apgabaltiesa spriedumā ir atsaukusies uz Senāta iepriekš izteikto atziņu, ka pašvaldībai lēmumā par pirmpirkuma tiesību izmantošanu ir jānorāda, konkrēti kuru no likuma „Par pašvaldībām” vai no cita tiesību akta izrietošu funkciju īstenošanai attiecīgo nekustamo īpašumu tā izmantos un kādēļ šo funkciju īstenošanai ir nepieciešams tieši konkrētais nekustamais īpašums (*Senāta 2005.gada 11.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-275/2005 (A42040404) 12.punkts*). Šīs atziņas nav zaudējušas aktualitāti, arī ņemot vērā šā brīža regulējumu.

Apgabaltiesa arī ir minējusi Senāta atziņas, kas izteiktas, piemērojot Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 6.panta trešo daļu, kas noteic, ka pašvaldības dome, lemjot par pašvaldības īpašuma objekta nodošanu privatizācijai, izvērtē, vai attiecīgais objekts ir nepieciešams valsts pārvaldes funkciju veikšanai. Minētā panta sestā daļa noteic, ka lēmumā par atteikumu nodot privatizācijai pašvaldības īpašuma objektu norādāms, kuras valsts pārvaldes funkcijas veikšanai attiecīgais objekts nepieciešams. Senāts ir atzinis, ka no minētajām tiesību normām izriet, ka privatizācijas ierosinājuma atteikuma pamatojumam nepietiek tikai ar norādi uz kādu no pašvaldības funkcijām, bet īpašuma objekta nepieciešamība noteiktas pašvaldības funkcijas pildīšanai ir jāpamato ar konkrētiem apstākļiem un norādēm, kādā veidā objekts tiks izmantots. Turklāt šādai nepieciešamībai ir jābūt tagad vai vismaz paredzamā nākotnē esošai, nevis pamatotai ar varbūtību un iespējamiem plāniem kaut kad nākotnē (*Senāta 2009.gada 11.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-210/2009 (A42448306) 9.punkts*).

Ņemot vērā, ka arī minētajās privatizāciju regulējošajās tiesību normās, līdzīgi kā jautājumā par pirmpirkuma tiesību izmantošanu, ir paredzēts pašvaldības pienākums pamatot attiecīgā pašvaldības īpašuma objekta nepieciešamību valsts pārvaldes funkcijas veikšanai, Senāts atzīst, ka šīs atziņas var attiecināt arī uz izskatāmās lietas apstākļiem.

[9] Kapsētu izveidošana un uzturēšana ir viena no pašvaldības autonomajām funkcijām, kas ir paredzēta likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punktā.

Tā kā uz šo tiesību normu dome ir atsaukusies pārsūdzētajā lēmumā, apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka dome pārsūdzētajā lēmumā ir norādījusi pašvaldības funkciju, kuras pildīšanai ir nepieciešams strīdus nekustamais īpašums.

Lietā ir strīds par to, vai pašvaldība ir pamatojusi strīdus nekustamā īpašuma nepieciešamību minētās pašvaldības funkcijas pildīšanai.

[10] Apgabaltiesa, tostarp atsaucoties uz Senāta atziņām, ir norādījusi, ka likuma „Par pašvaldībām” 78.panta pirmā daļa paredz pašvaldībai pienākumu izvērtēt attiecīgā nekustamā īpašuma iegādes nepieciešamību kopsakarā ar pašvaldības funkciju izpildi. No minētā izriet, ka pašvaldības lēmumi par pirmpirkuma tiesību izmantošanu ir izdošanas izvēles administratīvie akti Administratīvā procesa likuma 65.panta otrās daļas izpratnē (*Senāta 2005.gada 11.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-275/2005 (A42040404) 11.punkts*). Atbilstoši šai tiesību normai, lemjot par izdošanas izvēles administratīvā akta pieņemšanu, iestāde apsver administratīvā akta izdošanas lietderību.

Apgabaltiesa arī norādījusi, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajai daļai, apsverot administratīvā akta izdošanas vai satura lietderību, iestāde lemj par administratīvā akta nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību. Savukārt šā likuma 67.panta otrās daļas 6.punktā ir paredzēts, ka viena no administratīvā akta sastāvdaļām ir administratīvā akta pamatojums, it sevišķi ietverot lietderības apsvērumus.

Dome kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa ir kļūdaini iztulkojusi Administratīvā procesa likuma 65.panta otrajā daļā norādīto jēdzienu „izdošanas izvēles administratīvais akts” kopsakarā ar 66.panta pirmajā daļā noteikto lietderības apsvērumu saturu un apjomu. Dome norāda, ka Administratīvā procesa likuma 66.pants noteic tikai lietderības apsvērumu saturu, bet nekonkretizē to apjomu katrā no 65.pantā paredzētajiem gadījumiem. Dome uzskata, ka nav pamata lēmumā iekļaut pilna spektra lietderības apsvērumus, jo iestādes kompetencē nav tiesību noteikt ne administratīvā akta piemērotību, ne arī tā atbilstību, jo šos jautājumus jau ir noteicis likumdevējs, reglamentējot attiecīgā lēmuma veidu un saturu.

Senāts atzīst, ka nav konstatējamas kļūdas minēto tiesību normu tulkojumā. Apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka pārsūdzētais lēmums ir izdošanas izvēles administratīvais akts, līdz ar to iestādei ir jāapsver administratīvā akta izdošanas lietderība. Dome nav norādījusi konkrētus argumentus par to, ka apgabaltiesa ir konstatējusi nepilnības administratīvā akta pamatojumā tieši saistībā ar tā piemērotību un atbilstību, šāds pamatojums nav atrodams apgabaltiesas spriedumā. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka dome nav pamatojusi tieši nepieciešamību un vajadzību izmantot pirmpirkuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu.

[11] Apgabaltiesa atzinusi, ka pārsūdzētajā lēmumā nav pamatojuma konkrētai nepieciešamībai izmantot pirmpirkuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu, proti, nav pamatojuma, kas liecinātu par nepieciešamību paplašināt Klapu kapus, un nav norādīts, kā tieši strīdus nekustamais īpašums tiks izmantots kapu paplašināšanai. Domes paskaidrojumus par to, ka strīdus nekustamais īpašums tiks izmantots ne tikai apbedījumu vietu palielināšanai, bet arī ūdens ņemšanas vietas un autostāvvietas ierīkošanai, apgabaltiesa ir atzinusi par pamatojuma papildinājumu, kas nav ņemams vērā. Apgabaltiesa arī norādījusi, ka strīdus nekustamais īpašums atrodas tādā teritorijā, kuras atļautā izmantošana nepieļauj kapsētu izveidošanu.

Dome kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa ir nepareizi iztulkojusi Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 6.punktu, pārkāpusi 103.panta otro daļu, 145.panta pirmās daļas 4.punktu un trešo daļu. Minēto tiesību normu pārkāpumu dome pamato ar to, ka apgabaltiesa nav nošķīrusi administratīvā akta pamatojumu un iestādes iebildumu pamatojumu. Dome arī norāda, ka atsevišķos gadījumos teritorijas plānojums nav obligāts priekšnoteikums, lai pieņemtu konkrētu lēmumu. Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 78.panta pirmajai daļai pirmpirkuma tiesību izmantošanas pamatā var būt ne tikai attiecīgais teritorijas plānojums, bet arī citi plānošanas attīstības dokumenti. Pārsūdzētajā lēmumā dome ir atsaukusies uz Baldones novada attīstības programmu 2014.–2020.gadam un Baldones novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2030.

Senāts atzīst, ka domes kasācijas sūdzības argumenti ir pamatoti.

[12] Kā jau tika minēts iepriekš, pašvaldības autonomā funkcija ir kapsētu izveidošana un uzturēšana. Līdz ar to pašvaldībai ir jāpamato, kā tieši strīdus nekustamais īpašums tiks izmantots šīs funkcijas pildīšanai.

No sprieduma motīviem izsecināms apgabaltiesas uzskats, ka funkcija ir kapsētas paplašināšanu un ka ir jāpamato, kādā tieši veidā strīdus nekustamais īpašums tiks izmantots kapsētas paplašināšanai. Senāts minētajam nepiekrīt.

Pārsūdzētajā lēmumā ir norādīts, ka strīdus nekustamais īpašums tiks izmantots konkrētas kapsētas (Klapu kapi) paplašināšanai. Tātad Klapu kapu paplašināšana ir veids, kādā tiks izmantots strīdus nekustamais īpašums pašvaldības funkcijas (kapsētu izveidošana un uzturēšana) pildīšanai. Savukārt tiesvedības laikā domes konkretizētais, kādus kapsētas infrastruktūras elementus ietvers Klapu kapu paplašināšana – apbedījuma vietas, autostāvvieta un ūdens ņemšanas vieta –, negroza pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, bet konkretizē to. Tāpēc jāpiekrīt domes argumentam, ka apgabaltiesas apsvērumi par administratīva akta pamatojuma grozījumiem nav pamatoti.

Pamatots ir arī domes arguments, ka teritorijas plānojums nav vienīgais dokuments, ar kuru var pamatot attiecīgā nekustamā īpašuma nepieciešamības pašvaldības funkcijas pildīšanai. Dome pamatoti norāda, ka lēmumā ir atsauce uz attīstības plānošanas dokumentiem – Baldones novada attīstības programmu 2014.–2020.gadam un Baldones novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2030 –, kurus apgabaltiesa nav vērtējusi.

[13] Pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību reglamentē Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr. 919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 919).

Saskaņā ar noteikumu Nr. 919 8.punktu pēc tam, kad iesniegts pirkuma līgums vai tā noraksts (kopija), pašvaldības domei vai pašvaldības institūcijai, kā arī līgumslēdzējiem nav tiesību grozīt līgumu. Minēto noteikumu 9.punkts noteic, ka vietējai pašvaldības domei ir saistoša pārdevēja un pircēja vienošanās, kas attiecas uz tiesiski noslēgta līguma būtiskām sastāvdaļām, kuras ir ietvertas vietējai pašvaldībai iesniegtajā pirkuma līgumā.

Vietējai pašvaldībai, izlietojot likumā paredzētās pirmpirkuma tiesības, ir tiesības ar vienpusēju gribas izteikumu iestāties pirkuma līgumā (pircēja pusē), ko attiecībā uz savu nekustamo īpašumu noslēdzis īpašnieks ar trešo personu (pircēju), uz minētā pirkuma līguma noteikumiem. Ne pašvaldībai, ne līgumslēdzējiem nav tiesību grozīt līgumu pēc tā iesniegšanas pašvaldībai.

Ņemot vērā minēto, pamatots ir domes kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa nepamatoti norādījusi uz pašvaldības iespēju pirmpirkuma tiesību izmantošanas rezultātā iegādāties daļu no nekustamā īpašuma.

[14] Lai gan apgabaltiesas spriedums ir pieteicējam labvēlīgs, proti, ir atcelts pārsūdzētais lēmums, pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apgabaltiesas spriedumu pilnībā, jo pieteicēja ieskatā apgabaltiesa ir pieļāvusi būtiskus materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus.

Vispirms Senāts paskaidro, ka apgabaltiesas spriedums ietver arī lēmumu par tiesnesei D. Makarovai pieteikto noraidījumu un lēmumu uzskatīt par neiesniegtām pieteicēja blakus sūdzības. Minētie lēmumi nav pārsūdzami, tāpēc par tiem saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 315.panta otro daļu iebildumus var izteikt kasācijas sūdzībā. Līdz ar to Senāts nelemj par spriedumā ietvertajiem lēmumiem, bet gan vērtē ar tiem saistītos kasācijas sūdzības argumentus.

[15] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis virkni tiesību normu, kuras pieteicēja ieskatā nav ievērojusi apgabaltiesa, proti, likuma „Par tiesu varu” 3., 4., 17., 18., 24., 25.1, 27., 28., 68. un 89.pantu, Administratīvā procesa likuma 2., 4., 35., 103., 107., 107.1, 108., 135.1, 136.1, 145., 158., 204., 211., 217., 220., 269. un 273.pantu un Satversmes 92.pantu. Minēto tiesību normu pārkāpumi izpaudušies kā: lietas izskatīšanas principu ignorēšana un objektīvās patiesības nenoskaidrošana, neizskatot lūgumu par liecinieka pieaicināšanu, noraidot lūgumu par pierādījumu nodrošināšanu un ekspertīzes nozīmēšanu; lietas izskatīšanas turpināšana rakstveida procesā, tādējādi ierobežojot pieteicēja pārstāvim izteikties, iesniegt pierādījumus, pieteikt lūgumus un citas procesuālas darbības; lietas ātras izspriešanas neveicināšana; pieteicēja personiskās brīvības ierobežošana; pieteicēja mantas apdraudēšana; tiesas sēdes audio ieraksta neievietošana Tiesu informatīvajā sistēmā; izlīguma noslēgšanas neveicināšana; komercnoslēpuma pārkāpšana.

Senāts atzīst, ka pieteicēja kasācijas argumenti ir pārāk vispārīgi un pieteicējs nav paskaidrojis, kā tie ir noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas.

Pieteicējs nav paskaidrojis: kāpēc ir nepieciešams nopratināt kā liecinieku domes priekšsēdētāju un kādus lietā nozīmīgus apstākļus liecinieks var apstiprināt; kādi lietā nozīmīgi pierādījumi nav iegūti; kāpēc ir nepieciešama ekspertīze [pers. C] parakstam, ja apgabaltiesa ir atzinusi, ka nav pamata apšaubīt, ka dokumentus domes vārdā parakstījis tās priekšsēdētājs[pers. C].

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesa pamatā visas lietas izskata rakstveida procesā. Savukārt, ja izņēmuma gadījumā ir noteikts mutvārdu process, tas netraucē tiesai pēc sava ieskata no mutvārdu procesa pāriet uz rakstveida procesu (*Senāta 2015.gada 10.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA*‑*1101/2015 (A420331414) 9.punkts*). Līdz ar to šāda rīcība ir pieļaujama un nav pretēja Administratīvā procesa likumam.

Senāts atzīst, ka pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītie argumenti neliecina par tādiem procesuālajiem pārkāpumiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[16] Apgabaltiesas spriedumā ietverts tiesnešu K. Berķa un L. Paegļkalnas lēmums par pieteiktā noraidījuma tiesnesei D. Makarovai izskatīšanu, taču spriedumu, tātad arī tajā ietverto lēmumu par noraidījumu, ir parakstījis viss tiesas sastāvs.

Administratīvā procesa likuma 119.panta otrā daļa noteic, ka lēmumu par pieteikto noraidījumu tiesa pieņem atsevišķa procesuālā dokumenta veidā. Šā paša panta ceturtās daļas 1.punkts noteic, ka lietā, kuru izskata koleģiāli, lēmumu par pieteikto noraidījumu pieņem šādā kārtībā – ja noraidījums pieteikts vienam tiesnesim, lēmumu pieņem pārējais tiesas sastāvs, un, ja balsis dalās līdzīgi, tiesnesis ir noraidīts.

Atbilstoši minētajām tiesību normām lēmums par pieteiktā noraidījuma tiesnesei D. Makarovai izskatīšanu, bija jāpieņem atsevišķa procesuāla dokumenta veidā un lēmums bija jāpieņem tikai tiesnešiem K. Berķim un L. Paegļkalnai. Tā kā spriedumā ietverto lēmumu par tiesnesei D. Makarovai pieteiktā noraidījuma nepieņemšanu ir parakstījis viss tiesas sastāvs, ir pamats secināt, ka noraidījums ir izlemts neatbilstoši likuma noteikumiem.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 327.panta trešās daļas 1.punktu par procesuālu pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, uzskatāms tas, ka tiesa lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā.

Lai arī pieteiktais noraidījums nav procesuāli pareizi izlemts, izvērtējot pieteiktā noraidījuma pamatojumu un kasācijas sūdzībā izteiktos argumentus, Senāts atzīst, ka nav konstatējami apstākļi, kas liegtu tiesnesei D. Makarovai piedalīties lietas izskatīšanā. Turklāt kasācijas sūdzībā pieteicējs norāda, ka viņam nav pamata apšaubīt tiesneses D. Makarovas un arī tiesneses L. Paegļkalnas objektivitāti, vienīgi šaubas radot tas, ka pieteicējam labvēlīga sprieduma rezultātā varētu tikt ietekmētas tiesneses kolēģes S. Audzeres kā domes priekšsēdētāja dzīvesbiedres finansiālā labklājība. Senāts atzīst, ka pieteicēja norādītie apsvērumi nerada šaubas par tiesneses D. Makarovas objektivitāti. Ar vispārīgiem pieteicēja apgalvojumiem vien nepietiek. Jo tikai tad, ja apstiprinās pamatotas šaubas par noraidāmā tiesneša objektivitāti attiecīgās lietas izskatīšanā, ir apmierināms pieteiktais noraidījums.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka apgabaltiesas pieļautais procesuālais pārkāpums nav novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[17] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka domes kasācijas sūdzība ir pamatota daļēji, bet pieteicēja kasācijas sūdzība nav pamatota. Savukārt konstatētie trūkumi apgabaltiesas sprieduma pamatojumā ir pamats tā atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Noraidīt [pers. A] kasācijas sūdzību.

Atmaksāt Baldones novada domei drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.
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