**Pieteikuma par rakstveida pierādījuma viltojumu izskatīšana Civilprocesa likuma 179. pantā noteiktajā kārtībā pirms lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanas**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022. gada 31. oktobra**

**SPRIEDUMS**

Lieta Nr. C26088421, SKC-757/2022

[ECLI:LV:AT:2022:1031.C26088421.13.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Inta Lauka,

 senators Kaspars Balodis,

 senatore Ļubova Kušnire

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA „Norsk Resource” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 5. aprīļa spriedumu SIA „Stirol Motion” prasībā pret SIA „Norsk Resource” par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Stirol Motion” 2021. gada 25. martā cēla tiesā prasību pret SIA „Norsk Resource” par pamatparāda 5442 EUR, likumisko nokavējuma procentu 601,92 EUR un parāda atgūšanas izmaksu 40 EUR, kopā 6567,29 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā atsaucoties uz Civillikuma 1587., 1668.2, 1668.9, 1753., 1756., 2002., 2033., 2109. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765. panta trešo daļu, norādīts šāds pamatojums.

[1.1] Laika posmā no 2019. gada decembra līdz 2020. gada aprīlim SIA „Stirol Motion” vairākkārt piegādāja atbildētājai zāģētu malku. Piegādes noformētas ar preču pavadzīmēm, bet preces saņemšana apliecināta ar pušu parakstiem uz tām. Atbildētāja 2020. gada 12. oktobrī parakstīja aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, kas apliecina parāda saistību atzīšanu.

[1.2] Savas maksājuma saistības atbildētāja izpildīja tikai daļēji. Pilnīgi vai daļēji neizpildītas maksājuma saistības ir par darījumiem, kas noformēti ar šādiem dokumentiem: 27.03.2020. pavadzīme Nr. 2020/03-011, darījuma summa – 1666 EUR, parāda atlikums 1666 EUR; 27.03.2020. pavadzīme Nr. 2020/03-012, darījuma summa – 1666 EUR, parāda atlikums 1666 EUR; 04.04.2020. pavadzīme Nr. 2020/04-015, darījuma summa – 2176 EUR, parāda atlikums 1 EUR; 06.04.2020. pavadzīme Nr. 2020/04-014, darījuma summa – 2109 EUR, parāda atlikums 2109 EUR. Prasītāja 2020. gada 28. decembrī nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par nesamaksātajiem rēķiniem, taču brīdinājums atstāts bez ievērības.

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2021. gada 14. oktobra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Latgales apgabaltiesa, 2022. gada 5. aprīlī izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas iesniegto apelācijas sūdzību un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, prasību apmierinājusi.

Spriedumā papildus norādīti šādi motīvi.

[3.1] Līdz 2020. gada aprīlim prasītāja atbildētājai piegādāja zāģētu malku, katru piegādi noformējot ar preču pavadzīmi, kurā atbilstoši Civillikumam 2004. panta noteikumiem bija iekļauti visi pirkuma līguma nosacījumi. Samaksa nav veikta par malku, kas piegādāta saskaņā ar pavadzīmēm Nr. 2020/03-011, Nr. 2020/03-012, Nr. 2020/04-015 un Nr. 2020/04-014. Puses 2020. gada 12. oktobrī sastādījušas aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu. Tajā konstatēts, ka atbildētājas parādsaistības ir 8932 EUR.

[3.2] Prasība celta par 5442 EUR piedziņu. Saskaņā ar lietai pievienotajām četrām pavadzīmēm atbildētāja ir saņēmusi preci. Atbilstoši Civillikuma 1668.2 pantam samaksa bija jāveic trīsdesmit dienu laikā pēc preces saņemšanas.

[3.3] Atbildētāja neapstrīd, ka kravu piegādes, par kurām norādīts prasības pieteikumā, veiktas un noformētas analoģiski tām kravu piegādēm, kas bijušas iepriekš. Ievērojot Komerclikuma 42. pantā noteikto, kā arī apstākli, ka praktiski pilnībā veikta samaksa par malkas piegādi, kas noformēta ar 04.04.2020. pavadzīmi Nr.2020/04-015, konkrētā strīda izšķiršanā nav nozīmes apstāklim, ka pavadzīmes nav parakstījusi atbildētājas amatpersona.

[4] Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniegusi SIA „Norsk Resource”, norādot šādus argumentus.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97. pantu, kas regulē pierādījumu novērtēšanu, un nepareizi piemērojusi Komerclikuma 42. pantu.

Prasības pieteikumā norādīto preci, par kuru tiek pieprasīta samaksa, atbildētāja nav pieņēmusi, savukārt par nepieņemtu un ar viltotām pavadzīmēm noformētu preci atbildētājai nav pienākuma maksāt. Spriedumā nepamatoti izdarīts secinājums, ka visas kravu piegādes notikušas līdzīgi. Nav pamata arī secinājumam, ka valdes locekļa paraksta neesībai uz pavadzīmes šajā gadījumā nav būtiskas nozīmes strīda pareizā izšķiršanā.

Parasti malkas piegādes atbildētājai notika pēc tam, kad puses iepriekš par to mutiski bija vienojušās. Preces pieņemšana vienmēr noformēta ar pavadzīmi, kuru parakstīja abu pušu pārstāvji, un ikreiz atbildētāja savlaicīgi veica samaksu par saņemto preci.

Tomēr 2020. gada martā un aprīlī prasītāja bez vienošanās ar atbildētāju atveda un SIA „Norsk Resource” teritorijā, kurā neatradās atbildētājas darbinieki, izkrāva sliktas kvalitātes malku, kas netika ne pasūtīta, ne pieņemta. Atbildētāja lūgusi prasītāju izvest nepieņemto un acīmredzami nekvalitatīvo preci no SIA „Norsk Resource” teritorijas, brīdinot, ka par teritorijas izmantošanu būs jāmaksā nomas maksa. No prasītājas saņemti solījumi, ka nekvalitatīvā prece tiks aizvesta, taču tas nav noticis. Starp pusēm notikušas gan sarunas pa telefonu, gan sarakste.

Lietā iesniegtās pavadzīmes tiesa nav novērtējusi, lai gan starp pusēm pastāvēja strīds par to, ka uz trīs pavadzīmēm (Nr.2020/03-011; Nr.2020/03-012; Nr.2020/04-014) attēlotais SIA „Norsk Resource” valdes locekļa [pers. A] paraksts ir viltots, kas pat vizuāli un bez ekspertīzes jau pirmās instances tiesā bija redzams. Lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka preci – zāģētu malku – būtu saņēmis kāds no SIA „Norsk Resource” darbiniekiem.

[4.2] Iesniedzot apelācijas sūdzību, SIA „Norsk Resource”, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 179. pantu, pieteica lūgumu par rakstveida pierādījumu (trīs pavadzīmju) viltojumu, būdama pārliecināta, ka tiesa pieprasīs prasītājas paskaidrojumus, savukārt prasītāja lūgs izslēgt pavadzīmes no pierādījumu loka, apzinādamās, kāda atbildība ir paredzēta par viltotu dokumentu iesniegšanu tiesā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 179. panta trešajā daļā noteikto (*Lai pārbaudītu pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu, tiesa var noteikt ekspertīzi vai pieprasīt citus pierādījumus*), pieteikdama lūgumu par pierādījumu viltojumu, apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdza tiesu noteikt ekspertīzi. Tomēr apgabaltiesa, liedzot atbildētājai izmantot Civilprocesa likuma 10. panta otrajā daļā paredzētās tiesības, kā arī pārkāpjot Civilprocesa likuma 430. panta pirmo daļu un likuma „Par tiesu varu” 3. panta otro daļu, 17. panta pirmo daļu, lūgumu noraidīja.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[6] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentu, ka apgabaltiesa nepareizi piemērojusi Komerclikuma 42. pantu, kas noteic, ka komersanta darbinieki, kas nodarbināti preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas vietā, uzskatāmi par pilnvarotiem tādai preču pārdošanai vai pakalpojumu sniegšanai un citu ar to saistīto tiesisko darbību veikšanai, kādas parasti tiek veiktas šādā vietā.

No pārbaudāmā sprieduma redzams, ka tiesa par preces pieņemšanas pierādījumu atzinusi parakstu, kas izpildīts uz pavadzīmēm vietā, kur jāparakstās par preču saņemšanu atbildīgajai personai. Minētā sprieduma 7.2. punkta devītajā rindkopā tiesa, atsaucoties uz Komerclikuma 42. pantu, pievienojusies prasītājas viedoklim, ka strīda izšķiršanā nav nozīmes apstāklim, ka pavadzīmes nav parakstījusi amatpersona, šajā gadījumā SIA „Norsk Resource” valdes loceklis [pers. A], lai gan viņa vārds un uzvārds ir atrodams preces saņēmēja paraksta vietā.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja pamatoti norādījusi uz šāda tiesas secinājuma nepamatotību, jo lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka tāds komersanta – SIA „Norsk Resource” – darbinieks, kuru varētu atzīt par atbildētājas pilnvarnieku Komerclikuma 42. panta izpratnē, ir pieņēmis prasītājas atvesto preci un veicis parakstu uz pavadzīmēm. Turklāt pati prasītāja uz šādiem apstākļiem nav norādījusi.

[7] Tiesa pārkāpusi arī Civilprocesa likuma 179. pantā noteikto procesuālo kārtību, kādā izskatāms lietas dalībnieka pieteikums par rakstveida pierādījuma viltojumu.

Civilprocesa likuma 178. pants paredz rakstveida pierādījumu apstrīdēšanu, bet 179. pants – pieteikuma iesniegšanu par rakstveida pierādījuma viltojumu, kad minētie jautājumi tiek izskatīti īpašā procesuālā kārtībā (sk. *Senāta 2011. gada 12. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-7/2011 (C04367605) 11. punktu*).

Pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu iesniegšana un izlemšana ir lietas iztiesāšanas stadijā veicamās procesuālās darbības, kuras nav risināmas kā atsevišķs strīds prasības tiesvedības kārtībā. Līdz ar to, kaut arī rakstveida pierādījuma viltojuma strīds ir pakļauts vispārējās jurisdikcijas tiesai, tas ir piesakāms un izlemjams lietas, kurā tas ir iesniegts kāda noteikta fakta pierādīšanai, iztiesāšanas stadijā (sk. *Senāta 2016. gada 31. marta sprieduma lietā Nr. SKC-231/2016 (C39035113) 7.2. punktu*).

No apelācijas sūdzības redzams, ka SIA „Norsk Resource” pieteikusi lūgumu par rakstveida pierādījumu viltojumu, norādot, ka trīs no četrām iesniegtajām pavadzīmēm (Nr. 2020/03-011, Nr. 2020/03-012 un Nr. 2020/04-014) nav parakstījis atbildētājas valdes loceklis [pers. A], proti, prasības pamatošanai iesniegti viltoti dokumenti.

 Atbildētāja lūgusi tiesu noskaidrot SIA „Stirol Motion” viedokli par to, vai prasītāja vēlas izmantot šos rakstveida pierādījumus vai arī lūgs tos izslēgt no pierādījumiem, ko pieļauj Civilprocesa likuma 179. panta otrā daļa.

 Konkrētajā gadījumā apgabaltiesa izskatījusi lietu rakstveida procesā, nenoskaidrojot, vai prasītāja vēlas izslēgt pierādījumus, par kuriem atbildētāja pieteikusi viltojuma strīdu. Tiesa faktiski ir ignorējusi pieteikumu par pierādījumu viltojumu, lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 179. panta trešajai daļai pieteikums par rakstveida pierādījumu viltojumu ir jāpārbauda, un pārbaudes veikšanai tiesa var noteikt ekspertīzi vai pieprasīt citus pierādījumus.

 Tiesa noraidījusi atbildētājas lūgumu par ekspertīzes nozīmēšanu, kas izteikts, lai saskaņā ar Civilprocesa likuma 179. panta trešo daļu pārbaudītu atbildētājas amatpersonas paraksta autentiskumu. Tiesa nav pieprasījusi arī citus pierādījumus. Nav apšaubāms, ka ekspertīzes nozīmēšana vai citu pierādījumu pieprasīšana ir tiesas kompetencē, taču no sprieduma nav redzams, kādā veidā tiesa pieteikumu par rakstveida pierādījumu viltojumu ir pārbaudījusi un kādā veidā nonākusi pie atziņas, ka iepriekš minētās pavadzīmes nav atzīstamas par viltotām un nav izslēdzamas no pierādījumiem.

Senāta judikatūrā pausta atziņa, ka situācijā, kad lietas dalībnieks nav tikai vienkārši apstrīdējis pierādījumus, bet ir iesniedzis pieteikumu par pierādījumu viltojumu, „[..] tiesa nevarēja turpināt lietas izskatīšanu pirms nebija izlēmusi šo pieteikumu, – no tā bija atkarīgs, vai [..] iesniegtais dokuments var kalpot par pierādīšanas līdzekli” (sk. *Senāta 2016. gada 16. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-236/2016 (C33306912) 11. punktu*).

 Līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 179. pantu, apgabaltiesas pienākums pirms lietas izskatīšanas pēc būtības bija vispirms izlemt pieteikumu par rakstveida pierādījumu viltojumu. Savukārt pierādījumus, kas nav izslēgti, visos gadījumos atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajam ir jāpārbauda un jānovērtē, izskatot lietu pēc būtības.

 Protams, ne visi viltojuma strīdi beidzas ar tiesas lēmumu, kurā tiek konstatēts pierādījuma viltojums, par kuru saskaņā ar Civillikuma 179. panta ceturto daļu tiesa paziņo prokuroram. Tomēr tiesas spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta piektajai daļai tiek pamatots ar secinājumiem, kas balstīti uz Civilprocesa likuma 97. panta kārtībā novērtētiem pierādījumiem, kuru attiecināmība un pieļaujamība tiesai ir jāpārbauda.

Šajā gadījumā spriedums balstīts uz pierādījumiem, par kuriem pieteikts viltojuma strīds, kas Civilprocesa likuma 179. panta kārtībā vēl nav izskatīts.

[8] Senāts atzīst, ka iepriekš norādītie procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama par kasācijas sūdzības iesniegšanu iemaksātā drošības nauda.

[9] SIA „Norsk Resource” iesniegusi pieteikumu par tiesvedības apturēšanu lietā. Minētais pieteikums atbilstoši Civilprocesa likuma 214., 215., 216. un 217. pantam izskatāms apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, 474. panta 2. punktu, 477. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 5. aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA „Norsk Resource” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.