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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Līvija Slica, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 20.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumus, kurā lūgts:

1) atcelt pieteicējas 2021.gadā saskaņoto SIA „Rīgas ūdens” kanalizācijas pievada izbūves novietojuma vietas topogrāfijas plāna dokumentu (saskaņojuma protokolu);

2) atcelt SIA „Rīgas ūdens” 2022.gada 3.marta lēmumu, ar kuru atteikts mainīt kanalizācijas pievada novietojumu atbilstoši pieteicējas 2022.gada 3.februāra iesniegumam;

3) uzlikt pienākumu SIA „Rīgas ūdens” izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu par jauna centralizētā kanalizācijas tīkla pievada izbūvi pieteicējas nekustamajam īpašumam [adrese], paredzot centralizētā kanalizācijas tīkla pievada izvietojuma risinājumu bez priežu nociršanas.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2022.gada 20.jūnija lēmumu atteica pieņemt pieteikumu sakarā ar to, ka tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts). Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Kanalizācijas pievada būvniecību ir īstenojusi SIA ,,Rīgas ūdens”, kas ir pašvaldības (publiskas personas) kapitālsabiedrība. Tā var rīkoties gan privāto, gan publisko tiesību jomā.

Komunālo pakalpojumu (ūdensapgādes un kanalizācijas, siltumapgādes, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas, notekūdeņu savākšanas, novadīšanas un attīrīšanas) organizēšana ir viena no vietējās pašvaldības autonomajām funkcijām. Ja pašvaldība, izpildot šādu publiski tiesisko funkciju, ir izveidojusi komercsabiedrību, komercsabiedrība konkrētos pakalpojumus gala patērētājiem (iedzīvotājiem) sniedz privāto tiesību jomā.

No Ministru kabineta 2016.gada 22.marta noteikumu Nr. 174 „Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu” (turpmāk – noteikumi Nr. 174) 18.punkta, 19.1., 24.1., 24.5.apakšpunkta, 29. un 30.punkta secināms, ka tehniskie noteikumi centralizētās kanalizācijas sistēmas pieslēguma ierīkošanai tiek izsniegti, lai pēc kanalizācijas vadu būvniecības pabeigšanas nekustamā īpašuma īpašnieks ar pakalpojuma sniedzēju varētu noslēgt privāttiesisku līgumu par ūdenssaimniecības pakalpojumu lietošanu. Arī tehnisko noteikumu izsniegšana privātpersonai, kura vēlas īstenot būvniecības ieceri ar mērķi izveidot pieslēgumu sabiedrisko pakalpojumu – komunālo pakalpojumu – saņemšanai, norit privāto tiesību jomā. Proti, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, ierīkojot pieslēgumu un slēdzot pakalpojuma līgumu ar lietotāju, rīkojas privāto tiesību jomā.

Konkrētajā gadījumā turklāt nav konstatējams, ka starp pieteicēju un SIA „Rīgas ūdens” būtu strīds par tādu tehnisko noteikumu izsniegšanu vai izdoto tehnisko noteikumu atcelšanu, kas noteiktu kādas prasības ar mērķi aizsargāt sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu sabiedrībai (sal. *Senāta 2021.gada 26.novembra spriedums lietā Nr. SKA-94/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1126.A420194117.14.S)* un *2020.gada 30.septembra lēmums lietā Nr. SKA-366/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0930.A420194117.12.L)*). Tādējādi arī no šā viedokļa nepastāv publisko tiesību elements.

Līdz ar to strīds par centralizētās kanalizācijas sistēmas pievada novietojuma maiņu (un jaunu tehnisko noteikumu izsniegšanu), kā rezultātā nekustamajā īpašumā esošā dzīvojamā māja tiktu pieslēgta centralizētajai kanalizācijas sistēmai un tiktu noslēgts ūdenssaimniecības pakalpojuma līgums starp pieteicēju un SIA „Rīgas ūdens”, nav risināms administratīvā procesa kārtībā, bet privāttiesiski.

[2.2] Attiecībā uz prasījumu par saskaņošanas protokola atcelšanu konstatējams, ka publisko tiesību jomā pieteicēja nav apstrīdējusi iepriekš SIA „Rīgas ūdens” īstenotajā būvniecības procesa pieņemto lēmumu, ar kuru būvvalde saskaņoja būvprojekta izmaiņas atbilstoši pieteicējas saskaņojumam.

Pieteicēja saskaņošanas protokolu uzskata par prettiesisku tāpēc, ka saskaņojums kanalizācijas pievada būvniecībai esot dots, pamatojoties uz SIA „Rīgas ūdens” sniegtu maldinošu informāciju. Taču atbilstoši Senāta judikatūrai piekrišanas būvēt sniegšana pēc savas būtības ir civiltiesisks darījums, un iestādei, administratīvā procesa ietvaros lemjot par būvprojekta izmaiņu saskaņošanu, šādas piekrišanas esība ir jākonstatē kā fakts. Gribas defekti un civiltiesiska darījuma spēkā esība nav administratīvā procesa kārtībā izskatāms jautājums.

Tātad arī šis prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicēja par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, izsakot turpmāk minētos iebildumus.

Izlemjot to, vai konkrētā gadījumā regulējamais jautājums ir publisko tiesību vai privāto tiesību jomā, ir jāvērtē tas, vai tas skar publiskās intereses (sabiedrības intereses) un mērķus, par kura sasniegšanu kopumā ir atbildīga pašvaldība, īstenojot savā autonomajā funkcijā ietilpstošos uzdevumus.

Pieteicējas intereses un tiesības ir pretendēt uz pieslēgumu Rīgas pilsētas kanalizācijai (pakalpojuma pieejamība), un šādas tiesības principā izriet no likuma „Par pašvaldībām”, t.i. publiskajām tiesībām, līdz ar to šis jautājums ir risināms publisko tiesību ietvaros. Strīda priekšmets ir likumā „Par pašvaldībām” paredzētā sabiedriskā pakalpojuma (kanalizācijas) pieejamības faktiskais liegums jeb nesamērojamu šķēršļu radīšana tā saņemšanai, kas ir pielīdzināmi faktiskam liegumam.

Iespējamā līguma slēgšana ar pakalpojuma nodrošinātāju privāttiesiskā kārtā nav pretrunā pieteikumam, jo regulējamais jautājums nav SIA „Rīgas ūdens” un pieteicējas tiesiskās attiecības, kas izriet vai varētu izrietēt no pieslēguma praktiskās ierīkošanas (būvdarbu veikšanas kanalizācijas pieslēguma izbūvei), bet gan pieslēguma pieejamība Rīgas pilsētas kanalizācijas sistēmai vispār.

Īpašuma kanalizācijas pieslēgums pilsētas kanalizācijas sistēmai turklāt atbilst sabiedrības interesēm un mērķiem (sabiedrības kopējs labums), jo tādējādi tiek nodrošināta un veicināta ekoloģisko un vides prasību ievērošana atbilstoši Berģu iedzīvotāju un sabiedrības interesēm kopumā. Kanalizācijas pakalpojuma nodrošināšana, kas ietver arī kanalizācijas infrastruktūras nodrošināšanu, ir pierēķināma pašvaldībai.

**Motīvu daļa**

[4] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pareizi secinājis, ka parastā gadījumā tehnisko noteikumu izsniegšana (pieslēgšanās tehniskie noteikumi inženierkomunikācijām) netiek risināti publisko tiesību jomā (*Senāta 2021.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-94/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1126.A420194117.14.S) 7.punkts*). Lēmumā gan nepamatoti secināts, ka tehnisko noteikumu izsniegšana notiek, lai noslēgtu pakalpojumu sniegšanas līgumu: lai arī tie ir viens posms ceļā uz līguma noslēgšanu par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu, paši par sevi tie kalpo tikai būvniecības procesa vajadzībām, proti, tie definē tehniskās prasības pieslēguma izbūvei. No Būvniecības likuma 14.panta nepārprotami secināms, ka ārējo inženiertīklu īpašnieki tehniskos noteikumus izdod būvniecības ieceres realizācijai.

[5] Tomēr rajona tiesas tiesnesis nav pilnībā novērtējis šīs lietas tvērumu. Kā pamatoti norāda pieteicēja, tas pārsniedz tikai tehnisko noteikumu definēšanu pieslēguma izbūvei, bet būtībā ir par pieteicējas iespēju vispār pieslēgties centralizētajai kanalizācijas sistēmai un tādējādi pašvaldības publisko tiesību jomā nodrošinātajai kanalizācijas sistēmai.

Lai arī pēc formas jautājums daļēji tiek risināts ar tehnisko noteikumu pieprasījumu un izsniegšanu noteiktā saturā, pieteicējas iesniegums SIA „Rīgas ūdens”, kā arī pieteikumā un blakus sūdzībā minētie argumenti liecina, ka SIA „Rīgas ūdens” izvirzītie nosacījumi, pieteicējas ieskatā, veido praktiski nepārvaramus šķēršļus pieslēguma izveidošanai. Par to skaidri liecina pieteicēja vēlme, lai SIA „Rīgas ūdens” ne tikvien izsniegtu tehniskos noteikumus, bet izbūvētu SIA „Rīgas ūdens” pievadu tādā veidā, kas pieteicējai ļautu tam pieslēgties, neiznīcinot kokus. Turklāt pieteikuma pieņemšanas stadijā nav skaidrs, vai pieteicējai līdz ar centralizētās kanalizācijas sistēmas izbūvi nav arī uzlikts pienākums šai sistēmai pieslēgties un līdz ar to pildīt pienākumu, pret kuru saturu pieteicēja iebilst.

Tas nozīmē, ka, pirms nonākt līdz privāttiesiska līguma slēgšanai par kanalizācijas pakalpojuma saņemšanu jeb privāttiesiskajai pakāpei, strīdus jautājums būtībā ir pirmajā, publisko tiesību pakāpē, kurā jānoskaidro, vai pieteicējai ir noteiktas tiesības (iespējams, arī pienākumi) attiecībā uz pieslēgšanos SIA „Rīgas ūdens” kā pašvaldības sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja izveidotajai centralizētajai kanalizācijas sistēmai. Tas, vai pieteicējas viedoklis par SIA „Rīgas ūdens” pienākumu pārbūvēt iepriekš izbūvēto pievadu, lai būtu iespējams tam pieslēgties, neiznīcinot pieteicējai piederošos kokus, ir pamatots, ir lietas būtības jautājums. Respektīvi, publisko tiesību jomā ietilpst jautājums par to, vai pastāv nepārvarami vai nesamērīgi šķēršļi pieslēguma izveidošanai pie SIA „Rīgas ūdens” kanalizācijas sistēmas un vai pieteicējai ir tiesības prasīt šo šķēršļu novēršanu.

Līdz ar to secinājums par to, ka pieteikums ir par privāttiesību jautājumiem un nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, ir nepareizs.

Tas tomēr nav šķērslis rajona tiesas tiesnesim ne lūgt precizēt prasījumus, ja tas izrādītos nepieciešams, ne arī izvērtēt tā atbilstību citiem pieteikumam izvirzītajiem kritērijiem (Administratīvā procesa likuma 186.–191.1pants).

[6] Pieteicēja lūgusi atcelt SIA „Rīgas ūdens” 2022.gada 3.marta atbildi uz pieteicējas iesniegumu. Tā kā pieteicēja vērsusies ar iesniegumu par noteiktu darbību veikšanu vai lēmumu pieņemšanu, tas būtībā ir prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu vai faktiskās rīcības veikšanu, bet nevis par kāda pieteicējai nelabvēlīga lēmuma atcelšanu. Līdz ar to atteikums un skaidrojums par šķēršļiem pievada pārbūvei nav pats par sevi izmainījis tiesisko situāciju (radījis nelabvēlīgas tiesiskās sekas pieteicējai) un attiecīgi tas nav tāds administratīvais akts, ko varētu atcelt Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē, bet veido pieteicējas iesnieguma par pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanu vai faktiskās rīcības veikšanu iepriekšēju ārpustiesas izskatīšanu.

[7] Prasījums par saskaņojuma protokola atcelšanu vai spēkā esību un vispār par tā nozīmi pieteicējas galvenā prasījuma par pieslēgšanos centralizētajai kanalizācijas sistēmai izskatīšanā, Senāta ieskatā, administratīvajā lietā būtu jāskata nevis kā atsevišķs prasījums, bet kā viens no iespējami tiesiski nozīmīgiem apstākļiem, izskatot šo lietu. Pieteicējas pašas dots saskaņojums neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā minētajiem pieteikuma priekšmetiem. Tā kā pieteicēja arī nav izteikusi iebildumus par tieneša lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu par šāda atsevišķa prasījuma izskatīšanu, tiesneša lēmums šajā daļā ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 20.jūnija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu SIA „Rīgas ūdens” izdot administratīvo aktu par jauna centralizētā kanalizācijas tīkla pievada izbūvi pieteicējas nekustamajam īpašumam, bet pārējā daļā [pers. A] blakus sūdzību noraidīt;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.