**Subjektīvās tiesības prasīt iepirkuma līguma atzīšanu par prettiesisku**

Personai, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai pretendē uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ir subjektīvās tiesības vērsties tiesā, pirmkārt, par iepirkuma procedūras pārkāpumiem (piemēram, par iepirkumu procedūras nolikumu vai par lēmumiem par uzvarētāja noteikšanu), vai, otrkārt, par iepirkumu procedūras rezultātā noslēgtajiem līgumiem. Otrajā gadījumā Publisko iepirkumu likuma 74.pants paredz tikai noteiktus gadījumus, kad šāds prasījums par līgumiem ir pieļaujams. Ja pieteicējs nenorāda nevienu Publisko iepirkumu likuma 74.pantā minēto pamatu līguma apstrīdēšanai, pieteicējam nav tiesību par līgumu vērsties administratīvajā tiesā sakarā ar Publisko iepirkumu likuma pārkāpumiem, un šādā gadījumā nav nozīmes, vai iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtais līgums ir privāto tiesību vai publisko tiesību līgums.

**Neatgriezeniski pagaidu noregulējumi publisko iepirkumu procedūrās**

Ja ar pagaidu aizsardzību pieteicējs vēlas panākt situāciju, ka noslēgtie iepirkuma līgumi (līdz ar to grozījumiem) tiek apturēti ar tādām sekām, ka tie vairs netiek īstenoti un nekādi grozīti un ka tiek organizēts jauns konkurss par to pašu iepirkuma priekšmetu, tas būtībā galīgi un neatgriezeniski noregulētu tiesisko strīdu, kura risināšana nepieciešama ar tiesas spriedumu, nevis tikai pagaidu kārtībā novērstu neatgriezenisku seku iestāšanos kādai no ieinteresētajām personām vai sabiedrībai laikā līdz tiesas spriedumam. Tas it īpaši liek pamatot šāda neatgriezeniska pagaidu noregulējuma piemērošanas nepieciešamību, pirms tiesa ir pienācīgi izskatījusi lietu pēc būtības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Vēsma Kakste, Lauma Paegļkalna

rakstveida procesā izskatīja akciju sabiedrības „CATA” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 19.augusta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietas daļā un noraidīts akciju sabiedrības „CATA” lūgums par pagaidu noregulējuma piemērošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pasūtītāja – valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija” – izsludināja atklātu konkursu par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā (identifikācijas Nr. AD 2020/5). Iepirkuma priekšmets ir sadalīts četrās reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās jeb lotēs, tostarp Cēsu un Limbažu/Siguldas lotēs. Par konkursa uzvarētāju abās minētajās lotēs atzīta akciju sabiedrība „Nordeka” (šajā lietā trešā persona). 2021.gada 9. un 29.aprīlī starp atbildētāju un akciju sabiedrību „Nordeka” attiecīgi noslēgti divi iepirkuma līgumi, tie stājās spēkā 2021.gada 1.maijā. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu bija paredzēts sākt ar 2022.gada 1.jūliju. Savukārt 2022.gada 29.jūnijā parakstīti grozījumi abos līgumos, paredzot, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana jāuzsāk gadu vēlāk – ar 2023.gada 1.jūliju.

[2] Pieteicēja – akciju sabiedrība „CATA” –, kas arī bija piedalījusies atklātajā konkursā, iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, kurā lūdza atzīt par spēku zaudējušiem iepirkuma līgumus un atzīt par spēkā neesošiem to grozījumus, kā arī apturēt iepirkuma līgumu un to grozījumu darbību līdz tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Pieteikums pamatots ar apsvērumu, ka pasūtītājai, konstatējot akciju sabiedrības „Nordeka” nespēju sākt pildīt iepirkuma līgumus, bija pienākums atkāpties no līgumiem. Iepirkuma līgumu grozījumi, pieteicējas ieskatā, pārkāpj Publisko iepirkumu likuma 61.pantu, kas noteiktos gadījumos paredz iespēju grozīt iepirkuma līgumu, šie grozījumi kropļo konkurenci un būtiski mazina iepirkuma jēgu. Ja iepriekš būtu bijis zināms par iespēju atlikt pārvadājumu uzsākšanu, konkursā varētu būt bijis cits pretendentu loks un varētu tikt piedāvāti cita satura piedāvājumi, turklāt autobusu piegādes datums ietekmēja arī iesniegto piedāvājumu vērtējumu.

Lūdzot piemērot pagaidu noregulējumu, pieteicēja argumentē, ka līgumu un to grozījumu darbības apturēšana nodrošinās, ka spēku zaudējušie iepirkuma līgumi un prettiesiskie iepirkuma līgumu grozījumi netiks papildus grozīti vai pildīti līdz tiesas spriedumam lietā. Šāds noregulējums nekaitēs sabiedrības interesēm, jo vismaz līdz 2023.gada 30.jūnijam sabiedrisko pasažieru pārvadājuma pakalpojumu minēto līgumu apjomā sniedz pieteicēja. Ja tiesa apmierinās pieteikumu, pasūtītājai būs laiks organizēt jaunu atklātu konkursu pakalpojuma sniegšanai. Pieteicējas un sabiedrības interesēs būtu neturpināt pasažieru pārvadājumu līgumu ar uzņēmumu, kurš nespēj pildīt līgumu pasažieriem nepieciešamos termiņos un kvalitātē. Sabiedrības interesēs ir rīkot jaunu iepirkumu, nodrošinot atklātību un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret pārvadātājiem.

Administratīvā rajona tiesa ierosināja tiesvedību.

[3] Izskatījusi pieteicējas lūgumu piemērot pagaidu noregulējumu, Administratīvā rajona tiesa ar 2022.gada 19.augusta lēmumu:

1) izbeidza tiesvedību daļā par starp valsts sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija” un akciju sabiedrību „Nordeka” 2021.gada 9. un 29.aprīlī noslēgto iepirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem;

2) izbeidza tiesvedību daļā par lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu, ar kuru tiktu apturēta minēto iepirkuma līgumu izpilde;

3) noraidīja lūgumu piemērot pagaidu noregulējumu, ar kuru tiktu apturēta iepirkuma līgumu grozījumu izpilde.

Tiesas lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Iepirkuma līgumi ir privāto, nevis publisko tiesību līgumi. Tātad pieteicējas tiesības iebilst pret iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtajiem iepirkuma līgumiem ir izvērtējamas Publisko iepirkumu likuma ietvaros.

Pieteicējas iebildumi pret iepirkuma līgumiem neatbilst nevienam Publisko iepirkumu likuma 74.pantā uzskaitītajiem gadījumiem, kad var tiesā iesniegt pieteikumu par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu, to noteikumu grozīšanu vai atcelšanu vai iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās termiņa saīsināšanu. Līdz ar to pieteikums daļā par iepirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem nav skatāms administratīvā procesa kārtībā un tiesvedība šajā daļā ir izbeidzama saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu. Attiecīgi šajā daļā ir izbeidzama tiesvedība par pagaidu aizsardzības piemērošanu.

[3.2] Ņemot vērā, ka pagaidu aizsardzības līdzeklis nevar pārsniegt prasījuma robežas, kā arī Publisko iepirkumu likuma 73.panta ceturtajā daļā noteikto par piemērojamo pagaidu aizsardzību, atzīstams, ka izskatāmajā gadījumā piemērojamais pagaidu aizsardzības līdzeklis ir pagaidu noregulējums – iepirkuma līgumu grozījumu atzīšana par spēkā neesošiem.

No Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmās daļas izriet divi kumulatīvi kritēriji pagaidu noregulējuma piemērošanai: ir pamats uzskatīt, ka pārsūdzētais administratīvais akts vai administratīvā akta neizdošanas sekas varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (t.s. subjektīvais kritērijs), un ja, izvērtējot tiesas rīcībā esošo informāciju, konstatējams, ka pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami prettiesisks (t.s. objektīvais kritērijs).

Pieteicēja subjektīvā kritērija pamatojumam atsaucas uz Senāta judikatūru, ka subjektīvais kritērijs ir prezumējams, jo ar Administratīvā procesa likumā paredzētajiem līdzekļiem nav pierādāms konkrēts, mantiskā izteiksmē izsakāms zaudējums, kas rastos, ja pretendents prettiesiska pasūtītāja lēmuma dēļ nevarētu turpināt piedalīties iepirkumā un pretendēt uz līguma slēgšanas tiesībām. Taču pieteicējas norādītās Senāta atziņas izteiktas, lemjot par pagaidu aizsardzību situācijās, kad iepirkumu procedūra nebija noslēgusies. Taču izskatāmajā gadījumā iepirkuma procedūra jau ir noslēgusies.

Tā kā iepirkuma līgumu grozījumi noslēgti, vienlaikus noslēdzot tiešā piešķīruma līgumus ar pieteicēju par sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanu, līdz transporta pakalpojumu uzsāks sniegt akciju sabiedrība „Nordeka”, pieteicējai jo īpaši būtu jāpamato iespējami radīts kaitējums. Izskatāmajā gadījumā nav saskatāmi tādi apstākļi, kuru dēļ pieteicējai būtu nepieciešams apturēt tūlītēju iepirkuma līgumu grozījumu izpildi un kuru dēļ pieteicēja nevarētu gaidīt, līdz stājas spēkā spriedums.

Tā kā neizpildās viens no kritērijiem pagaidu aizsardzības piemērošanai, lūgums ir noraidāms.

[4] Pieteicēja par Administratīvās rajona tiesas lēmumu ir iesniegusi blakus sūdzību, kuru pamato ar turpmāk minētajiem iebildumiem.

Vispirms pieteicēja uzsver, ka iepirkuma līgumu grozījumus nevar aplūkot kā atsevišķus līgumus un vērtēt to tiesiskumu atsevišķi no pašiem iepirkuma līgumiem, jo grozījumu atzīšana par spēkā neesošiem radītu situāciju, ka jau izbeigušos termiņu dēļ nav izpildāmi arī paši iepirkuma līgumi.

Kā pamatojumu tam, ka pieteikums daļā par iepirkuma līgumiem ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā, pieteicēja argumentē, ka šie līgumi ir publisko tiesību līgumi. Šajā sakarā pieteicēja norāda gan uz publisko tiesību līgumu pazīmēm, gan uz Senāta agrāk pieņemtu lēmumu, kurā pie līdzīga tiesiskā regulējuma secināts, ka pasažieru pārvadājumu maršrutu apkalpošanas līgums ir publisko tiesību līgums (*Senāta 2008.gada 1.jūlija lēmums lietā Nr. SKA-453/2008*).

Visbeidzot, pieteicēja norāda, ka lietā ir nepieciešams piemērot pagaidu noregulējumu, apturot pārsūdzēto līgumu darbību, jo pieteicējas un sabiedrības interesēm nevar atbilst tāda pasažieru pārvadājumu līgumu turpināšana, kurā pakalpojuma sniedzējs nepilda un nespēj pildīt līgumu pasažieriem nepieciešamos termiņos un kvalitātē. Sabiedrības interesēs ir rīkot jaunu iepirkumu par Cēsu un Siguldas līgumu priekšmetu, nodrošinot atklātību un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret pārvadātājiem. Apturot šo prettiesisko līgumu izpildi tagad, pasūtītāja būs spiesta nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem un vienpusēji atkāpties no līguma pirms sprieduma lietā, bet akciju sabiedrībai „Nordeka” varētu rasties pienākums samazināt iespējamos zaudējumus no iepirkuma līgumu izpildes sagatavošanas.

Pagaidu noregulējuma piemērošana tiek pamatota arī ar turpmāk minētajiem argumentiem.

Gan atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas, gan Senāta judikatūrai iepirkuma līguma tiesiskuma kontrole ir pieļaujama, ciktāl tas ir publisko tiesību līgums un tā sekas iespējams vērst atpakaļ (*Eiropas Savienības Tiesas 1999.gada 28.oktobra sprieduma lietā „Alcatel Austria u.c.”, C-81/98, ECLI:EU:C:1999:534, 33.punkts, Senāta 2021.gada 20.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1127/2021, ECLI:LV:AT:2022:0929.A420276521.11.L, 8.punkts*). Izskatāmajā gadījumā, kaut arī iepirkuma līgumi formāli stājas spēkā no to parakstīšanas brīža, no pieteicējas perspektīvas iepirkuma procedūras sekas joprojām nav iestājušās, jo tā arī nav uzsākta iepirkuma līgumos ietvertā pakalpojuma izpilde vai pat tikai autobusu uzrādīšana pasūtītājai tajā termiņā, kāds bija noteikts iepirkuma līgumos pirms grozījumu izdarīšanas, savukārt pasūtītājai bija jāsāk saņemt pakalpojumus tikai no 2022.gada 1.jūlija.

No Publisko iepirkumu likuma principiem un Senāta judikatūras pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanā publisko iepirkumu lietās izriet subjektīvā kritērija prezumpcija jeb pietiekama subjektīvā interese gadījumos, kad tās pamatā ir tiesiskuma nodrošināšana, jo īpaši smagu pārkāpumu gadījumā, kā tas arī ir šajā lietā. Publisko iepirkumu lietās zaudējumu vai kaitējumu atlīdzināšana ir atzīstama par tiesību aizskāruma novēršanas līdzekli tikai tad, kad faktiska situācijas labošana nav iespējama.

Turklāt pieteicējai radīsies grūti atlīdzināms kaitējums, proti, nebūs iespējama tiesiskuma atjaunošana, ja iepirkuma līgumu izpilde netiks apturēta. Līdz ar iepirkuma līgumu noslēgšanu pieteicēja zaudē iespēju sniegt pasažieru pārvadājumu pakalpojumu pasūtītājai līdzīgā apjomā, kādu tā sniedza pirms tam. Iepirkuma līgumu un to grozījumu izpildes gadījumā ir ticama pieteicējas likvidācija 2024.gadā. Pieteicēja arī norāda uz to, ka līguma pagarināšana ar pieteicēju laikā līdz pārvadājumu uzsākšanai atbilstoši jaunajiem iepirkuma līgumiem nesniedz tādu pakalpojuma kvalitāti, kāda paredzēta jaunajos iepirkuma līgumos.

[5] Pasūtītāja, valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Autotransporta direkcija”, par blakus sūdzību iesniedza paskaidrojumus.

Pasūtītāja, pirmkārt, norāda, ka tiesvedības izbeigšana par iepirkuma līgumiem, pat ja tie ir publisko tiesību līgumi, bija pamatota gan tādēļ, ka pieteicēja ir nokavējusi termiņu pieteikuma iesniegšanai par tiem, gan arī tādēļ, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu par šo līgumu atzīšanu par prettiesiskiem, t.i., tiesas ceļā prasīt pasūtītājai konkrētā veidā kontrolēt iepirkuma līgumu izpildi.

Otrkārt, norādīts, ka nav konstatējams ne objektīvais, ne subjektīvais kritērijs pagaidu noregulējuma piemērošanai. Attiecībā uz objektīvo kritēriju, kā norāda pasūtītāja, nav pamata no līguma vai no vispārpieņemtas iepirkumu prakses uzskatīt, ka pasūtītājai bija pienākums nevis grozīt iepirkuma līgumus, bet tos izbeigt. Attiecībā uz subjektīvo kritēriju pasūtītāja vērš uzmanību, ka pieteicēja būtībā prasa nevis pagaidu aizsardzību līdz tiesas spriedumam, bet gan jauna iepirkuma rīkošanu, kas ir pieteikuma mērķis. Piemērojot prasīto pagaidu noregulējumu lietā, automātiski neiestātos pasūtītājas pienākums vienpusēji izbeigt iepirkuma līgumus un izsludināt jaunu iepirkumu, it sevišķi tā iemesla dēļ, ka vismaz līdz 2023.gada 30.jūnijam attiecīgos pakalpojumus sniegs pieteicēja. Pasūtītājai šāds pienākums varētu iestāties tikai lietas izskatīšanas pēc būtības rezultātā, kas vēl nav noticis. Pieteicēja arī nav norādījusi uz tādiem apstākļiem, no kā būtu redzama nepieciešamība piemērot pagaidu noregulējumu: tā kā nav atzīts, ka pieteicēja nepamatoti zaudējusi iespēju uzvarēt konkursā, tad nevar uzskatīt, ka tai radušies zaudējumi neiegūto līgumu vērtības apmērā. Pasūtītāja arī kritiski raugās uz argumentu par pārvadājumu pakalpojumu zemāku kvalitāti laikā līdz jaunā pārvadātāja darbības uzsākšanai, jo, piemērojot pagaidu noregulējumu un apturot minēto līgumu darbību, pakalpojumu kvalitāte līdz jauna pārvadātāja piesaistīšanai tāpat neuzlabosies.

[6] Trešā persona, akciju sabiedrība „Nordeka”, par blakus sūdzību iesniedza paskaidrojumus, kuros argumentē, kādēļ attiecībā uz iepirkuma līgumiem neizpildās pieteicējas norādītās publisko tiesību līguma pazīmes. Paskaidrojumos arī norādīts, ka pagaidu noregulējuma piemērošana attiecībā uz jau noslēgtiem iepirkuma līgumiem nav iespējama, turklāt līgumu izpilde ir jau uzsākta pirms pārvadājumu uzsākšanas – proti, tiek sagatavots pasažieru pārvadājumu pakalpojumu sniegšanai nepieciešamais autobusu parks un bāze, veiktas attiecīgas priekšapmaksas, trešā persona uzņemas finanšu saistības. Trešā persona noraida pieteicējas viedokli, ka pagaidu noregulējuma noteikšana nepieciešama jau tagad, lai ļautu trešajai personai novērst iespējamos zaudējumus: tieši līgumu darbības apturēšana nodarītu trešajai personai zaudējumus, jo bez sankcijām un nezaudējot priekšapmaksu nebūs iespējams atkāpties no līgumiem, kas noslēgti ar autobusu piegādātājiem. Uz pieteicējas argumentu, ka līgumu darbības neapturēšana varētu novest pie pieteicējas likvidācijas, trešā persona norāda, ka pieteicēja nevar tiesiski paļauties uz līguma slēgšanas tiesību iegūšanu. Savukārt līguma pagarināšana ar pieteicēju laikā līdz jaunā pārvadātāja darbības uzsākšanai tieši dod iespēju pieteicējai strādāt pie savu pakalpojumu diferenciācijas un izvairīties no likvidācijas.

**Motīvu daļa**

**I**

*Par tiesvedības izbeigšanu*

[7] Vispirms ir pārbaudāms, vai Administratīvā rajona tiesa pamatoti izbeigusi tiesvedību par 2021.gada 9. un 29.jūnijā noslēgto iepirkuma līgumu atzīšanu par prettiesiskiem vai, kā pieteicēja to norāda, atzīšanu par spēku zaudējušiem.

[8] Pieteicēja šajā ziņā argumentē, ka iepirkuma līgumi ir publisko tiesību līgumi, tādēļ rajona tiesa nepamatoti identificējusi tos kā privāttiesiskus līgumus.

Tomēr izskatāmajā gadījumā tam nav nozīmes, jo līguma publiski tiesiskā daba nenovestu pie tā, ka lietā turpināma tiesvedība.

Kā pamatu savam prasījumam par šiem līgumiem pieteicēja norāda iespējamus Publisko iepirkumu likuma normu, jo īpaši publisko iepirkuma principu, pārkāpumus.

Publisko iepirkumu likums regulē gadījumus un kārtību, kādā persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai pretendē uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, var vērsties tiesā. Personai ir tiesības vērsties tiesā, pirmkārt, par iepirkuma procedūras pārkāpumiem (piemēram, par iepirkumu procedūras nolikumu vai par lēmumiem par uzvarētāja noteikšanu), vai, otrkārt, par iepirkumu procedūras rezultātā noslēgtajiem līgumiem. Otrajā gadījumā, kā jau rajona tiesa to pareizi ir skaidrojusi, Publisko iepirkumu likuma 74.pants paredz tikai noteiktus gadījumus, kad šāds prasījums par līgumiem ir pieļaujams. Tas ierobežo personu tiesības vērsties tiesā ar prasījumu par iepirkumu procedūras rezultātā noslēgtajiem līgumiem – tieši sakarā ar pārkāpumiem iepirkumu procedūrā – neatkarīgi no tā, kāda rakstura līgums ir noslēgts, publisko vai privāto tiesību.

Ja pieņem, ka līgums ir publiski tiesisks, tad strīdi par to vispārīgi ir izskatāmi administratīvā procesa kārtībā. Taču tādā gadījumā, vērtējot, vai pieteikums ir pieļaujams, būtu jāvērtē, vai pieteicējai, kas nav līguma dalībniece, ir subjektīvās tiesības vērsties tiesā ar prasījumu par šādu līgumu. Tas atkal liek atgriezties pie tā, ka pieteicējas subjektīvās tiesības izriet tikai no Publisko iepirkumu likuma un attiecīgi ir ierobežotas ar gadījumiem, kad ir pieļaujams pārsūdzēt iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtus līgumus.

Tātad, tā kā pieteicēja savas tiesības vērsties tiesā par līgumiem pamato kā pretendente iepirkumu procedūrā un norāda uz Publisko iepirkumu likuma pārkāpumiem, tad iespēju vērsties tiesā par līgumiem tā var pamatot vienīgi ar Publisko iepirkumu likuma 74.pantu. Rajona tiesa ir pamatoti konstatējusi, ka izskatāmajā gadījumā Publisko iepirkumu likums neparedz vērsties tiesā ar prasījumu par iepirkuma līgumiem. Pieteicēja arī blakus sūdzībā neargumentē, ka būtu konstatējams kāds no Publisko iepirkumu likuma 74.panta gadījumiem.

Ievērojot minēto, rajona tiesas secinājums, ka tiesvedība daļā par iepirkuma līgumiem ir izbeidzama, ir pareizs. Tā kā, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 74.pantu, nav nozīmes tam, vai iepirkuma līgumi ir publisko vai privāto tiesību līgumi, Senāts blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros tālāku iedziļināšanos šajā jautājumā uzskata par nelietderīgu.

Izbeidzot tiesvedību daļā par iepirkuma līgumiem, atkrīt arī lūgums piemērot pagaidu noregulējumu sakarā ar šo prasījumu.

[9] Senāts nepiekrīt pieteicējai, ka iepirkuma līgumu grozījumus nevar aplūkot kā atsevišķus līgumus un vērtēt to tiesiskumu atsevišķi no pašiem iepirkuma līgumiem.

Pieteicēja kā pamatojumu savam viedoklim norāda, ka grozījumu atzīšana par spēkā neesošiem radītu situāciju, ka jau izbeigušos termiņu dēļ nav izpildāmi arī paši iepirkuma līgumi. Senāts šādu argumentu nesaskata kā pamatu izskatīt lietu par iepirkuma līgumu tiesiskumu. Ja līgumu grozījumu atzīšana par spēkā neesošiem liegtu izpildīt pašus iepirkuma līgumus, tad tās būtu sekas, ar kurām jārēķinās, bet ne pamats pārbaudīt tiesā iepirkuma līgumu tiesiskumu atbilstoši Publisko iepirkumu likumam.

**II**

*Par pagaidu noregulējumu*

[10] Pagaidu aizsardzības līdzekļiem ir raksturīgi, ka tas ir tikai pagaidu risinājums, kas samazina vai novērš neatgriezenisku vai grūti novēršamu kaitējumu laikā līdz tiesas spriedumam. Eiropas Savienības Tiesa Padomes 1989.gada 21.decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, 2.panta 1.punkta „a” apakšpunktā paredzēto pagaidu aizsardzību ir raksturojusi kā tādu pagaidu pasākumu, kas tiesiskās attiecības nenosaka galīgi (*Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 9.decembra sprieduma lietā „Combinatie Spijker Infrabouw-De Jonge Konstruktie u.c.”, C-568/08, ECLI:EU:C:2010:751, 61.punkts*). Tāpat tiek minēts – un tas pilnībā saskan ar Administratīvā procesa likuma normām par pagaidu aizsardzību –, ka pagaidu noregulējuma tiesnesim lēmums jāpieņem steidzamības tiesvedībā, kurā gan pierādījumu savākšana, gan lietas dalībnieku izvirzīto pamatu izskatīšana neizbēgami ir virspusīgāka nekā tiesvedībā, kurā lieta tiek izskatīta pēc būtības. Pagaidu noregulējuma tiesneša – atšķirībā no tiesas, kura lietu izskata pēc būtības, – iesaistīšanās neparedz galīgi izlemt tam iesniegtos prasījumus, bet gan pagaidām aizsargāt iesaistītās tiesiskās intereses, vajadzības gadījumā tās izsverot (*turpat, 77.punkts*).

Šajā lietā pieteicēja ar pagaidu aizsardzību vēlas panākt situāciju, ka noslēgtie iepirkuma līgumi (līdz ar to grozījumiem) tiek apturēti ar tādām sekām, ka tie vairs netiek īstenoti un nekādi grozīti un ka tiek organizēts jauns konkurss par to pašu iepirkuma priekšmetu. Jāpiekrīt pasūtītājai, ka būtībā pieteicēja uzskata, ka ar līgumu (līdz ar to grozījumu) darbības apturēšanu tiktu sasniegts pieteikuma mērķis. Var pieņemt, ka pieteicēja situācijas attīstību loģiski saredz tā, ka, apturot līgumu (vai pat tikai to grozījumu, kas arī ir šobrīd lietā vienīgais izskatāmais prasījums) darbību, vairs nebūtu iespējams īstenot iepriekš noslēgtos iepirkuma līgumus atbilstoši sākotnēji paredzētajam termiņam, un tas arī liktu rīkot jaunu iepirkuma procedūru.

Tas būtībā galīgi un neatgriezeniski noregulētu tiesisko strīdu, kura risināšanu pieteicēja vēlas panākt ar tiesas spriedumu, nevis tikai pagaidu kārtībā novērstu neatgriezenisku seku iestāšanos kādai no ieinteresētajām personām vai sabiedrībai laikā līdz tiesas spriedumam.

Tas it īpaši liek pamatot šāda neatgriezeniska pagaidu noregulējuma piemērošanas nepieciešamību, pirms tiesa ir pienācīgi izskatījusi lietu pēc būtības.

[11] Pievēršoties pagaidu noregulējuma piemērošanas objektīvajam kritērijam jeb pieteikuma pirmšķietamas pamatotības izvērtējumam, jānorāda, ka situācijā, kad tiesvedība par iepirkuma līgumiem tiek izbeigta, vienīgais tiesā izskatāmais jautājums ir par to, vai bija pieļaujams grozīt līgumā noteikto pārvadājumu uzsākšanas datumu. Tātad jāņem vērā tikai tie apstākļi, kas saistīti ar iepirkuma līgumu grozīšanu.

[12] Izvērtējot tieši iepirkuma līgumu grozījumu pirmšķietamu tiesiskumu, konstatējami šādi būtiskie fakti:

1. konkursa nolikums apstiprināts 2020.gada 29.jūnijā, tātad salīdzinoši neilgi pēc Covid-19 pandēmijas dēļ noteikto ierobežojumu sākuma;
2. pretendentiem piedāvājumi bija jāiesniedz līdz 2020.gada 17.augustam;
3. iepirkuma līgumi noslēgti 2021.gada 9. un 29.aprīlī;
4. trešā persona 2022.gada 28.aprīlī nosūtījusi pasūtītājai vēstuli, lūdzot pagarināt pakalpojuma uzsākšanas termiņu sakarā ar to, ka autobusu piegādātāji snieguši informāciju par neiespējamību iekļauties sākotnējos piegādes termiņos. Tālākajā sarakstē pasūtītāja noskaidrojusi papildu faktus par autobusu piegādes līgumiem un izpildes grūtībām, par autobusu ražošanas procesa faktisku uzsākšanu vai ražošanas kvotu rezervēšanu, par avansa maksājumiem piegādātājiem, par sadarbību ar nekustamo īpašumu īpašniekiem autobāzu izvietošanai (arī nekustamo īpašumu faktiski uzsāktu pielāgošanu šādām vajadzībām). Kā iemesls autobusu ražošanas un piegādes kavējumam norādīta Covid-19 pandēmija, ģeopolitiskā situācija saistībā ar karadarbību Ukrainā, pret Krievijas Federāciju un Baltkrieviju ieviestās sankcijas, kā rezultātā apgrūtināta autobusu ražošanas izejmateriālu pieejamība un pieaugušas to cenas. Kā būtisks kavējuma iemesls norādītas grūtības piesaistīt finansējumu, kas savukārt radušās sakarā ar ilgo iepirkumu procedūru, trešās personas ieņēmumu samazinājums sakarā ar pārvadājumu apjoma kritumu 2021.gadā, arī Covid-19 pandēmijas ierobežošanas pasākumu dēļ;
5. trešās personas lūgtais termiņa pagarinājums pārvadājumu uzsākšanai (pieci mēneši) noteikts uz vienu gadu, ņemot vērā pieteicējas viedokli.

Tas nozīmē, ka laikā, kad pasūtītāja izsludināja konkursu un pretendenti iesniedza piedāvājumus, pasūtītājai un arī pretendentiem varēja nebūt iespējams pietiekami skaidri paredzēt ietekmi, kāda uz pasažieru pārvadātāju darbību (tostarp iespēju iegādāties transportlīdzekļus par iepriekš plānoto cenu) atstās Covid-19 pandēmija līdz ar sekojošo ekonomisko ietekmi un mainīgiem normatīviem ierobežojumiem dažādās sabiedrības dzīves un līdz ar to ekonomikas jomās. Tāpat, pirmšķietami novērtējot, var pamatoti pieņemt, ka arī Krievijas karš Ukrainā ietekmēja ekonomisko situāciju, tostarp transportlīdzekļu ražošanu un tirdzniecību, pārvadājumu izmaksas, kā arī finansēšanas pakalpojumus un to pieejamību. Lai arī risku apzināšanās un novērtēšana vispārīgi ir pretendentu atbildība, iesniedzot piedāvājumus, divu tik būtisku ietekmējošu faktoru – pandēmija un karš – vienlaicīga ietekme varētu pārsniegt sagaidāmo risku pat ar vispiesardzīgākajiem aprēķiniem.

Šie apstākļi nostādīja pasūtītāju situācijā, kurā tai, apsverot gan taisnīgas iepirkuma procedūras nodrošināšanas nepieciešamību, gan sabiedrības intereses pasažieru pārvadājumu jomā, gan valsts budžeta intereses, gan jau piesaistītā līguma partnera intereses, bija jāizvērtē, kāds būtu tiesisks un visas intereses līdzsvarojošs lēmums apstākļos, kad laiks nenovēršami jau ir gājis uz priekšu. Senāts šajā tiesvedības stadijā atturas izdarīt secinājumus par visiem lietas būtiskajiem faktiskajiem apstākļiem, tomēr lietas materiāli, jo īpaši sarakste starp pasūtītāju un trešo personu, neuzrāda pamatu aizdomām par pasūtītājas īpaši labvēlīgu un publisko iepirkumu principiem neatbilstošu attieksmi pret trešo personu. Sarakstē ir bijusi korekta un pienācīga informācijas pieprasīšana, lai ļautu izšķirties, vai ir pamats grozīt līgumu.

Senāts secina, ka pirmšķietami pasūtītājai bija pamats grozīt līgumu, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 61.pantu. Senāts pagaidām atstāj atvērtu jautājumu par to, vai grozījumi bija nebūtiski (61.panta pirmās daļas 1.punkts) un tādēļ pieļaujami bez papildu pamatojuma, vai arī tie bija būtiski (61.panta trešās daļas 3.punkts) un tādēļ pieļaujami, ja bija nepieciešami tādu iemeslu dēļ, kurus pasūtītājs iepriekš nevarēja paredzēt. Pat ja grozījumi ir būtiski, šajā punktā aprakstītie pasūtītājas noskaidrotie apstākļi rāda, ka nepieciešamība pēc grozījumiem radās tādu apstākļu dēļ, kurus pasūtītāja iepriekš nevarēja paredzēt.

[13] Pieteicēja uzskata, ka no iepirkuma līgumu 7.10. un 7.2.2. (pieteicēja kļūdaini norāda 17.22.2.) punkta izriet pasūtītājas pienākums izbeigt līgumu, ja noteiktā termiņā netiek uzrādīti autobusi vai ja pārvadātājs neuzsāk pakalpojuma sniegšanu ar līgumam atbilstošiem autobusiem noteiktajā termiņā.

Pieteicējai ir taisnība, ka pati pasūtītāja laikā, kad tika apstrīdēta analoģisku konkursu dokumentācija, skaidroja, ka iepirkuma līguma projekta 7.10.punktā paredzētā iespēja autobusu savlaicīgas neuzrādīšanas gadījumā izbeigt līgumu būtu jāizprot tādējādi, ka autobusu neuzrādīšanas gadījumā vienlīdzīgas attieksmes princips prasītu pieņemt lēmumu izbeigt līgumu. Pasūtītāja to 2021.gada 2.augusta paskaidrojumos Iepirkumu uzraudzības birojam (*lietas 1.sēj. 96.–98.lp.*) pamatoja ar to, ka nebūtu pieļaujami „virtuālie piedāvājumi”, kad atšķirībā no piedāvājumā apsolītā pārvadājumi tiek izpildīti ar neatbilstošiem autobusiem, kā arī ar nepieciešamību nodrošināt pieejamus sabiedriskā transporta pakalpojumus un ievērot publisko iepirkumu principus (atklāta procedūra, brīva konkurence, vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret piegādātājiem, valsts un pašvaldības līdzekļu efektīva izmantošana).

Lai arī formāli šie paskaidrojumi sniegti par pakalpojumu iepirkumu citās lotēs, attiecīgie līgumu punkti ir identiski. Pretrunīgas rīcības aizlieguma princips liedz pasūtītājai katrā lietā pašas piedāvātā līguma noteikumus skaidrot atšķirīgi atkarībā no izdevīguma konkrētā situācijā, tādēļ Senāts pieņem, ka iepirkuma procedūras dokumentācijas apstrīdēšanas laikā sniegtie paskaidrojumi uzrāda pasūtītājas interpretāciju par līguma punktu nozīmi.

Tomēr Senāts uzskata, ka jāņem vērā, ka šāds skaidrojums sniegts sakarā ar tipisku un iepriekš paredzamu risku, iezīmējot šādā gadījumā attiecībā uz visiem pretendentiem vienlīdzīgu attieksmi. Šajā lietā turpretim autobusu iegādi un uzrādīšanu būtiski un objektīvi kavēja tādi apstākļi, ko nedz pasūtītāja, nedz pretendenti nevarēja paredzēt, un kuri ar vislielāko ticamību lielākā vai mazākā mērā būtu ietekmējuši ikvienu konkursa uzvarētāju. Tas liek atgriezties pie tā, ka pastāvēja pamats radušos situāciju apsvērt ne tikai līguma 7.10. un 7.2.2.punktu kontekstā, bet izmantot Publisko iepirkumu likuma 61.pantā paredzētās iespējas līguma grozīšanai.

[14] Senāts turklāt kritiski vērtē pieteicējas pieteikuma pamatā esošo pretnostatījumu, ka notikušais konkurss ir negodīgs tā iemesla dēļ, ka pretendenti nezināja par iespēju sarežģījumu gadījumā atlikt pārvadājumu uzsākšanu, turpretim jauns konkurss šajā ziņā būtu godīgs. Šī situācija jebkurā gadījumā ir tāda, uz ko var attiecināt no antīkās pasaules nākušo domu – „divreiz vienā upē nevar iekāpt”. Jaunajā konkursā iepretim jau notikušajam konkursam pretendentiem būtu iespēja novērtēt Covid-19 pandēmijas un Krievijas kara Ukrainā sekas un tādējādi paredzēt riskus līguma izpildē labāk, nekā to varēja pasūtītāja un pretendenti jau notikušajā konkursā. Tik būtisku, no pretendentiem neatkarīgu apstākļu izmaiņu gadījumā gluži tāpat varētu šaubīties, vai ir godīgi liegt uzvarējušajam pretendentam tiesības izpildīt līgumu tāpēc, ka tas neparedzēja šādus riskus. Līdz ar to arī šādā aspektā Senāts pirmšķietami nesaskata pretrunu ar iepirkumu procedūras taisnīguma principu un nesaskata pamatu šaubām par pasūtītājas rīcības pamatotību, izšķiroties par līguma izpildes atlikšanu, līdzsvarojot visas iesaistītās intereses, iespējas un riskus.

[15] Tas vienlaikus norāda uz to, ka pirmšķietami nav pamata saskatīt tik smagu pārkāpumu iepirkumu procedūrā un tik būtisku sabiedrības interešu aizskārumu, kādu uzsver pieteicēja. Tas, vai patiešām pastāvēja pamats līguma grozīšanai bez jaunas iepirkuma procedūras, būs pienācīgi jāpārbauda tiesai, izskatot lietu pēc būtības.

[16] Senāts arī nesaskata tādu iespējamo kaitējumu tieši pieteicējas subjektīvajām tiesībām, kas liktu jau pirms lietas pienācīgas izskatīšanas pēc būtības izšķirties par visu sagatavošanās darbu pārtraukšanu (un attiecīgi neizbēgami zaudējumu radīšanu trešajai personai) un jaunas iepirkuma procedūras izsludināšanu. Kā pamatoti norāda trešā persona, pieteicēja nevar balstīties uz aprēķiniem nedz par līguma slēgšanas tiesību iegūšanu iepriekš notikušajā konkursā (jo nav nekāda pamata balstīties uz pieņēmumu, ka pieteicēja šādas tiesības būtu ieguvusi), nedz par līguma slēgšanas tiesību iegūšanu jaunā iepirkuma procedūrā un tādējādi norādīt uz kādiem zaudējumiem. Savukārt iespēja laikā līdz jauna pārvadātāja darbības uzsākšanai turpināt sniegt pārvadājumu pakalpojumus finansiāli ir labvēlīga pieteicējai.

Arguments par to, ka pagaidu noregulējums nepieciešams tāpēc, ka šobrīd netiek nodrošināta pakalpojumu sniegšana paredzētajā kvalitātē, nevar ietekmēt jautājuma izšķiršanu. Kā pamatoti norāda pasūtītāja, pagaidu noregulējuma piemērošana pati par sevi nenodrošinās nekavējošu pakalpojuma kvalitātes uzlabošanu. To var nodrošināt tikai atbilstošas kvalitātes pārvadājumu sniedzēja piesaistīšana ar attiecīgiem autobusiem, un tas savukārt var notikt, vai nu ļaujot turpināt līguma izpildi iepirkuma procedūrā jau izvēlētājam pārvadātājam, vai arī rīkojot jaunu konkursu, kas prasītu vēl jo vairāk laika.

[17] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 19.augusta lēmumu, bet akciju sabiedrības „CATA” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.