**Uzvārda un tautības maiņa bērnam**

Bērna dzīvošana kopā ar vienu no vecākiem ir pietiekami nopietns arguments, lai bāriņtiesa nolemtu, ka bērna labākajās interesēs ir veidot kopīgas identitātes sajūtu ar to vecāku, ar kuru viņš ikdienā dzīvo kopā. Proti, tas var būt pamats bērna uzvārda un tautības maiņai. Taču tas nekādā veidā nevar pēc būtības traucēt bērna saskarsm~~e~~i un attiecību veidošanu ar otru vecāku. Tas, ka bērnam būs viena vecāka uzvārds vai tautība, nepiešķirs, no vienas puses, tam vecākam juridiskas priekšrocības aizgādības īstenošanā, un, no otras puses, nemazinās otra vecāka tiesības viņa bērna saskarsmē vai aizgādībā.
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[1] Pieteicējs [pers. A] ir iesniedzis kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 22.aprīļa spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par Rīgas bāriņtiesas 2018.gada 18.marta lēmuma Nr. 1-6/611 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru uzliktu pienākumu mainīt [pers. B] uzvārdu uz [uzvārds A].

Administratīvā apgabaltiesa atzina, ka bāriņtiesa pamatoti apmierinājusi bērna mātes trešās personas lietā [pers. C] lūgumu mainīt meitas uzvārdu no [uzvārds A] uz [uzvārds C] un tautību no „krieviete” uz „latviete”. Apgabaltiesa piekrita bāriņtiesai, ka uzvārda un tautības maiņas lūgums ir atbalstāms, ņemot vērā, ka bērnam ir ciešāka saikne ar mātes ģimeni, kā arī to, ka bērns uzturas latviskā vidē un tuvākajā laikā saistīs savu dzīvi ar Latviju un latviešu kultūru.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā. Izvērtējusi iesniegto kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka tajā norādītie iebildumi nerada šaubas par sprieduma tiesiskumu.

[3] Lai gan pieteicējs kasācijas sūdzībā konkrēti nenorāda tiesību normu, kurai neatbilst apgabaltiesas spriedums, tomēr no sūdzības var secināt, ka pieteicēja ieskatā apgabaltiesa nav pareizi piemērojusi Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta otro daļu, kas paredz, ka visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses. No sūdzības arī izriet pieteicēja uzskats, ka tiesa nav pienācīgi novērtējusi pierādījumus lietā, kas būtu uzskatāms par Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas pārkāpumu, saskaņā ar kuru tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem.

[4] Izvērtējusi apgabaltiesas spriedumu un kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija nekonstatē minēto tiesību normu pārkāpumu. Apgabaltiesa (ņemot vērā arī pievienošanos rajona tiesas secinājumiem) ir novērtējusi lietā būtiskos apstākļus un secinājusi, ka bērna labākajās interesēs ir ļaut izdarīt attiecīgās izmaiņas, ņemot vērā ikdienas vidi, kurā bērns atrodas, lai justos komfortablāk un psiholoģiski drošāk. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam pierādījumu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[5] Bērnam ir četri gadi, mazā vecuma dēļ nav iespējams noskaidrot viņa domas attiecībā uz uzvārda un tautības maiņu. Tomēr tas nenozīmē, ka šādos gadījumos vienmēr ir jāgaida, kamēr bērns sasniegs vecumu, kurā spēj formulēt vērā ņemamu viedokli. Sākotnēji ir bijusi abu vecāku vienošanās attiecībā uz uzvārda un tautības izvēli, pēc laika šī izvēle var mainīties vai arī, kā konkrētajā gadījumā, vecākiem var rasties domstarpības šajā jautājumā. Bērna dzīvošana kopā ar vienu no vecākiem ir pietiekami nopietns arguments, lai bāriņtiesa nolemtu, ka viņa labākajās interesēs ir veidot kopīgas identitātes sajūtu ar to no vecākiem, ar kuru viņš ikdienā dzīvo kopā.

Minētais nekādā veidā nevar pēc būtības traucēt bērna saskarsmei un attiecību veidošanai ar otru vecāku. Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda uz, viņaprāt, negodprātīgo trešās personas rīcību, īstenojot aizgādību, kas, pieteicēja ieskatā ir vērsta uz viņa un bērna attiecību ietekmēšanu, manipulēšanu ar mērķi nepildīt tiesas noteikto saskarsmes tiesību īstenošanas kārtību. Tomēr senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka šī lieta neskar saskarsmes un aizgādības jautājumus. Tas, ka bērnam būs mātes uzvārds vai tautība, nepiešķirs, no vienas puses, viņai juridiskas priekšrocības aizgādības īstenošanā, un, no otras puses, nemazinās pieteicēja tiesības pieteicēja un bērna saskarsmē vai aizgādībā.

[6] Apgabaltiesa jau ir noraidījusi pieteicēja šaubas, kuras ir izteiktas arī kasācijas sūdzībā, – ne bāriņtiesas lēmuma, ne tiesu spriedumu šajā lietā pamatā nav nozīmes kriminālprocesam, kurš ir bijis ierosināts pret pieteicēju par iespējamu noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret bērna dzimumneaizskaramību, un vēlāk ticis izbeigts. Citiem vārdiem, šim apstāklim nav bijusi tiesiska nozīme pārsūdzētā bāriņtiesas lēmuma pieņemšanā.

[7] Kasācijas sūdzībā ir izteikti iebildumi par psiholoģes [pers. D] veikto psiholoģisko izpēti. Senatoru kolēģija konstatē, ka tiesa nav atsaukusies uz šīs psiholoģes secinājumiem. Lietā ir izmantots psiholoģes [pers. E] atzinums, par kuru kasācijas sūdzībā iebildumi nav izteikti.

[8] Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģijai nav šaubu par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietai nav arī nozīmes judikatūras veidošanā. Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Pieņemt [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 22.aprīļa spriedumu.

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 22.aprīļa spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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