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Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Artūrs Freibergs, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora Māra Lejas kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 31.augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 22.maija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus valsts un pašvaldības iestādēs un uzņēmumos uz 3 gadiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 323.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 2 mēnešiem, naudas sods 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 4300 *euro,* atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu visa veida komercsabiedrībās uz 2 gadiem.

[1.3] Ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu – naudas līdzekļus 60 000 *euro* – nolemts konfiscēt un nodot Valsts ieņēmumu dienestam.

[2] Arpirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 320.panta ceturtās daļas (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2009.gada 23.decembrī) par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli, personīgi pieņēma kukuli, tas ir, materiālu vērtību, mantiska rakstura labumu lielā apmērā par kādu jau izdarītu likumīgu darbību kukuļdevēja un trešās personas interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli, kā arī pirms kādas likumīgas darbības izdarīšanas kukuļdevēja un citas personas interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli, neatkarīgi no tā, vai pieņemtais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 323.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kas stājās spēkā2009.gada 23.decembrī) par to, ka personiski nodeva kukuli, tas ir, materiālu vērtību, mantiska rakstura labumu lielā apmērā valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību kukuļdevēja un citas personas interesēs, neatkarīgi no tā, vai nodotais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 31.augusta spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Daiņa Lūša, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja Saulveža Vārpiņa apelācijas sūdzībām, pirmās instances tiesas spriedums atcelts un taisīts jauns spriedums.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320.panta ceturtās daļas un attaisnots.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323.panta otrās daļas un attaisnots.

Nolemts nenoteikt rīcību ar naudas līdzekļiem – 60 000 *euro*.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 31.augusta spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurors M. Leja iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] un [pers. B] attaisnošanu un jautājuma neizlemšanu par rīcību ar lietisko pierādījumu – 60 000 *euro* –, un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124.panta trešās daļas, 128.panta, 129.panta un 150.panta 4.punkta pārkāpumus. Tāpat tiesa nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 405.pantu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga attaisnojoša nolēmuma taisīšanas. Turklāt tiesa, neizlemjot rīcību ar lietisko pierādījumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 240.panta pārkāpumu, kas arī atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzēto vainīguma pierādīšanā nav būtiskas nozīmes tam, vai apsūdzēto versija par to, ka 60 000 *euro* ir bijis aizdevums viņu kopīgajam paziņam [pers. C], ir patiesa. Atspēkojot apsūdzēto versiju par aizdevumu, konstatējams, ka nauda [pers. A] nav tikusi maksāta kā aizdevums, proti, privāttiesisko attiecību ietvaros, tādējādi tas nozīmē, ka šis maksājums ir bijis saistīts ar [pers. A] amata pienākumiem.

Arguments, ka aizdevuma versijas atspēkošanai nozīme būtu tikai tad, ja apsūdzības uzturētājs izslēgtu vēl citus naudas maksāšanas mērķus, liecina par kļūdaini izprastu pierādīšanas standartu un Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā ietverto principu, saskaņā ar kuru visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Minētais princips paredz, ka ir atspēkojamas tikai tādas apsūdzētajam labvēlīgās versijas, kas izriet no konkrētās lietas materiāliem, bet ne visas teorētiski iespējamās versijas.

Tādējādi fakts, ka [pers. A] nodotā nauda nav aizdevums [pers. C] uzņēmumam SIA „[Nosaukums A]”, ir netiešs pierādījums kukuļa maksājuma pierādīšanā un vienlaikus ir saistītais fakts Kriminālprocesa likuma 124.panta trešās daļas izpratnē. Apelācijas instances tiesa minēto faktu nepamatoti atzinusi par tādu, kam nav būtiskas nozīmes.

Augstākā tiesa ir norādījusi, ka nevainīguma prezumpcijas elements jāpiemēro tikai pēc visu pierādījumu novērtēšanas. Tas nav piemērojams attiecībā uz atsevišķiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2020.gada 14.maija lēmums lietā Nr. SKK-256/2020*). Tāpat nav izšķirošas nozīmes, kādi pierādījumi – tiešie vai netiešie – tiek izmantoti apsūdzētā vainīguma pierādīšanā, bet nozīme ir tam, vai to pierādījumu kopums ir pietiekams un ticams, lai varētu izdarīt secinājumu par apsūdzētā vainīgumu. Kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamības vai neesamības apstiprināšanai var tikt izmantoti arī netieši pierādījumi, kas ar saistīto faktu starpniecību dod pamatu izdarīt secinājumu par pierādāmiem apstākļiem (*Augstākās tiesas 2021.gada 13.maija lēmums lietā Nr. SKK-89/2021*). Ievērojot minēto, izšķiroša nozīme ir tam, vai apsūdzošo faktu kopums ļauj secināt, ka nauda [pers. A] ir maksāta saistībā ar viņa amata pienākumiem. Arī gadījumā, ja noteiktam faktam nav tiešu pierādījumu, tiesai ir jānovērtē visu netiešo pierādījumu kopums.

[4.3] Apelācijas instances tiesa, secinot, ka nauda nav nodota kā kukulis saistībā ar [pers. A] amata pienākumiem, ir pieļāvusi būtiskus pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā, jo daļu no apsūdzošajiem pierādījumiem nav vērtējusi vispār, savukārt pārējos pierādījumus ir vērtējusi izolēti no citiem.

Nevērtējot daļu no pierādījumiem, kas ir būtiski lietas izlemšanā, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 129.pantu, saskaņā ar kuru pierādījumi ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu, ja ziņas par faktiem tieši vai netieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību vai neesamību, kā arī citu pierādījumu ticamību vai neticamību. Savukārt, novērtējot daļu no pierādījumiem izolēti, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.pantu, saskaņā ar kuru to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Apelācijas instances tiesa no pierādījumu loka izslēgusi apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, no kurām izriet, ka vismaz no 2013.gada 3.jūnija viņš zināja, ka viņam nodotajā aploksnē bija nauda, kas domāta kā aizdevums [pers. C] uzņēmumam, taču līdz pat 2018.gadam viņš par to nav liecinājis, lai gan liecību sniedzis divas reizes – 2015.gada 21.augustā un 2017.gada 13.jūnijā (*7.sējuma 14., 101.-102.lapa*). Apelācijas instances tiesa minētās liecības ir izslēgusi no pierādījumu loka un atzinusi par tādām, kas nevar ietekmēt lietā nozīmīgu apstākļu vērtējumu, jo tiesas ieskatā apsūdzētais var brīvi izvēlēties, vai atklāt viņam zināmos faktus.

Šāda pieeja ir pretrunā Augstākās tiesas judikatūrai jautājumā par apsūdzētā pienākumiem (*Augstākās tiesas 2019.gada 25.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK-33/2012 27.punkts*) un Kriminālprocesa likuma 150.panta 4.punktam, saskaņā ar kuru personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pirmās pratināšanas sākumā izskaidro tās tiesības neliecināt, brīdina, ka visu, kas tiks teikts, var izmantot pret šo personu.

No minētās normas izriet, ka gadījumā, ja apsūdzētais izvēlas sniegt liecību, no viņa liecības iespējams izdarīt arī nelabvēlīgus secinājumus. Ja [pers. A] nodotā nauda bija domāta kā aizdevums [pers. C], tad [pers. A] būtu bijis saprātīgi šo faktu procesa virzītājam atklāt pēc iespējas ātrāk. Savukārt tā kā viņš to neizdarīja, būdams divas reizes pratināts, tas ir būtisks netiešs pierādījums tam, ka versija par aizdevumu ir izdomāta.

Tāpat apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzēto versiju par to, ka [pers. C] lūdzis aizdevumu 2012.gada decembrī. Savukārt 2013.gada 1.februārī, tas ir, pusotru mēnesi vēlāk [pers. B], nolemjot izsniegt aizdevumu, nav noskaidrojis, vai aizdevums [pers. C] joprojām ir nepieciešams. Arī [pers. C] atzinis, ka līdz [pers. A] aizturēšanai nav zinājis, ka [pers. B] pēc 2012.gada decembra sarunas vēlāk nolēmis izsniegt aizdevumu un ,,tas jau bija ceļā” (*8.sējuma 22.lapa*).

[4.4] Apelācijas instances tiesa, vērtējot apsūdzēto tikšanās un aploksnes nodošanas apstākļus degvielas uzpildes stacijā, ignorējusi apsūdzošos faktus.

Droši pierādītu faktu, kura nozīme vēl ir neskaidra, nedrīkst vērtēt izolēti, atsaucoties uz principu *in dubio pro reo*, jo fakti, vērtējot tos kopumā, viņu skaita un savstarpējās sakarības dēļ var radīt tiesnesim pārliecību par celtās apsūdzības pareizību (*Leja M. Princips „šaubu gadījumā par labu personai” kriminālprocesā. Jurista Vārds, 14.04.2020., Nr. 15 ar atsauci uz Vācijas Federālās Augstākās tiesas lietu: Urteil vom 06.02.2002., 1 StR 513/01*).

Ja apelācijas instances tiesa būtu veikusi šādu vērtējumu, tā varētu izdarīt apsūdzētajam nelabvēlīgu secinājumu, ka aploksnes nodošana valsts amatpersonai ar lielu naudas summu bez jebkāda paskaidrojuma, vienlaikus runājot par sadzīviskiem tematiem, var būt pazīme, ka šādā veidā tiek maskētas prettiesiskas darbības. Savukārt naudas nodošanai publiskā vietā kā attaisnojošam faktam nav būtiskas nozīmes, jo nauda bija ievietota aploksnē un novērotājam no malas nav iespējams konstatēt, kas [pers. A] tika nodots.

Tāpat apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā faktus, kas radījušas aizdomas par maksājuma tiesiskumu: nodotās naudas summas lielo apmēru; to, ka, liela naudas summa nodota skaidrā naudā; nauda nodota valsts amatpersonai.

Aizdevuma izsniegšana par lielām naudas summām bez rakstiska apliecinājuma noformēšanas un saistību izpildes nodrošinājuma arī pazīstamu personu starpā vērtējama kā salīdzinoši netipiska un riskanta rīcība. Turklāt saskaņā ar apsūdzētā [pers. B] liecību aizdevuma faktiskais adresāts bija nevis [pers. C] kā fiziska persona, bet gan viņa uzņēmums SIA ,,[Nosaukums A]”, līdz ar to mutiska līguma noslēgšana šādā gadījumā vispār nebija pieļaujama.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 405.pantu, secinot, ka apsūdzībā un pirmās instances tiesas spiedumā ir tādi trūkumi, kas lieguši apsūdzētajiem aizstāvēties pret apsūdzību, jo tiesas ieskatā no apsūdzības izriet, ka kukulis dots arī par apsūdzībā neminētiem darījumiem.

Pretēji apelācijas instances tiesas secinājumiem pirmās instances tiesas nolēmuma izvērstā argumentācija, kurā uzskaitīti [pers. A] kā domes amatpersonas pieņemtie lēmumi, kas nav minēti apsūdzībā, nav apsūdzības paplašināšana. Pirmās instances tiesa vienīgi sīkāk uzskaitījusi vairākus lēmumus, kas apstiprina apsūdzībā sniegto situācijas vispārīgo raksturojumu.

Gan apsūdzēto liecības, gan aizstāvju apelācijas sūdzības nerada šaubas, ka apsūdzētie un viņu aizstāvji apzinājās, ka jāaizstāvas pret pieņēmumu, ka kukulis dots par apsūdzībā minētajiem diviem darījumiem. Arī aizstāvības uzaicināto liecinieku loks un tiem uzdotie jautājumi to apstiprina.

Apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.pantam. Apsūdzības tekstā nav pārrakstītas tikai Krimināllikumā paredzētās kukuļņemšanas un kukuļdošanas pazīmes, bet gan sīkāk izklāstīts, kā katra no tām izpaudusies konkrētajā gadījumā, proti, ir norādīts [pers. A] amats un pilnvaru vispārīgs raksturojums, materiālā vērtība – 60 000 *euro* – un tās nodošanas un pieņemšanas apstākļi, tostarp laiks un vieta.

Turklāt jāņem vērā, ka gadījumos, kad valsts amatpersona regulāri iesaistās dažādu jautājumu risināšanā, kas ir potenciālā kukuļdevēja interesēs, krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums netiek panākts, ja izmeklēšanā tiek pierādīts, ka valsts amatpersonai nodotā nauda nav privāttiesiska rakstura maksājums, bet gan nelikumīgs maksājums par amata pienākumiem, un vienīgi nav iespējams precīzi noskaidrot, par kuru no vairākiem konkrētiem lēmumiem vai amata darbībām šis maksājums dots.

Situācijā, kad nav iespējams precīzāk noskaidrot kādu no apstākļiem, kas atbilst noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmei, tā ir inkriminējama, ja vispārīgi attiecīgās pazīmes izpildīšanās ir pierādīta.

Šāda pieeja nevar aizskart kukuļošanā apsūdzēto personu tiesības uz aizstāvību, jo, ja apsūdzētie noliedz, ka nauda nodota un pieņemta par valsts amatpersonas dienesta pienākumu veikšanu, norādot, ka naudas samaksa bija vienīgi aizdevums (vai citāda rakstura privāttiesisks maksājums), tiek noliegts ne tikai tas, ka nauda nav pieņemta par kādu konkrētu valsts amatpersonas darbību vai lēmumu, bet arī tas, ka tā nav pieņemta par jebkādām citām dienesta ietvaros veiktām darbībām.

[4.6] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 240.pantu, jo nav noteikusi rīcību ar naudas līdzekļiem 60 000 *euro*. Šāda apelācijas instances tiesas rīcība neatbilst likuma jēgai, jo jautājums izlemts pēc formāliem kritērijiem.

Kriminālprocesa likumā nav noteikts, ka, lai varētu izlemt jautājumu par rīcību ar izņemtajiem naudas līdzekļiem, tiem ir jābūt norādītiem lēmumā par kriminālprocesa nodošanu tiesai. Turklāt lietisko pierādījumu sarakstā šī nauda ir norādīta (*6.sējuma 82.lapa*). Lai gan šis lietisko pierādījumu saraksts sastādīts kriminālprocesā Nr. 16870000313, no kura vēlāk izdalīts izskatāmais kriminālprocess Nr. 12812001618, nauda kā lietiskais pierādījums pēc būtības attiecas tieši uz kriminālprocesu Nr. 12812001618. Tāpat debašu runā pirmās instances tiesā tika lūgts izlemt rīcību ar 60 000 *euro*, tos konfiscējot.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmo daļu tiesas spriedumā ir norādāms, kas darāms ar lietisko pierādījumu. Šī norma neparedz izņēmuma gadījumus, kad rīcība ar lietiskiem pierādījumiem nav nosakāma.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 31.augusta spriedums atstājams negrozīts, bet Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora M. Lejas kasācijas protests noraidāms.

[6] Senāts atzīst, ka virsprokurora kasācijas protestā nav norādīti argumenti, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

[6.1] [Pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 320.panta ceturtās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli, proti, [..] pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks, 2013.gada 1.februārī laikā no plkst.19.20 līdz plkst.19.32 degvielas uzpildes stacijas „Statoil” teritorijā Rīgas ielā 218g, Jēkabpilī pieņēma no [pers. B] kukuli, tas ir, naudu 60 000 *euro* (lielā apmērā) par [..] pilsētas domē, tās struktūrvienībās un iestādēs izskatāmo jautājumu izlemšanu [pers. B] un citu personu interesēs, tostarp par:

-līguma noslēgšanu 2013.gada 28.janvārī starp AS ,,[Nosaukums]” un [..] pilsētas pašvaldības iestādi „Komunālās saimniecības pārvalde” par [..] pilsētas ielu ikdienas uzturēšanu 2013.-2015.gadā par kopējo summu 4 985 448,28 Ls (7 093 653,42 *euro*) bez PVN. [Pers. A] šo līgumu bija iepriekš vīzējis un [..] domes sēdē balsojis „par” līguma slēgšanu;

-AS ,,[Nosaukums]” iesnieguma par sadzīves atkritumu šķirošanas līnijas būvniecību un benzīna punkta nojaukšanu izskatīšanu [..] pilsētas domē, kura izskatīšanas ietvaros 2013.gada 1.februārī bija izsludināta publiskās apspriešanas procedūra.

[6.2] [Pers. B] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 323.panta otrās daļas par to, ka viņš valsts amatpersonai, kas ieņem atbildīgu stāvokli, proti, [..] pilsētas domes priekšsēdētāja vietniekam [pers. A] 2013.gada 1.februārī laikā no plkst.19.20 līdz plkst.19.32 degvielas uzpildes stacijas „Statoil” teritorijā Rīgas ielā 218g, Jēkabpilī nodeva kukuli, tas ir, naudu 60 000 *euro* (lielā apmērā) par [..] pilsētas domē, tās struktūrvienībās un iestādēs izskatāmo jautājumu izlemšanu [pers. B] un citu personu interesēs, tostarp par:

- līguma noslēgšanu 2013.gada 28.janvārī starp AS ,,[Nosaukums]” un [..] pilsētas pašvaldības iestādi „Komunālās saimniecības pārvalde” par [..] pilsētas ielu ikdienas uzturēšanu 2013.-2015.gadā par kopējo summu 4 985 448,28 Ls (7 093 653,42 *euro*) bez PVN. [Pers. A] šo līgumu bija iepriekš vīzējis un [..] domes sēdē balsojis „par” līguma slēgšanu;

- AS ,,[Nosaukums]” iesnieguma par sadzīves atkritumu šķirošanas līnijas būvniecību un benzīna punkta nojaukšanu izskatīšanu [..] pilsētas domē, kura izskatīšanas ietvaros 2013.gada 1.februārī bija izsludināta publiskās apspriešanas procedūra.

[6.3] Pret abām personām celtajās apsūdzībās arī norādīts, ka laikā no 2012.gada līdz 2013.gada 1.februārim [pers. B] bija vairāku uzņēmumu, tostarp SIA „[Nosaukums B]”, AS „[Nosaukums]”, SIA „[Nosaukums C]”, SIA „[Nosaukums D]”, SIA „[Nosaukums E]” daļu īpašnieks. [..] pilsētas domes struktūrvienībās un iestādēs šajā laikā regulāri skatīti jautājumi un pieņemti lēmumi, kas attiecas gan uz [pers. B] piederošajiem uzņēmumiem, gan uzņēmumiem, kuros [pers. B] nebija īpašnieks, taču lēmumi arī attiecībā uz tiem varēja ietekmēt [pers. B] piederošo uzņēmumu darbību viņa kopīgo biznesa interešu sakarā ar citām viņam pazīstamām personām, tostarp [pers. D] un [pers. E]. Līdz ar to [pers. B] bija ieinteresēts, lai attiecīgie jautājumi tiktu savlaicīgi izskatīti un pieņemti viņa interesēm atbilstoši lēmumi.

[Pers. B] bija zināms, ka šajā laikā viņam pazīstamais [pers. A] [..] pilsētas domē bija domes priekšsēdētāja vietnieks, tas ir, bija valsts amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli.

Atbilstoši pienākumu sadalei starp domes priekšsēdētāja vietniekiem [pers. A] pārraudzībā bija vairākas jomas, kuras bija saistītas arī ar [pers. B] uzņēmējdarbību, proti, administratīvās teritorijas labiekārtošana un sanitārā tīrība (ielu, ceļu un laukumu uzturēšana, atkritumu savākšanas un izvešanas kontrole), būvniecības procesa tiesiskumu kontrole pašvaldības teritorijā, zemes izmantošanas un apbūves kārtība, vides aizsardzības jautājumi, komunālie jautājumi siltumapgāde, sadzīves atkritumu apsaimniekošana. Līdz ar to, ņemot vērā [pers. A] amatu, kā arī ar to saistītās pilnvaras, viņš varēja veicināt [pers. B] interesējošo jautājumu savlaicīgu izskatīšanu un viņa interesēm atbilstošu lēmumu pieņemšanu.

[6.4] Senāts nepiekrīt virsprokurora kasācijas protestā paustajam viedoklim, ka nav izšķirošas nozīmes, par kuru no vairākiem lēmumiem vai amata pienākumiem kukulis dots, ja tiek pierādīts, ka valsts amatpersona regulāri iesaistās dažādu jautājumu risināšanā, kas ir potenciālā kukuļdevēja interesēs.

Krimināllikuma 320.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā apsūdzētajam inkriminēto darbību izdarīšanas laikā) paredzēta atbildība par kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu, pieņemšanu, ko izdarījusi valsts amatpersona pati vai ar starpnieku par kādu jau izdarītu likumīgu vai nelikumīgu darbību vai pieļautu bezdarbību kukuļdevēja, kukuļa piedāvātāja vai citas personas interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli, neatkarīgi no tā, vai pieņemtais vai piedāvātais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai. Minētā panta otrajā daļā paredzēta atbildība par kukuļa vai tā piedāvājuma pieņemšanu, ko izdarījusi valsts amatpersona pati vai ar starpnieku pirms kādas likumīgas vai nelikumīgas darbības izdarīšanas vai neizdarīšanas kukuļdevēja, kukuļa piedāvātāja vai citas personas interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli, neatkarīgi no tā, vai pieņemtais vai piedāvātais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai. Savukārt minētā panta ceturtajā daļā noteikta atbildība par šā panta pirmajā vai otrajā daļā paredzētajām darbībām, ja tās izdarījusi organizēta grupa vai valsts amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli, vai ja kukulis izspiests.

Savukārt Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā apsūdzētajam inkriminēto darbību izdarīšanas laikā) paredzēta atbildība par kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu, nodošanu vai piedāvāšanu, ja piedāvājums pieņemts, personiski vai ar starpnieku valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu vai neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja, kukuļa piedāvātāja vai citas personas interesēs, neatkarīgi no tā, vai nodotais vai piedāvātais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka, aprakstot lietas faktiskos apstākļus kukuļņemšanas lietā, apsūdzībā jānorāda konkrētas (nevis vispārīgas) objektīvās puses pazīmes par kādas konkrētas darbības izdarīšanu vai neizdarīšanu konkrēta kukuļdevēja vai kukuļa piedāvātāja interesēs, vai citas konkrētas personas interesēs amatpersona pieņēmusi kukuli, izmantojot savu dienesta stāvokli (*Augstākās tiesas 2008.gada 15.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-535/2008 (11840000405);* *Augstākās tiesas 2019.gada 29.maija lēmums lietā Nr. SKK-12/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0529.16870002514.3.L)*). Prasība par nepieciešamību apsūdzībā norādīt konkrētas, nevis vispārīgas objektīvās puses pazīmes ir attiecināma arī uz Krimināllikuma 323.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, atbilstoši kuram kukulis tiek nodots vai piedāvāts valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu vai neizdarītu kādu konkrētu darbību kukuļdevēja, kukuļa piedāvātāja vai citas personas interesēs.

Noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi ir saistīti ar noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju. Savukārt noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp noziedzīga nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā (pantā, panta daļā, punktā) paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII.2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 44.lpp.*).

Lai arī abiem apsūdzētajiem celtajās apsūdzībās ir norādītas divas konkrētas darbības, par kurām valsts amatpersonai dots kukulis, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka lietā nav pierādīts fakts, ka [pers. B] naudu [pers. A] nodevis par šīm apsūdzībās norādītajām darbībām, proti, saistībā ar līguma noslēgšanu 2013.gada 28.janvārī un iesnieguma par sadzīves atkritumu šķirošanas līnijas būvniecību un benzīna punkta nojaukšanu izskatīšanu.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi saiknei starp nodoto naudu un [pers. A] kā amatpersonas darbību [..] domē. Apsūdzībā minētie divi darījumi, kuru ietvaros [pers. A] veica vai it kā plānoja veikt likumīgas darbības, izvēlēti, ievērojot naudas nodošanas-pieņemšanas laiku, nevis pamatojoties uz konkrētām ziņām par faktiem. Tiesa atzinusi, ka kukulis var tikt dots arī par darbībām, kas laika ziņā nav pietuvinātas kukuļa došanas-ņemšanas laikam. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka no 2012.gada līdz 2013.gada 1.februārim [..] pilsētas domes struktūrvienībās un iestādēs regulāri skatīti jautājumi un pieņemti lēmumi saistībā ar [pers. B] piederošiem uzņēmumiem vai uzņēmumiem, kuros viņš nebija īpašnieks, bet lēmumi attiecībā uz tiem varēja ietekmēt [pers. B] piederošo uzņēmumu darbību.

Tāpat apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā minētā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta konstrukcija ierobežo iespējas apsūdzētajiem aizstāvēties pret izvirzīto apsūdzību. Tiesa norādījusi, ka no celtajām apsūdzībām izriet, ka [pers. B] [pers. A] naudu kā kukuli ir devis arī par apsūdzībā neminētiem darījumiem, kas kaut kādā veidā skar ne tikai [pers. B], [pers. D] un [pers. E] intereses, bet arī citu [pers. B] pazīstamu, bet apsūdzībās neminētu personu intereses.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

Senāts konstatē, ka virsprokurors kasācijas protestā apstrīdējis apelācijas instances tiesas sniegto pierādījumu izvērtējumu saistībā ar naudas nodošanas apstākļiem degvielas uzpildes stacijā un apsūdzēto personu versiju par naudas nodošanas mērķi, proti, aizdevumu [pers. C].

Virsprokurors kasācijas protestā nav norādījis pierādījumus, kurus apelācijas instances tiesa spriedumā nebūtu izvērtējusi, lemjot par celto apsūdzību pamatotību. Virsprokurora paustās norādes, no kurām izriet, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, ir saistītas ar kasācijas protestā paustu no tiesas atšķirīgu pierādījumu izvērtējumu. Citāda pierādījumu vērtēšana, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, ja pierādījumu vērtēšanā nav pieļauti Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa 569.panta trešajā daļā noteikto kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

 [6.5] Ar Zemgales apgabaltiesas spriedumu nolemts nenoteikt rīcību ar naudas līdzekļiem – 60 000 *euro*. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka tā nav tiesīga lemt par lietisko pierādījumu – 60 000 *euro* -, jo minētā nauda nav atzīta par lietisko pierādījumu šajā kriminālprocesā, bet gan kriminālprocesā Nr. 16870000313.

 Senāts nepiekrīt virsprokurora viedoklim, ka tiesai ir jāizlemj rīcība ar lietisko pierādījumu arī tad, ja nauda nav atzīta par lietisko pierādījumu konkrētajā kriminālprocesā, bet no lietas faktiskajiem apstākļiem izriet, ka lietiskais pierādījums ir attiecināms uz izskatāmo krimināllietu.

 Kriminālprocesa likuma 235.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā procesuālās darbības izdarīšanas brīdī) noteikts, ka izmeklēšanas darbību gaitā iegūtās lietas un dokumentus, ja ir pamats uzskatīt, ka turpmākajā kriminālprocesā tiem varētu būt pierādījumu nozīme, procesa virzītājs reģistrē krimināllietā esošajā lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā. Kriminālprocesa likuma 236.panta pirmās daļas 4.punktā norādīts, ka lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā procesa virzītājs norāda datumu un galīgo rīcību ar lietisko pierādījumu un dokumentu. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 413.panta otrās daļas pirmajam teikumam lēmumam par krimināllietas nodošanu tiesai pievieno lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstu.

 Lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai konkrētajā kriminālprocesā prokurors pieņēmis 2018.gada 18.maijā (*7.sējuma 201.-202.lapa*), norādot tajā, ka krimināllietā nav lietisko pierādījumu un oriģināldokumentu, par kuru atgriešanu tiesai, taisot nolēmumu, būtu jālemj, tādēļ lietisko pierādījumu un dokumentu saraksts netiek pievienots.

 Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka konkrētajā kriminālprocesā nav izlemjams jautājums par galīgo rīcību ar lietisko pierādījumu – 60 000 *euro*. Par pierādījumiem kriminālprocesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmajai daļai ir atzīstamas likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem. No krimināllietas materiāliem izriet, ka lietiskais pierādījums – nauda 60 000 *euro* – nav ticis atzīts par lietisko pierādījumu konkrētajā kriminālprocesā. Tādējādi tiesai, taisot attaisnojošu spriedumu, nebija pamata lemt par galīgo rīcību ar naudu 60 000 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 31.augusta spriedumu, bet Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora Māra Lejas kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.