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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Inta Lauka,

senators Kaspars Balodis,

senatore Ļubova Kušnire

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas ģenerālprokurora protestu par Daugavpils tiesas tiesneša 2021. gada 16. decembra lēmumu, ar kuru apmierināts SIA „AM ABSOLUT” pieteikums par izpildu raksta izdošanu Rīgas šķīrējtiesas 2021. gada 23. jūlija sprieduma piespiedu izpildei.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas šķīrējtiesas 2021. gada 23. jūlija spriedumu (turpmāk arī – šķīrējtiesas spriedums) no [pers. A] SIA „AM ABSOLUT” labā ir piedzīta kompensācija 70 000 EUR, bet kopā ar šķīrējtiesas tiesvedības un juridiskās palīdzības izdevumiem  - 72 528,90 EUR.

[2] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2021. gada 16. decembra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 535. pantu un atzīstot, ka nepastāv Civilprocesa likuma 536. pantā norādītie izpildu raksta izsniegšanas atteikuma pamati, apmierināts SIA „AM ABSOLUT” pieteikums par izpildu raksta izdošanu minētā šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei. Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[3] Ģenerālprokurors iesniedzis protestu, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu, norādot uz Civilprocesa likuma 536. panta pirmās daļas 6. punkta pārkāpumu, kas uzskatāms par būtisku, jo piespiedu izpildei nodots šķīrējtiesas spriedums lietā, kurā šķīrējtiesas process noticis, pārkāpjot Šķīrējtiesu likuma 54. panta ceturtās daļas 5. punkta prasības.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Ar 2021. gada 15. aprīlī noslēgto bezatlīdzības pilnvarojuma līgumu (turpmāk arī – pilnvarojuma līgums) [pers. A] (pilnvarotājs) pilnvarojis SIA „AM ABSOLUT” (pilnvarnieks) rīkoties ar viņam piederošajām [..] AS „Preiļu siers” akcijām.

No minētā līguma 5.2. punkta izriet, ka pilnvarotājs atteicies no Civillikuma 2312. panta 3. punktā paredzētajām tiesībām vienpusēji atsaukt pilnvarojumu, kā arī apņēmies maksāt kompensāciju 70 000 EUR, ja šī vienošanās netiks pildīta. Pilnvarojuma līgumā minētais jēdziens „kompensācija” pilnībā atbilst Civillikuma 1716. pantā definētā jēdziena „līgumsods” juridiskajam saturam.

[Pers. A] atbilstoši pilnvarojuma līguma 3.1. punktam 2021. gada 22. aprīlī izdevis pilnvaru SIA „AM ABSOLUT” rīkoties ar viņam piederošajām AS „Preiļu siers” akcijām. Tomēr 2021. gada 7. maijā pilnvarotājs šo pilnvaru atsaucis. No Rīgas šķīrējtiesas 2021. gada 23. jūlija sprieduma redzams, ka kompensācijas – 70 000 EUR *–* piedziņa no [pers. A] pamatota ar viņa īstenoto pilnvaras atsaukumu.

[3.2] Bezatlīdzības pilnvarojuma līgums kā vienpusējs līgums rada pilnvarotājam tikai vienu saistību – atzīt par saistošu pilnvarnieka rīcību. Šāda līguma izbeigšanas tiesiskie pamati uzskaitīti Civillikuma 2312. pantā. Atšķirībā no lielākā vairuma Civillikumā reglamentēto līgumu, pilnvarojuma līgums izbeidzas līdz ar pušu vienpusēju atkāpšanos no līguma. Vienpusēji atsaucama ir arī uz pilnvarojuma līguma pamata izsniegta pilnvara, jo pilnvara ir vienpusējs akts, kura izdošanai likums neprasa pilnvarnieka piekrišanu un neizvirza nosacījumus pilnvarojuma atsaukumam.

[Pers. A] apņēmies maksāt līgumsodu par savu likumisko tiesību personiski rīkoties ar viņam piederošo kustamo mantu (akcijām) atgūšanu. Saskaņā ar Civillikuma 1570. pantu šādi līguma nosacījumi ir spēkā neesoši no līguma parakstīšanas brīža. Tie neatbilst pilnvarojuma līguma būtībai un aizskar Latvijas Republikas Satversmes 105. panta trešajā teikumā nostiprinātās tiesības uz īpašumu.

[3.4] Šķīrējtiesas spriedumā nav norādīti argumenti, kādēļ līgumsoda noteikšana par likumiskas darbības izdarīšanu šajā konkrētajā gadījumā atzīstama par tiesisku. Šķīrējtiesa nav ņēmusi vērā arī to, ka līgumsods pieprasīts bezatlīdzības līguma ietvaros, bet [pers. A] piederošo AS „Preiļu siers” [..] akciju pārdošanas vērtība ir gandrīz divas reizes mazāka nekā piedzītais līgumsods. Lietā nav ziņu par to, ka pilnvaras atsaukums ir radījis zaudējumus SIA „AM ABSOLUT”.

Šķīrējtiesas spriedums neatbilst Šķīrējtiesu likuma 54. panta ceturtās daļas 5. punkta prasībām, jo tas nesatur motivāciju attiecībā par piedzītā līgumsoda tiesiskumu un samērību. Līdz ar to šķīrējtiesas process šajā lietā nav noticis saskaņā ar Šķīrējtiesu likuma noteikumiem.

[4] Paskaidrojumus sakarā ar protestu iesniegusi [pers. A] pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Agnese Bulmeistere, lūdzot protestu apmierināt.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis lēmuma likumību attiecībā uz protestā minētajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka lēmums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[6] Civilprocesa likuma 536. panta pirmajā daļā ir norādīti apstākļi, kurus konstatējot, tiesnesim ir pamats atteikt izsniegt izpildu rakstu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma izpildei.

Senāts atzīst, ka izpildu raksts Rīgas šķīrējtiesas 2021. gada 23. jūlija sprieduma piespiedu izpildei ir izdots, būtiski pārkāpjot Civilprocesa likuma 536. panta pirmās daļas 6. punktu, kas noteic tiesnesim pienākumu atteikt izsniegt izpildu rakstu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei, ja šķīrējtiesas process nav noticis atbilstoši Šķīrējtiesu likuma noteikumiem.

[6.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 536. panta pirmajai daļai tiesnesim ir jāatsaka izpildu raksta izsniegšana, konstatējot kādu no šā panta pirmajā daļā minētajiem atteikuma pamatiem. Tas nozīmē, ka, izlemjot jautājumu par izpildu raksta izdošanu un pieņemot lēmumu atbilstoši Civilprocesa likuma 535. panta pirmajai un otrajai daļai, tiesnesim Civilprocesa likuma 536. panta pirmajā daļā norādītie apstākļi ir jāpārbauda uz iesniegto dokumentu pamata, kā arī, izprasot pastāvīgās šķīrējtiesas lietu vai citu informāciju, ja tā nepieciešama lēmuma pieņemšanai.

[6.2] Šķīrējtiesu likuma 1. panta otrajā daļā noteikts, ka šā likuma noteikumus piemēro šķīrējtiesas procesam Latvijā. Saskaņā ar minētā likuma 54. panta ceturtās daļas 5. punktu spriedumā norāda sprieduma motivējumu, ja puses nav vienojušās citādi.

Senāts atzīst, ka šķīrējtiesas procesa, kurā ietilpst arī sprieduma taisīšana, neievērošanu protesta iesniedzējs pamatoti saistījis ar Šķīrējtiesas likuma 54. panta ceturtās daļas 5. punkta pārkāpumu, kam, izskatot SIA „AM ABSOLUT” pieteikumu, nav pievērsta uzmanība, jo šķīrējtiesas spriedums šādā aspektā nav pārbaudīts.

[6.3] No šķīrējtiesas sprieduma redzams, ka kompensācija 70 000 EURno [pers. A] piedzīta, pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu un norādot uz 2021. gada 15. aprīlī noslēgtā pilnvarojuma līguma Nr. 04/2021/13/PL 5.2. punktu, kas noteic: „Par šī līguma 3.1., 3.2, 4.1. vai 4.2. punkta pārkāpšanu, vai šī līguma 3.1. punktā minētās pilnvaras atsaukšanu vai pilnvarotājam piederošo AS „Preiļu siers” akciju atsavināšanu un/vai apgrūtināšanu bez pilnvarnieka rakstveida piekrišanas, pilnvarotājs pilnvarniekam, kā arī otrādi pilnvarnieks pilnvarotājam attiecībā par šī līguma 4.1. vai 4.2. punktu, izmaksā vienreizēju kompensāciju naudas izteiksmē 70 000 *euro* apmērā”.

Pilnvarojuma līguma 4.1. punktā puses vienojušās par to, ka līgums izbeidzas pirms līguma 6.5. punktā ( *Šis līgums ir spēkā līdz brīdim, kamēr pilnvarotājs ir iekļauts AS „Preiļu siers” akcionāru reģistrā kā akcionārs, t.i., ir atzīstams par AS „Preiļu siers” akcionāru*) noteiktā termiņa tikai un vienīgi ar abpusēju vienošanos par šī līguma izbeigšanu. Savukārt līguma 4.2. punktā noteikts, ka šo līgumu neviena no pusēm nevar vienpusēji izbeigt vai atsaukt pirms līguma 6.5. punktā noteiktā termiņa.

Saskaņā ar Civillikuma 2313. pantu pilnvarotājam ir tiesības katrā laikā vienpusēji atsaukt savu pilnvarojumu. Savukārt atbilstoši Civillikuma 2312. panta 3. punktam pilnvarojuma līgums izbeidzas, kad pilnvarotājs atsauc savu pilnvarojumu.

Kā redzams, līguma noteikumi paredzēja, ka pilnvarotājam faktiski ir liegtas tiesības bez pilnvarnieka piekrišanas realizēt Civillikuma 2313. pantā paredzētās tiesības vienpusēji atsaukt savu pilnvarojumu un līdz ar to pašam rīkoties ar viņam piederošo kustamo mantu – akcijām. Turklāt par minētās saistības pārkāpumu noteikta sankcija – vienreizēja kompensācija 70 000 EUR*.*

Ievērojot Šķīrējtiesas likuma 37. panta prasības, [pers. A] bija iesniedzis šķīrējtiesā atsauksmi par prasību, norādot tajā savus iebildumus pret prasību, apstākļus, ar kuriem viņš pamato iebildumus, pierādījumus, kas tos apstiprina, kā arī citus apstākļus, kurus viņš uzskata par nozīmīgiem civiltiesiskā strīda izskatīšanā.

Minētajā atsauksmē, neatzīstot prasību un atsaucoties uz Civillikuma 1. panta pārkāpumu, uzsvērts, ka līgumā paredzētā kompensācija ir vērtējama kā līgumsods, kas noteikts bez tiesiska pamata un kas ir nesamērīgi liels. [Pers. A] lūdzis šķīrējtiesu izvērtēt kompensācijas tiesiskumu, kā arī vērtēt tās kā līgumsoda samērīgumu, ievērojot gan Latvijas tiesu praksi lietās par izpildu rakstu izsniegšanu šķīrējtiesas spriedumu izpildei, gan Eiropas Padomes 1978. gada 20. janvāra rezolūciju „Par soda klauzulu civillietās” kā palīgavotu tiesību principu un līgumsoda kā tiesību institūta izpratnei.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Ievērojot, ka pilnvarojuma līgumā paredzētā kompensācija noteikta par saistības (vienpusēji neatsaukt pilnvarojumu līdz noteiktam laikam) neizpildi, šķīrējtiesai bija pamats vērtēt to kā līgumsodu ar visām no tā izrietošajām konsekvencēm, uz ko bija norādījis arī atsauksmes iesniedzējs.

Tomēr no šķīrējtiesas sprieduma redzams, ka [pers. A] atsauksmē attiecībā uz kompensācijas tiesiskumu un samērīgumu minētie argumenti faktiski ir ignorēti, spriedumā neanalizējot un līdz ar to arī nenoskaidrojot šī līgumā paredzētā maksājuma juridisko dabu, kā arī neatbildot uz izteiktajiem iebildumiem par kompensācijas tiesiskumu un apmēra samērīgumu.

Iepriekš minētais apstiprina, ka šķīrējtiesas spriedumā, ar kuru prasība pilnībā apmierināta, nav motivācijas attiecībā uz svarīgiem lietas apstākļiem, kas neatbilst Šķīrējtiesu likuma 54. panta ceturtās daļas 5. punkta prasībām un liecina par to, ka šķīrējtiesas process nav noticis atbilstoši Šķīrējtiesu likuma noteikumiem. Līdz ar to ir konstatējams Civilprocesa likuma 536. panta pirmās daļas 6. punktā noteiktais izpildu raksta izsniegšanas atteikuma pamats.

Šāds secinājums atbilst arī Senāta 2017. gada 15. septembra lēmumā lietā Nr. SPC – 20/2017 (*ECLI:LV:AT:2017:0915.SPC-0020-17.1.L*) izteiktajai atziņai, ka „[..] motivācijas trūkums šķīrējtiesas spriedumā attiecībā uz svarīgiem lietas apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 536. panta 6. punktu var būt pamats izpildu raksta izsniegšanas atteikumam” (sk. *minētā sprieduma 5. punktu*).

[7] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka Daugavpils tiesas tiesneša 2021. gada 16. decembra lēmumu, ar kuru apmierināts SIA „AM ABSOLUT” pieteikums par izpildu raksta izdošanu Rīgas šķīrējtiesas 2021. gada 23. jūlija sprieduma piespiedu izpildei nevar atzīt par pareizu, kas ir pamats minētā lēmuma atcelšanai, apmierinot iesniegto protestu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, 485. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Daugavpils tiesas tiesneša 2021. gada 16. decembra lēmumu un nodot pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu Rīgas šķīrējtiesas 2021. gada 23. jūlija sprieduma piespiedu izpildei jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.