**Apraides atļaujas anulēšana elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim, ja nav iesniegta informācija par tā patieso labuma guvēju**

Informācija par patieso labuma guvēju ir obligāts priekšnoteikums apraides atļaujas saņemšanai un izmantošanai. Elektroniskais plašsaziņas līdzeklis tiesības uz apraides atļauju var iegūt un saglabāt tikai tad, ja ir zināms tā patiesais labuma guvējs, turklāt tas ir tāds, kas neapdraud būtiskas sabiedrības intereses. Tāpēc Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 21.panta trešās daļas 9.punktā ietvertā pienākuma neizpilde nav vērtējams kā pārkāpums, bet gan kā apraides atļaujas obligātā priekšnoteikuma neizpilde. Ja plašsaziņas līdzeklis nav iesniedzis Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei informāciju par patieso labuma guvēju, tai nav rīcības brīvības, lemjot par apraides atļaujas anulēšanu plašsaziņas līdzeklim. Proti, ja elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nav sniedzis informāciju par patieso labuma guvēju, nekādi papildu apsvērumi nevar mainīt padomes lēmumu par apraides atļaujas neizsniegšanu, bet gadījumā, ja atļauja ir izsniegta - par tās anulēšanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „GB Group” pieteikumu par Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes lēmuma atcelšanu, sakarā ar Nacionālās elektronisko plašsaziņu līdzekļu padomes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 14.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – padome) 2013.gadā izsniedza pieteicējai SIA „GB Group” reģionālās apraides atļauju.

2018.gada 12.jūlijā stājās spēkā Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 18.panta ceturtās daļas jauna redakcija, kurai atbilstoši, lai saņemtu apraides atļauju, privātpersona iesniedz padomei iesniegumu, kurā uzrādīta informācija par tās patieso labuma guvēju. Atbilstoši likuma pārejas noteikumu 37.punktam elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, kas saņēmis apraides atļauju, iesniedz padomei informāciju par tā patieso labuma guvēju līdz 2018.gada 31.decembrim.

2020.gadā padome nosūtīja pieteicējai vēstuli ar aicinājumu iesniegt apliecinājumu par tās patieso labuma guvēju un aktualizēt atļaujas darbības pamatnosacījumos norādīto informāciju, kā arī brīdinājumu par atļaujas anulēšanu. Ar 2020.gada 3.decembra lēmumu padome anulēja pieteicējas programmas „TVOE” apraides atļauju, pamatojoties uz Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 21.panta trešās daļas 9.punktu, kas pieļauj atļaujas anulēšanu informācijas neiesniegšanas gadījumā.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par padomes lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas spriedumam, pieteikumu apmierināja, jo lēmumā nav izvērtēti lietderības apsvērumi. Tiesa norādīja, ka Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 21.panta trešās daļas 9.punkts ir piemērojams, ievērojot šā panta 3.1daļu, kurā ietverti apsvērumi, kas jāņem vērā, ja tiek anulēta atļauja. Turklāt padome lūgusi iesniegt apliecinājumu, nevis tiesību normā norādīto papildu informāciju par patieso labuma guvēju. Tāpat minētā informācija ir publiski pieejama SIA „Lursoft” datubāzē, līdz ar to padomes prasība ir formāla. Savukārt prasība aktualizēt atļaujas darbības pamatnosacījumos norādīto informāciju nav vērtējama 21.panta trešās daļas 9.punkta kontekstā. Anulējot atļauju, nepamatoti formālu iemeslu dēļ tika apdraudēts likuma mērķis. Apgabaltiesa atzina, ka padome savu rīcības brīvību ir izmantojusi nepareizi, tāpēc lēmums ir prettiesisks un atceļams no tā pieņemšanas.

[3] Par spriedumu Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome iesniegusi kasācijas sūdzību. Tajā norādīts, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 21.panta trešās daļas 9.punktu un 3.1daļu, kā arī nav ņēmusi vērā pārejas noteikumu 37.punktu, kas nosaka pienākumu līdz 2018.gada 31.decembrim sniegt informāciju padomei par patieso labuma guvēju. Likuma 21.panta 3.1daļa būtu piemērojama attiecībā uz šā panta trešās daļas atsevišķiem punktiem, kad jāvērtē pārkāpuma būtiskums. Savukārt likuma 21.panta trešās daļas 9.punktā imperatīvi noteikti gadījumi, kad atļauja jāanulē. Pretēji tiesas norādītajam padomei nebija rīcības brīvības, un tai nebija jāvērtē lietderības apsvērumi. Uzņēmumu reģistrā pieejamā informācija ne vienmēr ir pietiekama un pilnīga. Tas, ka pieteicēja nepildīja tai uzlikto pienākumu, kā arī vairākkārt nebija sasniedzama juridiskajā adresē, pierāda, ka pieteicēja nespēj juridiski korekti turpināt savu darbību. Padomei ir jāievēro vienlīdzīga attieksme pret visiem plašsaziņas līdzekļiem.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā būtībā ir strīds, vai Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei ir rīcības brīvība, lemjot par apraides atļaujas anulēšanu plašsaziņas līdzeklim, ja plašsaziņas līdzeklis nav iesniedzis padomei informāciju par patieso labuma guvēju.

[5] Gadījumi, kad padome anulē apraides atļauju, ir noteikti Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 21.panta trešajā daļā. Šās daļas 9.punktā, kas piemērots konkrētajā gadījumā, ir paredzēts, ka apraides atļauju anulē, ja elektroniskais plašsaziņas līdzeklis pēc padomes vai kompetentās iestādes pieprasījuma vai mainoties patiesajam labuma guvējam noteiktajā termiņā nav iesniedzis papildu informāciju vai dokumentus par patieso labuma guvēju vai iesniedzis par to nepatiesu informāciju.

Likuma 21.panta 3.1daļa nosaka: piemērojot šā likuma 21.panta trešo daļu un izvērtējot pārkāpuma būtiskumu, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome ņem vērā pārkāpuma sabiedrisko bīstamību, elektroniskā plašsaziņas līdzekļa veiktās darbības saistībā ar pārkāpuma seku un atkārtošanas novēršanu, pārkāpuma ietekmi uz vispārējo elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbību un spēju to turpināt.

Apgabaltiesa ir atzinusi, ka 3.1daļā minētie apsvērumi ir jāņem vērā visos 21.panta trešajā daļā minētajos gadījumos. Savukārt padomes ieskatā, piemērojot 21.panta trešās daļas 9.punktu, šādi apsvērumi nav jāņem vērā un līdz ar to arī nav jāatspoguļo lēmuma pamatojumā.

[6] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 21.pants ar 3.1daļu tika papildināts 2014.gada 24.aprīlī. Šo grozījumu izdarīšanas laikā šajā lietā piemērotais 9.punkts likumā vēl nebija iekļauts.

Minēto grozījumu projekta anotācijā ([*https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/D3CD9D367AA88891C2257C7D004F3B44?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/D3CD9D367AA88891C2257C7D004F3B44?OpenDocument)*, likumprojekts Nr. 1074/Lp11*) norādīts, ka grozījumi izstrādāti, jo konstatēta problēma, ka likums nenosaka kritērijus, kuri izvērtējami, piemērojot 21.panta trešās daļas noteikumus, ja tiek lemts par apraides atļaujas anulēšanu. Turklāt kā vienu no gadījumiem, kad apraides atļauja anulējama, likums paredz situāciju, kad elektroniskais plašsaziņas līdzeklis viena gada laikā ir trīs reizes sodīts par likuma pārkāpumu. Pastāvot trīs administratīvajiem pārkāpumiem viena gada laikā, padome pieņem lēmumu par apraides atļaujas anulēšanu bez īpaša papildu izvērtējuma vai papildu kritēriju piemērošanas. Savukārt citu Eiropas Savienības un Eiropas Ekonomiskās zonas dalībvalstu normatīvais regulējums ietver noteikumu, ka uzraudzības iestādei ir jāizvērtē, vai elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pārkāpumi uzskatāmi par pietiekami būtiskiem, lai tiktu anulēta apraides vai retranslācijas atļauja. Līdz ar to likumprojekts paredz, ka padomei, lemjot par apraides vai retranslācijas atļaujas anulēšanu, būs jāizvērtē pārkāpumu būtiskums.

No iepriekš minētā Senāts secina, ka likumdevējs, papildinot 21.pantu ar 3.1daļu, ir noteicis padomes pienākumu gadījumā, ja elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ir pieļāvis kādu pārkāpumu, lemjot par apraides atļaujas anulēšanu, izdarīt lietderības apsvērumus, vērtējot izdarītā pārkāpuma apstākļus. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 6.punktam šim vērtējumam būtu jābūt atspoguļotam lēmuma pamatojumā.

Taču, aplūkojot 21.panta trešajā daļā minētos gadījumus, Senāts konstatē, ka šajā daļā minētajiem gadījumiem ir dažāds raksturs, proti, tie ir gan tādi, kuros padomei ir noteikta rīcības brīvība (piemēram, 1., 2., 3.punktā), gan tādi, kuri imperatīvi nosaka padomes pienākumu apraides atļauju anulēt (piemēram, 7.punktā).

Vienlaikus Senāts atzīst, ka 21.panta trešās daļas 9.punktā minētais gadījums nav vērtējams kā pārkāpums, bet gan kā apraides atļaujas obligātā priekšnoteikuma neizpilde. Senāts to pamato ar turpmāk minēto.

[7] 2018.gada 20.jūnijā Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā tika iekļautas vairākas tiesību normas par elektronisko plašsaziņas līdzekļu patieso labuma guvēju. Likuma 18.panta ceturtajā daļā tika noteikts, ka apraides atļaujas saņemšanai privātpersona iesniedz padomei iesniegumu, kuram pievienojama informācija par tās patieso labuma guvēju. Atbilstoši likuma pārejas noteikumu 37.punktam elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, kas saņēmis apraides atļauju, iesniedz padomei informāciju par tā patieso labuma guvēju līdz 2018.gada 31.decembrim. Savukārt likuma 18.panta 4.2daļā padomei uzlikts pienākums vērtēt informāciju par patieso labuma guvēju, pieprasot atzinumus arī no valsts drošības iestādēm un citām institūcijām.

Precīzi dati par plašsaziņas līdzekļu īpašumtiesībām ir ļoti svarīga demokrātiskas mediju sistēmas sastāvdaļa. Bez īpašnieku identificēšanas nav iespējams novērst pārmērīgu mediju koncentrāciju un interešu konfliktus. Tas, ka sabiedrība zina īpašnieku identitāti, nodrošina mediju varas ļaunprātīgu izmantošanas novērtēšanu, publiskošanu, publisku apspriešanu un pat novēršanu (sal. [*https://www.access-info.org/wp-content/uploads/TMO\_Recommendations\_05\_November\_2013.pdf*](https://www.access-info.org/wp-content/uploads/TMO_Recommendations_05_November_2013.pdf)).

Eiropas Padomes rekomendācijā CM/Rec(2018)1 par plašsaziņas līdzekļu plurālismu un plašsaziņas līdzekļu īpašumtiesību pārskatāmību uzvērts, ka tas, ka mediji koncentrējas viena vai neliela skaita īpašnieku rokās, var būtiski ietekmēt vai veidot sabiedrisko domu. Šīs tendences var izraisīt ziņu un satura daudzveidības, uzticamības un kvalitātes samazināšanos un noplicināt sabiedriskās debates (ievada 7.punkts, [*https://search.coe.int/cm/Pages/result\_details.aspx?ObjectId=0900001680790e13*](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=0900001680790e13)). Atbilstoši rekomendācijas 1.7.apakšpunktam valstīm jānodrošina plašsaziņas līdzekļu īpašumtiesību, organizācijas un finansēšanas caurskatāmība.

Apkopojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka prasība norādīt elektroniskā plašsaziņas līdzekļa patieso labuma guvēju ir būtiska, lai nodrošinātu demokrātiskas valsts iekārtas sekmīgu attīstību.

Kā norādīts Latvijas Republikas Satversmes ievada ceturtajā rindkopā, Latvijas tauta aizsargā savu suverenitāti, Latvijas valsts neatkarību, teritoriju, tās vienotību un demokrātisko valsts iekārtu.

[8] Ņemot vērā minētos argumentus, Senāts secina, ka informācija par patieso labuma guvēju ir obligāts priekšnoteikums apraides atļaujas saņemšanai un izmantošanai. Elektroniskais plašsaziņas līdzeklis tiesības uz apraides atļauju var iegūt un saglabāt tikai tad, ja ir zināms tā patiesais labuma guvējs, turklāt tas ir tāds, kas neapdraud būtiskas sabiedrības intereses.

Tādējādi, ja elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nav sniedzis informāciju par patieso labuma guvēju, nekādi papildu apsvērumi nevar izmainīt padomes lēmumu par to, vai apraides atļauja ir vai nav izsniedzama, bet gadījumā, ja tā ir izsniegta, vai tā ir vai nav anulējama.

Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 21.panta 3.1daļa nosaka apsvērumus, kas jāņem vērā, izvērtējot pārkāpumu, taču, kā jau minēts iepriekš, informācijas sniegšana ir obligāts priekšnoteikums atļaujas saņemšanai un izmantošanai, nevis pārkāpums, kura apstākļus varētu un vajadzētu izvērtēt. Tādējādi 21.panta 3.1daļa nav piemērojama, lemjot par apraides atļaujas anulēšanu, pamatojoties uz minētā likuma 21.panta trešās daļas 9.punktu.

Tā kā apgabaltiesa ir piemērojusi likuma normu, kas konkrētajā lietā nebija jāpiemēro, tās spriedums ir atceļams.

[9] Senāts arī vērš uzmanību uz apstākli, ka pieteikums konkrētajā lietā ir par lēmuma, ar kuru ir anulēta atļauja, atcelšanu. Atceļot atceļošo (anulējošo) lēmumu, parasti atjaunojas atceltā (anulētā) administratīvā akta (konkrētajā gadījumā – apraides atļaujas) darbība, ja vien tas nav zaudējis spēku cita iemesla, piemēram, termiņa, dēļ.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka šādās lietās, kad ir jālemj par atceltā lēmuma darbības atjaunošanu, gandrīz vienmēr ir pārbaudāms, vai pieteicējam pienākas tas labums, kas bija piešķirts ar atcelto lēmumu (*Senāta 2019.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-264/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1112.A420353615.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1112.A420353615.2.S)*) 9.punkts*).

Konkrētajā gadījumā tiesai jāpārbauda, vai pieteicēja pēc padomes pieprasījuma vai mainoties patiesajam labuma guvējam noteiktajā termiņā ir iesniegusi informāciju par patieso labuma guvēju (vai iesniegusi nepatiesu informāciju).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 14.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Nacionālajai elektronisko plašsaziņu līdzekļu padomei drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.