**Apgabaltiesas lēmuma, ar kuru izlemts pieteikums par atteikšanos izpildīt bez atzīšanas izpildāmu citas Eiropas Savienības valsts tiesas nolēmumu, nepārsūdzamība**

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra regulu (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās pieņemtam tiesas lēmumam par atteikumu izpildīt citas Eiropas Savienības dalībvalsts tiesas nolēmumu, kas pieņemts pēc personas, pret kuru lūgta šī nolēmuma izpilde, pieteikuma, ir paredzēta viena līmeņa pārsūdzība, proti, apgabaltiesas lēmums Senātā nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022. gada 8. novembra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. C68328521, SKC-987/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:1108.C68328521.11.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore Dzintra Balta, senators Intars Bisters, senatore Kristīne Zīle

 rīcības sēdē izskatīja jautājumu par SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” blakus sūdzības, kas iesniegta par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 20. jūlija lēmumu, virzību.

Senatoru kolēģija

**konstatēja**

[1] [Pers. A] iesniegusi tiesā pieteikumu pret piedzinējām Evelekt Hulgi OU un SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” par Igaunijas Republikas Harju apriņķa tiesas 2019. gada 28. jūnija sprieduma un 2019. gada 4. septembra lēmuma lietā Nr. 2-18-8424, par kuriem izsniegta Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra regulas (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās 53. pantā minētā apliecība, izpildes apturēšanu un izpildes atteikšanu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 6. aprīļa lēmumu pieteikums noraidīts.

[3] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2022. gada 20. jūlija lēmumu izskatīja un apmierināja [pers. A] blakus sūdzību; atcēla Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 6. aprīļa lēmumu; atteica izpildīt Harju apriņķa tiesas 2019. gada 28. jūnija spriedumu un 2019. gada 4. septembra lēmumu lietā Nr. 2-18-8424.

Apgabaltiesas lēmumā norādīts, ka tas pārsūdzams Senātā.

[4] SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot atcelt apgabaltiesas lēmumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senatoru kolēģija vispirms pārbaudīs, vai blakus sūdzība ir pieņemama.

[6] Kārtību, kādā vienas Eiropas Savienības dalībvalsts spriedumu var atzīt un izpildīt citā dalībvalstī, noteic Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra regula (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (pārstrādātā versija) (turpmāk – Regula Nr. 1215/2012), kas paredz, ka Eiropas Savienības dalībvalstī pieņemtu spriedumu pārējās dalībvalstis atzīst bez jebkādas īpašas procedūras (*36. pants*). Līdz ar to, pamatojoties uz savstarpējās uzticēšanās principu, spriedums, kas ir izpildāms izcelsmes valstī, ir izpildāms arī pārējās Eiropas Savienības dalībvalstīs (*39. pants*).

Sprieduma izpilde notiek bez atzīšanas, bet iespējama lūguma atteikt izpildi izvērtēšana. Respektīvi, pēc personas, pret kuru lūgta izpilde, pieteikuma sprieduma izpildi atsaka, ja ir konstatēts, ka pastāv viens no Regulas Nr. 1215/2012 45. pantā minētajiem apstākļiem (*46. pants*).

Jebkura puse var pārsūdzēt tiesas lēmumu par izpildes atteikumu. Pārsūdzība jāiesniedz tiesā, ko attiecīgā dalībvalsts saskaņā ar Regula Nr. 1215/2012 75. panta „b” punktu ir paziņojusi Eiropas Komisijai (*49. pants*).

Izpildes atteikuma procedūru, ciktāl uz to neattiecas Regula Nr. 1215/2012, reglamentē uzrunātās dalībvalsts tiesību akti (*47. panta 2. punkts*).

Dalībvalstis Komisijai paziņo a) tiesas, kam jāiesniedz sprieduma izpildes atteikuma pieteikums; b) tiesas, kurās jāiesniedz pārsūdzību par spriedumu izpildes atteikuma lēmuma piemērošanu; c) tiesas, kurās iesniedz jebkādu tālāku pārsūdzību [..]. Komisija dara informāciju publiski pieejamu, jo īpaši – izmantojot Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklu (*75. pants*).

Tiesiskās sadarbības tīkla e-justice portālā par Regulas 1215/2012 procedūrām norādīts:

- 75. panta „a” punkts (tiesu kam jāiesniedz sprieduma izpildes atteikuma pieteikums saskaņā ar 36. panta 2. punktu, 45. panta 4. punktu un 47. panta 1. punktu, nosaukumi un kontaktinformācija) Latvijā: rajona (pilsētas) tiesa, kuras jurisdikcijā izpildāmi minētie nolēmumi.

- 75. panta „b” punkts (tiesu, kurās iesniedz pārsūdzību par sprieduma izpildes atteikuma lēmuma piemērošanu saskaņā ar 49. panta 2. punktu, nosaukumi un kontaktinformācija) Latvijā: apgabaltiesa ar rajona (pilsētas) tiesas starpniecību, kas pieņēmusi lēmumu.

- 75. panta „c” punkts (tiesu, kurās iesniedz jebkādu tālāku pārsūdzību saskaņā ar 50. pantu, nosaukumi un kontaktinformācija) Latvijā – nav attiecināms (sk. <https://e-justice.europa.eu/content_brussels_i_regulation_recast-350-lv-lv.do?member=1>).

[7] Regulas Nr. 1215/2012piemērošanu Latvijā nodrošina Civilprocesa likuma normas.

Civilprocesa likuma 77. nodaļā pēc vispārīgā principa ārvalsts (izņemot Eiropas Savienības dalībvalsts, Norvēģijas, Šveices un Islandes) tiesas nolēmumam ir paredzēta atzīšanas lūgšana un pārsūdzība kārtībā, kāda noteikta 641. panta pirmajā daļā.

Savukārt Civilprocesa likuma 644. panta trešajā daļā ir nosaukti tie gadījumi, kuros izpilde ir paredzēta bez atzīšanas un attiecīgi ir iespējams lūgt izpildes atteikumu (*644.3 pants*), tostarp 644.3 panta 42 daļa noteic, ka rajona (pilsētas) tiesa, kuras darbības teritorijā izpildāms ārvalsts tiesas nolēmums, par kuru izsniegta Regulas Nr. [1215/2012](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2012/1215/oj/?locale=LV)  53. pantā [..] minētā apliecība, pēc parādnieka pieteikuma saņemšanas, pamatojoties uz minētās regulas 46. pantu, var atteikt nolēmuma izpildi. Izpildes atteikumam ir paredzēta viena līmeņa pārsūdzība (*644.3 panta sestā daļa*).

Ievērojot norādīto tiesisko regulējumu, nošķirami gadījumi, kad apgabaltiesas lēmumu lietā par ārvalsts tiesu nolēmumu atzīšanu un izpildi var pārsūdzēt Augstākajā tiesā (*Civilprocesa likuma 641. panta pirmā daļa*) un kad apgabaltiesas lēmums ir galīgs.

[8] Ņemot vērā iepriekš izskaidroto kārtību, šajā lietā izpildes atteikuma gadījumā par Igaunijas (Eiropas Savienības dalībvalsts) tiesas nolēmumu – pirmās instances tiesas lēmuma tiesiskums pārbaudāms tikai vienā instancē (apgabaltiesā).

 [9] Secināms, ka Rīgas apgabaltiesas lēmumā nepamatoti norādīts, ka lēmums ir pārsūdzams Senātā. Attiecīgi arī nepamatoti pieņemta SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” blakus sūdzība tā vietā, lai atteiktu to pieņemt.

Līdz ar to blakus sūdzību ir jāatsaka pieņemt Senātā, bet lieta jānosūta apgabaltiesai likumā noteikto darbību izpildei.

[10] Ievērojot, ka blakus sūdzība iesniegta par lēmumu, kurā kļūdaini norādīts, ka tas ir pārsūdzams, iemaksātā drošības nauda atmaksājama (*Civilprocesa likuma 444.1 panta otrās daļas otrais teikums*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta sesto daļu un Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

 atteikt pieņemt Senātā SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 20. jūlija lēmumu un nosūtīt lietu Rīgas apgabaltiesai likumā noteikto darbību izpildei.

 Atmaksāt SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.