**Galīgā rīcība ar izņemtajiem nelikumīgajiem alkoholiskajiem dzērieniem**

Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3.punktā paredzētajai prasībai, ka konfiscētās apgrozībā aizliegtās lietas nodod attiecīgajām iestādēm vai iznīcina, ir obligāts raksturs, lai nepieļautu apgrozībā aizliegto lietu nodošanu turpmākā apritē un pasargātu sabiedrības drošību un veselību.

Arī tad, ja izmeklēšanas darbība, kuras laikā izņemti nelikumīgi alkoholiskie dzērieni, tiek atzīta par prettiesisku, tiesai jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 240.panta prasības, proti, izņemtie nelikumīgie alkoholiskie dzērieni ir iznīcināmi.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Aija Branta, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurora Andra Preisa kasācijas protestu un Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID) kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 3.novembta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 26.aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 250 stundām.

Drošības līdzeklis nav piemērots.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.2 panta trešās daļas par nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu lielā apmērā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 3.novembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2021.gada 26.aprīļa spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.2 panta trešās daļas un attaisnots.

VID kaitējuma kompensācijas pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 3.novembra spriedumu Austrumzemgales prokuratūras prokurors A. Preiss iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesas spriedums ir nepamatots un atceļams, jo apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta, 130.panta otrās daļas pārkāpumus, kas uzskatāmi par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, neizvērtējot visas lietā esošās ziņas par faktiem, nepamatoti secinājusi, ka kratīšana veikta zemnieku saimniecības (turpmāk arī – ZS) „[Nosaukums]” telpās, nevis [pers. B] dzīvesvietā, turklāt Kriminālprocesa likuma 180.panta kārtībā nesaņemot izmeklēšanas tiesneša atļauju vai prokurora piekrišanu. Tāpat tiesa nepamatoti atzinusi, ka kratīšanas izdarīšanas brīdī bija zudis minētās procesuālās darbības pamatojums, jo speciālā izmeklēšanas eksperimentā neapstiprinājās tabakas izstrādājumu un alkoholisko dzērienu realizācijas fakts.

[4.3] Apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3.punktam atzinusi, ka apritē aizliegtais alkoholiskais dzēriens ir atdodams [pers. A].

[5] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 3.novembra spriedumu VID iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Apelācijas instances pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 22.panta, 350.panta, 511.panta un 512.panta pārkāpumus, kas uzskatāmi par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[5.2] Apelācijas instances tiesa, izvērtējot lēmumā par kratīšanu norādītās telpas, nav ņēmusi vērā, ka publiskajos reģistros tajās ir norādīta [pers. B] dzīvesvieta.

[5.3] Apelācijas instances tiesa bez izskatīšanas nepamatoti atstājusi VID pieteikumu par nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu par nelikumīgu alkohola apriti.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 3.novembra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minēto tiesību normu nav ievērojusi.

[6.2] Kratīšanas izdarīšanas kārtība reglamentēta Kriminālprocesa likuma 182.pantā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 182.panta pirmo daļu izmeklēšanas darbības veicējs kopā ar izmeklēšanas darbībā klātesošām personām ir tiesīgs ieiet lēmumā par kratīšanu norādītajās telpās vai apvidus teritorijā, lai atrastu lēmumā minētos priekšmetus [..].

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka izmeklēšanas darbības veicēji ir pārkāpuši kratīšanas lēmumā norādīto ietvaru, proti, pie kā un kuras telpas ir pakļaujamas kratīšanai, jo kratīšana tika veikta ZS „[Nosaukums]” piederošās mājas vīna ražošanas telpās, nevis [pers. B] deklarētajā dzīvesvietā.

Senāts atzīst par pamatotu prokurora un cietušā argumentu, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus kriminālprocesā iegūtos un nostiprinātos pierādījumus, kuri ir norādīti lēmumā par kratīšanu, kā rezultātā nepamatoti nonākusi pie secinājuma, ka kratīšana īpašumā “[Nosaukums]”, [adrese] ir izdarīta prettiesiski un tās rezultātā iegūtie pierādījumi kriminālprocesā ir atzīstami par nepieļaujamiem.

Ar izmeklēšanas tiesneša 2019.gada 26.marta lēmumu nolemts izdarīt kratīšanu nelikumīgu alkoholisko dzērienu, tabakas izstrādājumu atrašanai un izņemšanai [pers. B] deklarētajā dzīvesvietā [adrese], tai skaitā dzīvojamā mājā, pagrabtelpās, garāžā, šķūnī, kūtī.

Lēmumā norādīts, ka krimināllietas materiāli satur ziņas, ka [adrese] dzīvo un ir deklarēts [pers. B], kurš minētā adresē glabā un realizē nelikumīgus alkoholiskos dzērienus. Lai atklātu nelikumīgu alkoholisko dzērienu ražošanu mājas apstākļos, nepieciešams veikt kratīšanu [pers. B] dzīvesvietā, tai skaitā pieguļošajās pagrabtelpās, garāžā, šķūņos un kūtī. Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma lielo izplatību, kaitējumu, ko nelikumīgu alkoholisko dzērienu aprite nodara cilvēku veselībai un zaudējumus valstij, izmeklēšanas tiesnesis atzina, ka privātās dzīves un mājokļa neaizskaramības ierobežošana ir samērīga.

Faktu, ka šajā īpašumā reģistrēta ZS „[Nosaukums]” un tās telpas izmanto arī [pers. A], apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, aplūkojot to kopumā un savstarpējā sakarībā ar faktiem par dzīvojamās mājas ēkas statusu un tās galveno lietošanas veidu – vai tā ir viendzīvokļa vai daudzdzīvokļu māja –, un nav pamatojusi, kāpēc nevarēja veikt kratīšanu pārējās dzīvojamās mājas pieguļošajās būvēs, kas norādītas lēmumā, proti pagrabtelpā, garāžā, šķūni un kūtī.

No Valsts zemes dienesta Kadastra informācijas par nekustamā īpašuma reģistrāciju/aktualizāciju, sastāvu un vērtību redzams, ka nekustamais īpašums sastāv no dzīvojamās mājas, pagraba, kūts un pirts. Turklāt dzīvojamā māja ir viena dzīvokļa māja, cits telpu grupu lietošanas veids šai mājai nav noteikts.

Tāpat tiesa nav pamatojusi, kā pirms kratīšanas veiktais speciālais izmeklēšanas eksperiments, kurā tika konstatēts, ka [pers. B] alkoholu netirgo, ietekmēja kratīšanas lēmumā norādīto, ka [pers. B], iespējams, bez nelikumīgas alkoholisko dzērienu realizācijas tos glabā.

Apelācijas instances tiesai atkārtoti izskatot lietu un vērtējot kratīšanas tiesiskumu un pamatotību, papildus jāizvērtē, vai personas tiesību ierobežošana ir bijusi samērīga un nepieciešama likumīga mērķa sasniegšanai, vai lēmumā par kratīšanu bija norādīti, kādi konkrēti priekšmeti ir konfiscējami un kādas telpas pakļaujamas kratīšanai.

[6.3] Prokurors kasācijas protestā pamatoti norādīja, ka pretēji Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3.punktam apelācijas instances tiesa nav iznīcinājusi apgrozībā aizliegtās lietas – nelikumīgu etilspirtu (alkohols ar spirta saturu virs 80% pēc tilpuma) –, bet nodevusi tās valdītājam.

Atbilstoši Alkoholisko dzērienu aprites likuma 1.panta trešajai daļai nelikumīgs alkoholiskais dzēriens ir alkoholiskais dzēriens, kas ir nelegāli izgatavots (ražots) vai viltots, kā arī spirtu saturošs šķidrums, kurš nav alkoholiskais dzēriens, bet kuru piedāvā kā alkoholisko dzērienu. Savukārt minētā likuma 9.1 panta pirmā daļa noteic, ka aizliegts izgatavot (ražot), piedāvāt, iegādāties, glabāt, realizēt vai pārvietot nelikumīgus alkoholiskos dzērienus.

Senāts norāda, ka arī gadījumā, ja izmeklēšanas darbība tiek atzīta par prettiesisku, lemjot par rīcību ar izņemtajiem priekšmetiem, tiesai jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 240.panta prasības. Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka konfiscētās apgrozībā aizliegtās lietas nodod attiecīgajām iestādēm vai iznīcina. No minētā secināms, ka norādītajai procesuālajai normai ir obligāts raksturs, lai nepieļautu apgrozībā aizliegto lietu nodošanu turpmākā apritē un pasargātu sabiedrības drošību un veselību.

[6.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot kratīšanas tiesiskumu un rīcību ar apgrozībā aizliegtām lietām, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu. Minētais likuma pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā, lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām.

[8] Kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 3.novembra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.