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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Zentas Bičkovičas kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2021.gada 27.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 17.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 327.panta pirmjā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu valsts un pašvaldības iestādēs uz 2 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka, būdams valsts amatpersona, organizēja dokumenta viltošanu.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2021.gada 27.septembra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Zentas Bičkovičas apelācijas sūdzību, Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 17.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2021.gada 27.septembra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve Z. Bičkoviča iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz pilnībā atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pirmās instances tiesa sniegusi jaunu, no apsūdzības atšķirīgu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, izslēgusi, papildinājusi un grozījusi vairākas apsūdzības daļas un tādā veidā pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli, ko apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 4. un 5.punkta pārkāpumus. Tiesa noziedzīgā nodarījuma aprakstā, atklājot mutiskā rīkojuma – “viltot” – saturu un apstākļus, kādos tas izdarīts, pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli un pārkāpusi viņa tiesības uz aizstāvību. Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi to, ka apsūdzības teksta daļas izslēgšana ir ietekmējusi noziedzīgā nodarījuma saturu un [pers. A] noteikto sodu.

[4.2] Apsūdzētajam celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.pantam, jo apsūdzībā un sprieduma noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādīts objekts un faktiskie apstākļi, kas nosaka apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo un subjektīvo pusi. Apsūdzība neļauj izprast tās būtību, nemeklējot papildu izskaidrojumus krimināllietas materiālos. Tādējādi tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Turklāt normatīvo aktu pārkāpumi nav inkriminēti [pers. A], bet tikai personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. [Pers. A] par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādīts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks, konkrēti noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskie apstākļi un rīkojuma un viltotā dokumenta saturs.

Tiesa ir vērtējusi noziedzīgā nodarījuma objektu, taču nav ņēmusi vērā, ka noziedzīgā nodarījuma aprakstā tas nav norādīts, tādējādi sniegusi vērtējumu ārpus apsūdzībā un noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītā, pasliktinot apsūdzētā stāvokli.

[4.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pārkāpumu, vērtējot lietā iegūtos pierādījumus, konkrēti, nav izvērtējusi un novērsusi pretrunas starp liecinieku [pers. B], [pers. C] un [pers. D] liecībām par apsūdzētā [pers. A] dotajiem rīkojumiem, nav vērtējusi pierādījumus, kas saistīti ar personu saziņu un 2018.gada 23.janvāra apskates protokola parakstīšanu. Tiesas spriedums balstīts tikai uz nepamatotiem tiesas pieņēmumiem un liecinieces [pers. B] liecībām, neesot citiem pierādījumiem lietā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2021.gada 27.septembra lēmums ir atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Z. Bičkovičas kasācijas sūdzība noraidāma.

[6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums ir tiesisks un pamatots. Iztiesājot lietu, tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[7] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās ārpus saprātīgām šaubām konstatējamas visas Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 327.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Nosakot sodu, tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu.

[8] Senāts pārbaudīs apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu tikai kasācijas sūdzībā norādītajā apjomā un ietvaros, ievērojot Kriminālprocesa likuma 569. un 584.panta nosacījumus.

Kasācijas sūdzībā izvirzīti šādi juridiski jautājumi:

1. par pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošo daļu;
2. par apsūdzētajam [pers. A] celtās apsūdzības atbilstību Kriminālprocesa likuma 405.pantam;
3. par pierādījumu vērtējumu lietā.

[9] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāves Z. Bičkovičas apelācijas sūdzībā paustos un kasācijas sūdzībā atkārtotos iebildumus, ka pirmās instances tiesa, sniedzot jaunu, no apsūdzības atšķirīgu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli, un apelācijas instances tiesa to nav vērtējusi, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 4. un 5.punkta pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apelācijas sūdzībā paustos iebildumus un atzinusi, ka izskatāmajā lietā nav izšķirošas nozīmes tam, ka pirmās instances tiesa sprieduma aprakstošajā daļā, sniedzot [pers. A] par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, no [pers. A] celtās apsūdzības 7 rindkopām ir izveidojusi 11 rindkopas, mainījusi atsevišķu teikumu secību, pārfrāzējusi atsevišķus vārdus vai atdalījusi teikumus ar citu pieturzīmi, tas ir, veikusi gramatiskas izmaiņas noziedzīgā nodarījuma aprakstā, jo šāda tiesas rīcība neietekmē pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošās daļas būtību.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa, iztiesājot lietu ar pierādījumu pārbaudi, spriedumā nav konstatējusi jaunus no [pers. A] celtās apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kā arī nav piemērojusi citu juridisko kvalifikāciju, tādējādi pirmās instances tiesa nav pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 527.panta pārkāpumu, kas būtu par pamatu sprieduma atcelšanai.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[10] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāves Z. Bičkovičas apelācijas sūdzībā paustos un kasācijas sūdzībā atkārtotos iebildumus par apsūdzētajam celtās apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.pantam un izteikto apgalvojumu, ka noziedzīgais nodarījums kvalificēts neatbilstoši lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, nepamatojot objektīvās un subjektīvās puses esību apsūdzētā [pers. A] darbībās.

Izskatāmajā lietā no tiesas par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksta redzams, ka apsūdzētajam [pers. A] atbilstoši Krimināllikuma 20.panta otrajai daļai un 327.panta pirmajai daļai inkriminēta dokumentu viltošanas organizēšana. Proti, noziedzīgā nodarījumā aprakstā norādīts, ka apsūdzētais, būdams valsts amatpersona, [..] novada pašvaldības policijas priekšnieks, atrodoties savā darba vietā [adrese], 2018.gada 13.februārī, precīzāk nenoskaidrotā laikā, deva mutisku rīkojumu savai padotajai [..] novada pašvaldības policijas inspektorei, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, viltot, tas ir, izgatavot neīstus administratīvā pārkāpuma lietas dokumentus: 2018.gada 23.janvāra apskates protokolu Nr. 11-9/1 un 2018.gada 24.janvāra lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības Nr. 11-6/7 uzsākšanu. Apsūdzētais apzinājās, ka tādējādi persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pēc viņa mutiska rīkojuma izdarīs dienesta viltojumu, kā arī lika šai personai veikt labojumus [..] novada pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu lietu reģistrācijas žurnālā 2018.gadam*,* un [..] novada pašvaldības policijas apskates protokolu reģistrācijas žurnālā 2018.gadam, kā arī norādīja, kādi numuri piešķirami viltotajiem dokumentiem.

Senāts konstatē, ka apsūdzētajam [pers. A] celtajā apsūdzībā un tiesas par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir norādīti faktiskie apstākļi, kas nosaka noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 327.panta pirmās daļas, kurus tiesa atzinusi par pierādītiem.

Apelācijas instances tiesa argumentēti noraidījusi apelācijas sūdzībā pausto apgalvojumu par to, ka apsūdzētajam [pers. A] nav bijusi saprotama celtā apsūdzība, nemeklējot papildu izskaidrojumus krimināllietas materiālos, proti,kādu prettiesisku darbību un kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts. Tiesa norādījusi, ka pretēji šādam aizstāvības apgalvojumam no krimināllietas materiāliem redzams, ka pēc apsūdzības uzrādīšanas 2019.gada 30.oktobrī apsūdzētais [pers. A] ar savu parakstu apliecinājis, ka 2019.gada 24.oktobrī saņemtā apsūdzība viņam ir saprotama. 2019.gada 18.decembrī pēc apsūdzības grozīšanas apsūdzētais [pers. A] nopratināšanas protokolā norādījis un ar savu parakstu apstiprinājis, ka saņemtais lēmums par viņa saukšanu pie kriminālatbildības viņam ir saprotams. Arī pirmās instances tiesas 2020.gada 2.jūnija sēdes protokolā [pers. A], neatzīstot savu vainu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, norādījis, ka tiesā uzturētā apsūdzība viņam ir saprotama, ko apliecinājis ar savu parakstu.

Senāts atzīst, ka aizstāves argumenti par apsūdzētajam celtās apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.pantam ir saistīti ar nepiekrišanu tiesas atzinumiem par to, ka apsūdzētajam [pers. A] inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā konstatējama Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 327.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse, izdarīšanas laiks, vieta veids un subjektīvā puse un nav nepieciešamības apsūdzībā atspoguļot nodoma formu.

Senāts norāda, ka kasācijas sūdzībā norādītie argumenti šajā daļā saistīti ar aizstāves vēlmi panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai daļai.

[11] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāves Z. Bičkovičas apelācijas sūdzībā paustos un kasācijas sūdzībā atkārtotos iebildumus par pierādījumu izvērtēšanu lietā.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot liecinieka [pers. E] liecības, secinājusi, ka liecinieks ir apstiprinājis [pers. B] apgalvojumus, ka notikuma vietā pie [ezera nosaukums] 2018.gada 23.janvārī netika sastādīts notikuma vietas apskates protokols Nr. 11-9/1 par būvgružu izgāšanu, bet tas ar atpakaļejošu datumu tika izgatavots vēlāk. Turklāt liecinieks pretēji aizstāvības apgalvojumiem apstiprinājis [pers. B] apgalvojumus par to, kādos apstākļos notika 2018.gada 23.janvāra notikuma vietas apskates protokola Nr.11-9/1 parakstīšana – [pers. A] personīgi sazvanoties ar [pers. E] un [pers. A] personīgi ierodoties pie [pers. E] brīdī, kad viņš atradās savā otrā darba vietā Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestā (turpmāk – NMPD).

Apelācijas instances tiesai, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, nav radušās šaubas, ka tieši apsūdzētais [pers. A], nevis [pers. B], bija tā persona, kura 2018.gada 23.janvārī pieņēma lēmumu neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietu par būvgružu izmešanu pie [ezera nosaukums], jo bez liecinieku [pers. B] un [pers. D] sniegtajām ziņām par faktiem to pirmās instances tiesā apstiprinājis arī liecinieks [..] novada pašvaldības policijas darbinieks [pers. C], liecinot, ka „priekšnieks ar rezolūciju izlemj, ko darīt ar to lietu”. Proti, liecinieks apstiprinājis [pers. B] apgalvojumus, ka [..] novada pašvaldības policijā lēmumus par administratīvo pārkāpumu lietas ierosināšanu vai atteikumu to uzsākt pieņēma tās priekšnieks [pers. A], uzliekot atbilstošu rezolūciju uz dokumentiem.

Tiesa atzinusi, ka šo faktu pirmās instances tiesā apstiprinājis arī liecinieks [pers. D], liecinot, ka pāris stundas pēc pašvaldības policijas darbinieku [pers. B] un [pers. E] aizbraukšanas no notikuma vietas personīgi sazinājies ar pašvaldības policijas priekšnieku [pers. A], lai noskaidrotu policijas rīcību konkrētā jautājuma risināšanā. [Pers. A] viņam atbildējis, ka administratīvā pārkāpuma lietu nevar uzsākt, jo nav pierādījumu.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi gan liecinieka [pers. C] liecības, gan arī liecinieces [pers. B] liecības. Tiesa norādījusi, ka no liecībām izriet, ka 2018.gada 13.februārī [pers. A], saņemot rakstisku rīkojumu sniegt paskaidrojumu par neuzsākto administratīvā pārkāpuma lietvedību par izmestiem būvgružiem pie [ezera nosaukums], lai izvairītos no disciplinārsoda, devis mutisku rīkojumu inspektorei [pers. B] ar atpakaļejošu datumu uzrakstīt 2018.gada 23.janvāra apskates protokolu, kā arī labot apskates protokola reģistrācijas žurnālu un administratīvā pārkāpuma lietas žurnālu. Tiesa secinājusi, ka no [pers. B] un [pers. C] liecībām izriet, ka, lai viltotu nepieciešamos dokumentus administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanai, [pers. A] devis mutisku rīkojumu [pers. B] „pazudināt” pašvaldības policijas inspektora [pers. F] lietvedībā esošu administratīvā pārkāpuma lietu, lai tās dokumentu numurus izmantotu nepieciešamajiem viltotajiem dokumentiem, jo šo faktu apstiprina [pers. F] lietvedībā esošās administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 11-6/7 materiālos fiksētās ziņas.

Apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par liecinieces [pers. B] liecināto, ka notikuma vietas apskates protokola falsifikācija un parakstīšana notika 2018.gada 13.februārī, proti, trīs nedēļas pēc izbraukuma uz notikuma vietu. Tiesa arī nav apšaubījusi liecinieces [pers. B] liecināto, ka šo darbību iniciators bija tieši [pers. A], kurš personīgi sazvanījās ar [pers. E], lai vienotos par tikšanos, kuras laikā tika parakstīts falsificētais dokuments, jo liecinieces liecības apstiprina citi pierādījumi – [..] novada pašvaldības policijas datora Capital ar sērijas numuru 49432 (HGST 500GB S/N FR31MR4) cietā diska Maxtor Nr. HXM101TCB/GMR apskates laikā fiksētās ziņas par to, ka 2018.gada 23.janvāra apskates protokols Nr. 11-9/1 par būvgružu izgāšanu pie [ezera nosaukums] izveidots 2018.gada 13.februārī plkst.9.42 un pēdējo reizi drukāts 2018.gada 13.februārī plkst.9.50, kā arī SIA „LMT” sniegtās ziņas par [..] novada pašvaldības policijas rīcībā esošā mobilā telefona Nr. [numurs] un [pers. E] mobilā telefona Nr. [numurs] datiem. Tiesa secinājusi, ka pretēji aizstāvības apgalvojumiem no tiem redzams, ka 2018.gada 13.februarī no plkst.10.21.00 līdz plkst.10.21.54, kā arī laikā no plkst.10.31.28 līdz plkst.10.31.28, proti, pēc falsificētā notikuma vietas apskates protokola izgatavošanas, notikusi liecinieku [pers. E] un [pers. B] liecībās norādītā mobilā telefona saruna starp [pers. E] un [..] novada pašvaldības policijas priekšnieku [pers. A], lai vienotos par konkrētā dokumenta – 2018.gada 23.janvāra notikuma vietas apskates protokola – parakstīšanu, pēc kuras [pers. A] personīgi ar [pers. B] atbilstoši abu liecinieku norādītajam ieradās pie [pers. E] NMPD, kur notikuma vietas apskates protokols tika parakstīts.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā, jo pierādījumu vērtējums atbilst Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām.

Senāts jau agrāk norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms (*Augstākās tiesas 2013.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-267/2013 (11092109509), Augstākās tiesas 2015.gada 27.marta lēmums lietā Nr. SKK-21/2015 (11120061010), Augstākās tiesas 2019.gada 26.novembra lēmums lietā Nr. SKK-245/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1126.11310051304.2.L), Augstākās tiesas 2020.gada 7.maija lēmums lietā Nr. SKK-184/2020 (ECLI:LV:AT:2019:0507.11170015617.6.L)*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā, Senāts nekonstatē, savukārt aizstāves subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Aizstāves kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem pēc sava satura ir saistītas ar kasācijas sūdzību autores vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.pantu.

[12] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves Z. Bičkovičas kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu.

Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Vidzemes apgabaltiesas 2021.gada 27.septembra lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Zentas Bičkovičas kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.