**Aizturēšanas un apcietinājuma ieskaitīšana soda laikā, nosakot galīgo sodu pēc spriedumu kopības**

Nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, soda laikā atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai ir ieskaitāma aizturēšana un apcietinājums izskatāmajā kriminālprocesā. Savukārt spriedumā, kurā noteiktais sods ir pievienots izskatāmajā lietā noteiktajam sodam, norādītā aizturēšana vai apcietinājums ņemams vērā, aprēķinot neizciesto soda daļu pēc minētā sprieduma.

**Pārbaudes laika pagarināšana nosacīti notiesātajam**

Pagarināt nosacīti notiesātā pārbaudes laiku nav tiesas pienākums, bet gan izvēle, ja tiesa to atzīst par nepieciešamu.

Tiesai ir jāmotivē Krimināllikuma 55.panta 10.1daļas piemērošana, bet nav jāmotivē, kāpēc tā to nepiemēro.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada 30.novembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11210106113, SKK-464/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:1130.11210106113.12.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/492811.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Aija Branta, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un Austrumzemgales prokuratūras prokurora Jāņa Butlera kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 5.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmo daļu, sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmo daļu, sodīts ar piespiedu darbu uz 50 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts piespiedu darbs uz 110 stundām.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 26.janvāra lēmumu labota pārrakstīšanās kļūda pirmās instances tiesas spriedumā, no saīsinātā sprieduma rezolutīvās daļas izslēdzot norādi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu [pers. A] soda termiņā ieskaitāma aizturēšana 2012.gada 28. septembrī.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 14.aprīļa lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurora J. Butlera apelācijas protestu, Zemgales rajona tiesas 2021.gada 5.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2022.gada 17.februāra lēmumu, izskatot krimināllietu kasācijas kārtībā sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurora J. Butlera kasācijas protestu, Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 14.aprīļa lēmums atcelts daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu un lieta šajā daļā nosūtīta jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedumu, atkārtoti izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurora J. Butlera apelācijas protestu, Zemgales rajona tiesas 2021.gada 5.janvāra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un Zemgales rajona tiesas 2021.gada 26.janvāra lēmums par pārrakstīšanās kļūdas labošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts piespiedu darbs uz 110 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 1.1daļas 2.punktu, otro un trešo daļu, 55.panta desmito daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem 29 dienām un piespiedu darbs uz 110 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā [pers. A] ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks 2012.gada 28.septembrī, atzīstot par izciestām 8 piespiedu darba stundas.

[6] Par Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību un Austrumzemgales prokuratūras prokurors J. Butlers – kasācijas protestu.

[6.1] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedumu daļā par viņam noteikto galīgo sodu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35.pantu un 55.panta 10.1daļu, jo nav izvērtējusi iespēju apsūdzētajam [pers. A] pagarināt ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 1.februāra spriedumu noteiktā brīvības atņemšanas soda nosacītas notiesāšanas pārbaudes laiku.

[6.2] Prokurors J. Butlers lūdz atcelt Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Prokurora J. Butlera kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[6.2.1] Apelācijas instances tiesa [pers. A] aizturēšanas dienu – 2012.gada 28.septembri – krimināllietā Nr. 11210076212 ir ņēmusi vērā, gan saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 55.panta desmito daļu, aprēķinot neizciesto soda daļu pēc Jēkabpils tiesas 2013.gada 1.februāra sprieduma un nosakot galīgo sodu, gan saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu nosakot soda termiņā ieskaitāmo laiku. Tādējādi tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu.

[6.2.2] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka Zemgales rajona tiesas 2021.gada 26.janvāra lēmums nav likumīgs un pamatots, jo konstatējams būtisks Kriminālprocesa likuma pārkāpums saistībā ar neatbilstību starp pirmās instances tiesas saīsinātā un pilna sprieduma rezolutīvo daļu, vienlaikus atzīstot pirmās instances tiesas spriedumu par procesuāli derīgu dokumentu, izdarīju pretrunīgus secinājumus.

[6.2.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo nav sniegusi atzinumu par apelācijas protestā izteikto lūgumu – pieņemt blakus lēmumu par liecinieces [pers. B] apzinātu nepatiesu liecību.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] soda termiņā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība un Austrumzemgales prokuratūras prokurora Jāņa Butlera kasācijas protests noraidāms.

[8] Ar Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedumu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 55.panta desmito daļu [pers. A] noteikts galīgais sods pēc spriedumu kopības ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 1.februāra spriedumu – brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem 29 dienām un piespiedu darbs uz 110 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks, kas norādīts Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 1.februāra spriedumā, proti, 2012.gada 28.septembris.

Izskatāmajā lietā apsūdzētais [pers. A] nav aizturēts un viņam nav piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Senāts atzīst, ka prokurors kasācijas protestā pamatoti norādījis, ka apelācijas instances tiesa aizturēšanas dienu – 2012.gada 28.septembri (krimināllietā Nr. 11210076212) – ir ņēmusi vērā, aprēķinot neizciesto soda daļu pēc Jēkabpils tiesas 2013.gada 1.februāra sprieduma un nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, un tādējādi saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu aizturēšanā pavadīto dienu nepamatoti atkārtoti ieskaitījusi [pers. A] soda termiņā.

Atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmajai daļai, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Savukārt no Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas izriet, ka aizturēšanu un apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā.

Tādējādi, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, soda laikā atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai ir ieskaitāma aizturēšana un apcietinājums izskatāmajā kriminālprocesā. Savukārt spriedumā, kurā noteiktais sods ir pievienots izskatāmajā lietā noteiktajam sodam, norādītā aizturēšana vai apcietinājums ņemams vērā, aprēķinot neizciesto soda daļu pēc minētā sprieduma.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, t.i., nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, un kriminālprocess šajā daļā ir izbeidzams, jo aizturēšanu citā kriminālprocesā nelikumīgi ieskaitījusi soda laikā, nosakot sodu pēc spriedumu kopības.

[9] Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība un prokurora J. Butlera kasācijas protests daļā par Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu un pretrunīgu apelācijas instances tiesas spriedumu noraidāms kā nepamatots.

[9.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītos likuma pārkāpumus, un kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Senāts atzīst, ka norāde apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā par to, ka apelācijas instances tiesa, nosakot viņam sodu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35.pantu un 55.punta 10.1daļu, ir saistāma ar sodu ietekmējošo apstākļu pārvērtēšanu, kas nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

Krimināllikuma 55.panta 10.1daļa noteic, ja nosacīti notiesātais izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu un [..] par jauno noziedzīgo nodarījumu viņam kā pamatsods noteikts [..] sabiedriskais darbs, tiesa var pieņemt lēmumu par pārbaudes laika pagarināšanu līdz vienam gadam.

Soda noteikšana ir tiesas prerogatīva. Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No apelācijas instances sprieduma redzams, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un novērtējusi ziņas, kas raksturo izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā [pers. A] personību, tai skaitā to, ka viņš ir precējies, strādā algotu darbu, agrāk septiņas reizes tiesāts un viņa apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni, un tiesa motivējusi soda veida un mēra noteikšanu.

Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā tiesa norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu.

Senāts norāda, ka tiesai ir jāmotivē Krimināllikuma 55.panta 10.1daļas piemērošana, bet nav jāmotivē, kāpēc tā nepiemēro Krimināllikuma 55.panta 10.1daļu.

Pagarināt nosacīti notiesātā pārbaudes laiku nav tiesas pienākums, bet gan izvēle, ja tiesa to atzīst par nepieciešamu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] atsauces kasācijas sūdzībā uz Krimināllikuma normu pārkāpumiem ir saistītas ar viņa subjektīvo viedokli par viņam nosakāmo sodu, nevis ar juridiskiem iemesliem, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[9.2] Senāts atzīst, ka prokurors nepamatoti kasācijas protestā atkārtojis apelācijas protesta argumentus daļā par pirmās instances tiesas pieļautiem Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumiem sakarā ar pretrunīgu pirmās instances tiesas saīsināto un pilno spriedumu.

No Zemgales rajona tiesas 2021.gada 5.janvāra saīsinātā sprieduma rezolutīvās daļas konstatējams, ka tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu [pers. A] soda termiņā ieskaitījusi aizturēšanā pavadīto laiku – 2012.gada 28.septembri –, atzīstot par izciestām 8 piespiedu darba stundas.

Ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 26.janvāra lēmumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 474.pantu labota pārrakstīšanās kļūda saīsinātā sprieduma rezolutīvajā daļā un izslēgta norāde par Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanu.

No Zemgales rajona tiesas 2021.gada 5.janvāra pilna sprieduma rezolutīvās daļas konstatējams, ka lēmums par Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanu tajā nav ietverts.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu prokurora norādi, ka pirmās instances tiesa ir kļūdaini piemērojusi tiesību normu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu, norādot, ka pārrakstīšanās kļūdu labošana nav attiecināma uz tiesas nolēmuma rezolutīvajā daļā noteiktā soda grozīšanu vai papildināšanu, un ar 2022.gada 28.aprīļa spriedumu atcēlusi, tai skaitā Zemgales rajona tiesas 2021.gada 26.janvāra lēmumu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas pieļauto pārkāpumu iespējams novērst apelācijas instances tiesā, taisot jaunu spriedumu daļā par [pers. A] nosakāmo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu un spriedumu kopības.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedumu atcelts Zemgales rajona tiesas 2021.gada 5.janvāra spriedums daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu noteikto galīgo sodu un noteikts sods pēc noziedzīgo nodarījumu un spriedumu kopības. Tāpat ar 2022.gada 28.aprīļa spriedumu atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktam [pers. A] soda termiņā ieskaitīta viņa aizturēšana 2012.gada 28.septembrī, atzīstot par izciestām 8 piespiedu darba stundas.

Senāts konstatē, ka prokurors atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572.panta prasībām nav pamatojis, kāpēc pirmās instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma pārkāpums, taisot saīsināto spriedumu, nebija novēršams apelācijas instances tiesā, pieņemot jaunu spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo sodu pēc spriedumu kopības un soda termiņā ieskaitāmo laiku.

Senāts atzīst, ka kasācijas protestā ietvertā norāde par pirmās instances tiesas pieļautajiem pārkāpumiem nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[9.3] Tāpat nav pamatota prokurora kasācijas protestā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, neizvērtējot liecinieces [pers. B] liecību ticamību.

Senāts atzīst, ka [pers. B] rīcība nav pierādīšanas priekšmets izskatāmajā lietā un tās neizvērtēšana nerada šaubas par apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu.

Ar Senāta 2022.gada 17.februāra lēmumu, izskatot prokurora kasācijas protestu, atcelts Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 14.aprīļa lēmums daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu. Prokurors kasācijas sūdzībā nebija apstrīdējis apelācijas instances tiesas lēmumu par blakus lēmuma nepieņemšanu attiecībā pret liecinieci [pers. B].

Tādējādi apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot lietu apelācijas kārtībā, izvērtējusi Zemgales rajona tiesas 2021.gada 5.janvāra sprieduma tiesiskumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo galīgo sodu, un tai nebija jāsniedz liecinieces [pers. B] liecību izvērtējums.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedumu daļā par [pers. A] soda termiņā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2022.gada 28.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un Austrumzemgales prokuratūras prokurora kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.