**Ceļu satiksmes regulējuma piemērojamība no publiskās satiksmes norobežotiem ceļiem**

No publiskās satiksmes norobežoti un individuāli lietojami komersanta vai māju ceļi nekalpo ceļu satiksmei Ceļu satiksmes likuma 1. panta 6. punkta izpratnē. Ceļa īpašnieka varā ir izlemt, vai viņam piederošais ceļš tiks izmantots publiskai satiksmei vai arī tikai un vienīgi individuāli regulētam lietojumam. Pēdējā gadījumā Ceļu satiksmes likuma normas attiecībā uz īpašnieka pienākumiem ir piemērojamas tiktāl, ciktāl tās regulē ar īpašnieku saskaņotu transportlīdzekļu kustību attiecīgajā objektā atbilstoši tā izveidošanas mērķim.

**Tiesas pienākums atrast cēlonisko sakaru starp atbildētāja prettiesisko rīcību un kaitējumu nodarījušo negadījumu**

Ja prasība celta par negadījuma rezultātā radušos kaitējumu, tiesas pienākums ir vērtēt strīdā iesaistīto pušu rīcības tiesiskumu un atrast cēlonisko sakaru starp attiecīgās puses prettiesisko rīcību un kaitējumu nodarījušo negadījumu, tostarp būtiska nozīme ir paša cietušā darbības vērtējumam. Lai nonāktu pie pamatota atzinuma par notikušā negadījuma cēloni, situācijā, kad prasītājs negadījuma izraisīšanu saista ar atbildētāja prettiesisku darbību vai bezdarbību, tiesai, vērtējot pierādījumus, jānonāk pie secinājuma, ka bez konkrētā cēloņa (prettiesiskās darbības vai bezdarbības) negadījums nebūtu noticis. Citiem vārdiem, nav pietiekami konstatēt, ka atbildētājs ir pārkāpis normatīvā aktā noteiktu prasību, bet arī jāpārliecinās, ka attiecīgās likuma prasības ievērošana būtu novērsusi negadījumu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2022.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[J]/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā Zemkopības ministrijas kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada [..] spriedumu [pers. A] prasībā pret Latvijas Republiku Zemkopības ministrijas personā ar trešajām personām Latvijas Valsts mežzinātnes institūta „Silava” un Latvijas Lauksaimniecības universitātes valsts zinātniskās izpētes mežu apsaimniekošanas publisko aģentūru „Meža pētīšanas stacija” un Latvijas Valsts mežzinātnes institūtu „Silava” par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēlis tiesā prasību pret Latvijas Republiku Zemkopības ministrijas personā ar trešajām personām Latvijas Valsts mežzinātnes institūta „Silava” un Latvijas Lauksaimniecības universitātes valsts zinātniskās izpētes mežu apsaimniekošanas publisko aģentūru „Meža pētīšanas stacija” (turpmāk arī - publiskā aģentūra „Meža pētīšanas stacija”) un Latvijas Valsts mežzinātnes institūtu „Silava” (turpmāk arī – institūts „Silava”) par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu 50 000 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Latvijas valstij Zemkopības ministrijas personā pieder nekustamais īpašums „Meža pētīšanas stacija”, [adrese]., kura sastāvā ietilpstošo zemesgabalu ar kadastra apzīmējumu [..] šķērso ceļš [..]. Nekustamā īpašuma pārvaldītājs ir institūts „Silava” un Latvijas Lauksaimniecības universitāte, bet to apsaimnieko publiskā aģentūra „Meža pētīšanas stacija”.

[1.2] 2018. gada [..] prasītāja dēls [pers. B], braucot ar [transporta līdzekli] pa atbildētājas īpašumā esošo ceļu [..] ietriecās uz tā izvietotajā barjerā, guva smagus miesas bojājumus, no kuriem tajā pašā dienā nomira.

Barjeras izvietošana nebija saskaņota normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Tā nebija savlaicīgi pamanāma un neatbilda normatīvajos aktos noteiktajām drošības prasībām.

[1.3] Atbildētājas nodarījums kvalificējams kā sabiedrības drošībai kaitējoša rupja nolaidība. Dēla nāve prasītājam radīja morālu kaitējumu, par ko tiek prasīta kompensācija 50 000 EUR.

[2] Ar [..] rajona tiesas 2019. gada [..] spriedumu [pers. A] prasība apmierināta pilnībā.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas, institūta „Silava”, publiskās aģentūras „Meža pētīšanas stacija” apelācijas sūdzībām, [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021. gada [..] spriedumu prasību apmierināja, piedzenot no Latvijas Republikas Zemkopības ministrijas personā prasītāja labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Atbilstoši likuma „Par autoceļiem” 2. panta pirmajai daļai, 3. panta pirmajai, trešajai daļai, 8. panta pirmajai daļai ceļš [..], uz kura notika negadījums, nav iekļauts Ministru kabineta 2009. gada 29. septembra noteikumu Nr. 1104 „Noteikumi par valsts autoceļu un valsts autoceļu maršrutā ietverto pašvaldībām piederošo autoceļu posmu sarakstiem” 3. pielikumā (vietējo ceļu saraksts). Lietā nepastāv strīds, ka ceļš [..] nav arī māju ceļš.

Vienlaikus savā lūgumā [..] būvvaldei par ceļa „Meža ceļš [..]” atjaunošanu, kā paredzēto (esošo) lietošanas veidu būvei [..] (ielas, ceļi un laukumi ar mīksto segumu) publiskā aģentūra „Meža pētīšanas stacija” norādījusi komersanta ceļu.

Minētais norāda, ka ceļš [..] pēc savas nozīmes ir komersanta ceļš, tas ir atzīstams par meža infrastruktūras objektu, jo izveidots zinātniskās izpētes mežu teritorijā un kalpo meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām vai rekreācijai.

Arī Augstākās tiesas judikatūrā lietā Nr. SKA-149/2018 (A420353814) par uzskatāmu meža infrastruktūras objekta piemēru atzīts komersanta autoceļš, kas nodrošina meža apsaimniekošanu un ir ekspluatējams koksnes izvešanai.

[3.2] Ievērojot likuma „Par autoceļiem” 5. panta ceturto daļu, Meža likuma 5. panta pirmās daļas 2. teikumu, 49. panta trešo daļu, Ministru kabineta 2013. gada 8. oktobra noteikumu Nr. 1051 „Zinātniskās izpētes mežu apsaimniekošanas un uzraudzības kārtība” (turpmāk arī – Noteikumi Nr. 1051) 13. punktu, nekustamā īpašuma „Meža pētīšanas stacija” īpašniecei bija tiesības lemt par aizliegumiem vai ierobežojumiem attiecībā uz komersanta ceļu [..] Tomēr ne Meža likums, ne uz tā pamata izdotie noteikumi nenoteic aizlieguma zīmju paraugus, neregulē to izveidošanas un lietošanas kārtību, kā arī barjeru izvietošanu.

Negadījuma brīdī uz komersanta ceļa [..] izvietotā barjera bija aprīkota ar Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumos Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk arī – Ceļu satiksmes noteikumi) reglamentētajiem 910. un 916. apzīmējumiem, aizlieguma 301. zīmi „Iebraukt aizliegts” un papildzīmi „Izņemot ar MPS atļaujām”. Minētās barjeras un ceļa zīmes ir atzīstamas par satiksmes organizācijas tehniskiem līdzekļiem.

[3.3] No Ceļu satiksmes likuma 1. panta 2., 3. punkta un 38. panta otrās daļas izriet, ka satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanai uz komersanta ceļa nepieciešams saskaņojums, ko nodrošina nekustamā īpašuma īpašnieks vai persona, kurai tas nodots pārvaldījumā. Nav strīda, ka barjeras un ceļa zīmju izvietošanai uz komersanta ceļa [..] šāda saskaņojuma nebija. Līdz ar to nav pamata secinājumam, ka komersanta ceļa [..] īpašnieks rīkojies tiesiski.

Konkrētajā gadījumā satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu (barjeras un ceļa zīmes) izvietojums neatbilda spēkā esošo normatīvu prasībām, sekojoši radīja bīstamību mazāk aizsargātiem ceļu satiksmes dalībniekiem.

Nevar piekrist, ka negadījuma brīdī uzstādītās barjeras bija praktiski identiskas pēc nelaimes gadījuma uzstādītajām, jo pēdējām nebija atstarojošu apzīmējumu no abām pusēm, kā arī tās nebija saskaņotas ar valsts SIA (turpmāk arī – VSIA) „Latvijas Valsts ceļi”.

Šādos apstākļos secināms, ka, neievērojot likumā noteiktās drošas ceļu satiksmes organizācijas prasības, atbildētāja rīkojusies prettiesiski un šī rīcība bija cēloniskā sakarā ar prasītāja dēla bojāeju, kuras rezultātā nodarītais morālais kaitējums prasītājam ir atlīdzināms.

[3.4] Cietušā rīcības vērtējumam nav nozīmes, jo sadursme ar barjeru varēja notikt arī tad, ja transportlīdzekļa vadītājs būtu bijis uzmanīgs un nekļūdītos. Tā kā barjera bija uzstādīta bez saskaņojuma, tātad prettiesiski, tā nenodrošināja ceļu satiksmes dalībniekam drošu ceļa satiksmi.

Netiek apstrīdēts fakts, ka [pers. B] nebija izsniegta atļauja pārvietoties nekustamā īpašuma „Meža pētīšanas stacija” teritorijā pa ceļiem un dabiskām brauktuvēm.

Izvērtējot pierādījumus, liecinieka liecību par esošo ceļu, dabisko brauktuvju un stigu izvietojumu, Civillietu tiesas kolēģija guva pārliecību, ka ar kvadriciklu ir iespējams uzbraukt uz komersanta ceļa [..], nešķērsojot barjeras, kas izvietotas uz šī ceļa savienojumos ar reģionālajiem vai vietējiem autoceļiem, un neatrodoties izvietoto ceļa zīmju darbības zonā. Lietā nav konstatēti tādi negadījuma apstākļi, lai secinātu, ka cietušais, pārvietojoties pa komersanta ceļu [..] ar savu transportlīdzekli, nebūtu ievērojis transportlīdzekļa vadītāja pienākumus, turklāt šobrīd notikušā apstākļi nav restaurējami.

[3.5] No atbildētājas un trešo personu pārstāvju paskaidrojumiem izriet, ka barjeru izvietošanas mērķis, ievērojot mežu apsaimniekošanu un uzturēšanu regulējošos normatīvos aktus, bija aizliegt iebraukt transportlīdzekļiem zinātniskās izpētes mežu teritorijā, lai mežus neizbraukātu. Tātad minētajām personām bija zināms, ka meža infrastruktūras objektos notiek prettiesiskas pārvietošanās ar transportlīdzekļiem. Patvaļīga satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošana šādā situācijā radīja nesamērīgu risku sadursmēm, un atbildētājam tas bija jāapzinās.

Arī Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperte norādīja, ka no tehniskā viedokļa kvadricikla vadītājs nevarēja pamanīt uz ceļa izvietoto šķērsli, atzīstot, ka tā atrašanās uz ceļa arī bija ceļu satiksmes negadījuma iemesls.

Satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu regulējošo tiesību normu galvenais mērķis ir aizsargāt cilvēku dzīvību un veselību, proti, satiksmes drošības sistēmas darbībai ir jānodrošina tādas iespējas minimizēšana, kad, cilvēkam kļūdoties, tiek iegūtas nāvējošas vai cita veida traumas. Mežu saglabāšana ir otršķirīga.

[3.6] Saskaņā ar Civillikuma 1635. panta otro daļu atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Apelācijas sūdzībās nav apstrīdēts pirmās instances tiesas noteiktās morālās kompensācijas atlīdzības apmērs, kas noteikts, vērtējot tiesu praksi, līdz ar to kompensācija 50 000 EUR uzskatāma par atbilstīgu.

[4] Par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada [..] spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza Zemkopības ministrija, lūdzot atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par autoceļiem” 3. pantu, secinot, ka ceļš [..] ir komersanta ceļš.

Ne ceļa īpašniece, ne apsaimniekotājs nav likuma „Par autoceļiem” 3. panta pirmajā prim daļā minētais subjekts. Tas nozīmē, ka šā likuma noteikumi nav attiecināmi uz konkrēto meža ceļu. Tas ir uzskatāms par meža infrastruktūras objektu, kuram nav noteikta ceļa kategorija. Līdz ar to šo meža ceļu nevar uzskatīt par komersanta ceļu un tam nav piemērojamas uz komersanta ceļiem attiecināmās prasības, t. sk. arī pienākums saskaņot pārvietošanās ierobežojumus.

Nepastāvot normatīvo aktu regulējumam, publiskā aģentūra „Meža pētīšanas stacija”, lai ierobežotu trešo personu pārvietošanos pa mežu ar transportlīdzekļiem, valsts meža aizsardzību centās risināt, piemērojot tādas tiesību normas un līdzekļus, kas būtu samērojamas konkrētajā situācijā. Tādēļ, lai nodrošinātu minētā meža ceļa atjaunošanu, publiskā aģentūra „Meža pētīšanas stacija” iesniegumā būvvaldei izmantoja Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr. 633 „Autoceļu un ielu būvnoteikumi” noteikto ceļu veidu apzīmējumu. Tomēr tas nevar grozīt šī ceļa statusu. Meža ceļš pēc būtības nevar tikt pielīdzināts publiskai satiksmei izbūvētam autoceļam, jo tā mērķis nav nodrošināt publisku satiksmi.

Turklāt Meža likuma 5. un 6. pantā ir ietverts nepārprotams aizliegums lietot transportlīdzekļus mežā, kā arī noteikts ievērot konkrētus pienākumus. Tiesa šīs normas nav vērtējusi kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2018. gada 14. maija spriedumu lietā Nr. SKA-149/2018 (A420353814), nepareizi secināja, ka meža ceļš [..] ir komersanta ceļš. Par komersanta ceļu var uzskatīt ceļu, kas pieder uzņēmumam kā tiesību subjektam, kā arī citām privāto tiesību juridiskajām personām un nodrošina meža apsaimniekošanu un ekspluatējamās koksnes izvešanu, proti, komercdarbību. Savukārt ceļš ([..]) nodrošina publiskās aģentūras „Meža pētīšanas stacija” zinātnisko darbību valsts zinātniskās izpētes mežu teritorijā, kas nav uzskatāma par komercdarbību. Lai gan meža ceļš ir uzskatāms par meža infrastruktūras objektu, normatīvie akti nereglamentē meža ceļa piederību nevienai no likumā „Par autoceļiem” noteiktajām autoceļu kategorijām.

[4.2] Tiesa, vērtējot tiesisko pamatu aizlieguma zīmju un barjeras saskaņošanai, nepamatoti atsaukusies uz Ceļu satiksmes likuma 38. panta otro daļu.

Meža īpašnieka vai tiesiskā valdītāja tiesības ierobežot fizisko personu uzturēšanos un brīvu pārvietošanos mežā ir noteiktas Meža likuma 5. panta pirmajā, otrajā un ceturtajā daļā. Savukārt Noteikumu Nr. 1051 13. punkts paredz, ka zinātniskās izpētes mežu teritorijās trešajām personām ir aizliegts brīvi pārvietoties un uzturēties. Lai nepārprotami būtu skaidrs, kur tieši dabā atrodas zinātniskās izpētes teritorija, tiek izvietotas aizlieguma zīmes, un, ja izpētes objektu saglabāšanai vai uzturēšanai ir nepieciešama papildu aizsardzība, tos iežogo. Normatīvie akti nenosaka šādu aizlieguma zīmju paraugus.

Ceļu satiksmi reglamentējošās tiesību normas pēc būtības nav piemērojamas šīs lietas izskatīšanā, jo meža ceļš nav iekļauts nevienā no autoceļu kategorijām, uz kuru būtu attiecināms Ceļu satiksmes likumā noteiktais ceļu satiksmes norises un ceļu satiksmes drošības organizatoriskais regulējums. Šajā lietā jāpiemēro speciālais normatīvais akts – Meža likums.

[4.3] Tiesa nav pienācīgi vērtējusi Civillikuma 1635. pantā minētos morālā kaitējuma priekšnosacījumus. Lai izdarītu secinājumus par morālā kaitējuma esību, ir jāvērtē arī cietušā rīcība. Cietušā apzinātā rīcība, izvēloties kvadriciklu kā paaugstinātas bīstamības objektu braukšanai pa meža ceļu, kurš nav paredzēts publiskai satiksmei, liecina par bezatbildību un nepietiekamu risku novērtējumu no paša cietušā puses.

Tiesa atzina, ka cietušajam nebija izsniegta atļauja pārvietoties nekustamā īpašuma „Meža pētīšanas stacija” teritorijā. Tiesa nav pienācīgi novērtējusi prasītāja iesniegtos videofiksācijas materiālus, no kuriem izriet, ka uz minētā ceļa iespējams uzbraukt tikai, apzināti izvairoties no teritorijā izvietotajām aizlieguma zīmēm. No tā var secināt, ka cietušais labi pārzināja minēto meža masīvu un aizlieguma zīmju izvietojumu un, neievērojot aizliegumus, tomēr pārvietojās pa meža teritoriju.

Cietušais bija pilngadīgs, labi pārzināja apkārtējo teritoriju, apzinājās tā brīža laikapstākļus, saprata un spēja novērtēt savas rīcības bīstamību, kā arī nodarīto kaitējumu meža augsnei un meža infrastruktūrai. Barjera uz strīdus meža ceļa atradās vismaz kopš 2015. gada.

Lai izvērtētu, vai barjeras saskaņošana atrodas cēloņsakarībā ar nelaimes gadījumu, ir jāvērtē arī tas, ka publiskā aģentūra „Meža pētīšanas stacija” jebkuru šaubu novēršanai ir vērsusies VSIA „Latvijas Valsts ceļi” un saņēmusi aizlieguma zīmes un barjeras saskaņojumu. Saskaņotā barjera pēc būtības neatšķiras no tās, kura bija uzstādīta negadījuma brīdī. Līdz ar to šāds saskaņojums pildīja tikai formālu funkciju.

Konkrētajam meža ceļam nav noteikta prasība par satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu saskaņošanu, taču, pat ja pieļautu, ka saskaņošana būtu bijusi nepieciešama, tad konkrētajos apstākļos tā neatrodas cēloniskā sakarā ar nelaimes gadījumu. Cēloniskais sakars starp nesaskaņotas barjeras izvietošanu un nelaimes gadījumu iestātos, ja barjeras saskaņojums ar VSIA „Latvijas Valsts ceļi” reāli būtu varējis nelaimes gadījumu novērst.

[5] Publiskā aģentūra „Meža pētīšanas stacija” un institūts „Silava” iesniegušas pieteikumus par pievienošanos Zemkopības ministrijas kasācijas sūdzībai.

[6] [Pers. A] par Zemkopības ministrijas kasācijas sūdzību iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada [..] spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] [..] apgabaltiesa pārbaudāmajā spriedumā pamatoti atzinusi, ka ceļš [..] pēc savas nozīmes ir komersanta ceļš likuma Par autoceļiem 3. panta izpratnē un vienlaikus arī meža infrastruktūras objekts Meža likuma 1. panta 23. punkta izpratnē.

[8.1] Atbilstoši Meža likuma 1. panta 23. punktā noteiktajam par meža infrastruktūru uzskatāms mežā būvēts vai ierīkots objekts meža apsaimniekošanas un aizsardzības, arī rekreācijas vajadzībām.

Savukārt, atbilstoši likuma „Par autoceļiem” 2. panta otrajai daļai autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteiktu ātrumu un normatīvos paredzētām slodzēm un gabarītiem.

Nav šaubu, ka ceļš [..], uz kura dzīvību zaudēja prasītāja dēls, atbilst augstākminētajam normatīvajam regulējumam – tas kā inženiertehniska būve ar kadastra apzīmējumu [..] ierakstīts Valsts Zemes dienesta datos, kā inženiertehniska būve – ceļš – ar 2014. gada 27. marta rīkojumu nodots pārvaldīšanā Latvijas Lauksaimniecības universitātes valsts zinātniskās izpētes mežu apsaimniekošanas aģentūrai „Meža pētīšanas stacija” tās funkciju nodrošināšanai, un kā inženiertehniska būve – ceļš – norādīts arī tās apsaimniekotāja iesniegtajā Apliecinājuma kartē, kas 2017. gadā iesniegta [..] būvvaldei nolūkā to atjaunot. Citiem vārdiem, minētais ceļš tika ierīkots un arī kalpoja mērķim nodrošināt transportlīdzekļu kustību, kas nepieciešama valsts īpašumā esošā meža apsaimniekošanai.

[8.2] Turklāt Senāts uzskata par iespējamu norādīt, ka minētajās tiesību normās paredzētās sekas viena otru neizslēdz, respektīvi, starp tām neveidojas kolīzija. Komersanta ceļš mežā ir kompleksa inženierbūve, kas izmantojama transportlīdzekļu kustībai meža apsaimniekošanas un aizsardzības, arī rekreācijas vajadzībām.

[8.3] Nav ņemams vērā kasācijas sūdzības arguments, ka ceļš [..] nav komersanta ceļš. Pirmkārt, tas izvirzīts kasatora pozīcijas kontekstā, ka attiecīgais ceļš pēc savas nozīmes (lietojuma) vispār nav autoceļš likuma „Par autoceļiem” izpratnē, kam Senāts nepiekrīt. Otrkārt, jēdziens “komersanta ceļš” likuma „Par autoceļiem” 3. panta izpratnē nav attiecināms tikai uz ceļiem, kuru īpašnieki vai lietotāji veic uzņēmējdarbību Komerclikumā noteiktajā kārtībā un kā tādi reģistrēti Komercreģistrā. Minētais jēdziens ir attiecināms uz plašāku personu loku, tajā skaitā valsti, ja šī ceļa izmantošanas mērķis ir saimnieciskā darbība, tajā skaitā, apsaimniekošana neatkarīgi no nolūka gūt peļņu. Pretējā gadījumā būtu iespējams nonākt pie atziņas, ka, piemēram, zemnieku saimniecības, kas nodarbojas ar mežistrādi, izbūvētais ceļš sava meža apsaimniekošanai par komersanta ceļu nebūtu uzskatāms, lai gan, neapšaubāmi, būtu izmantots saimnieciskās darbības veikšanā.

[9] Vienlaikus Senāts atzīst, strīda izšķiršanā nav ņemts vērā apstāklis, ka ceļš [..] pakļaujas vispārējam Civillikuma regulējumam par privātīpašumu, saskaņā ar kuru īpašniekam pieder pilnīgas varas tiesības pār savu lietu (īpašumu), turklāt jebkuri likuma aprobežojumi attiecībā uz šādu īpašumu ir tulkojami to šaurākā nozīmē (Civillikuma 927., 928. pants). Tas nozīmē, ka īpašnieka varā ir šo ceļu nodot publiskai satiksmei vai arī uzturēt personīgai lietošanai, proti, no publiskas satiksmes norobežot. Šādi, no publiskās satiksmes norobežoti un individuāli lietojami, var būt gan komersanta, gan māju ceļi. Ja īpašnieks sev piederošo ceļu no publiskas satiksmes ir norobežojis, nav pamata uzskatīt, ka tas kalpo ceļu satiksmei Ceļu satiksmes likuma 1. panta 6. punkta izpratnē. Citiem vārdiem, privātīpašnieka varā ir izlemt, vai viņam piederošais komersanta ceļš tiks izmantots publiskai satiksmei vai arī tikai un vienīgi individuāli regulētam lietojumam. Pēdējā gadījumā Ceļu satiksmes likuma normas attiecībā uz īpašnieka pienākumiem ir piemērojamas tiktāl, ciktāl tās regulē ar īpašnieku saskaņotu transportlīdzekļu kustību attiecīgajā objektā atbilstoši tā izveidošanas mērķim.

[9.1] Kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, arī atbilstoši Meža likuma 5. pantam ne visi valsts meža īpašumi ir publiski pieejami. Meža īpašums, kurā notika nelaimes gadījums ar prasītāja dēlu, ir zinātniskās pētniecības objekts. 2013. gada 8. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr. 1051 „Zinātniskās izpētes mežu apsaimniekošanas un uzraudzības kārtība” 13. punkts imperatīvi noteic aizliegumu trešajām personām šādā teritorijā uzturēties un brīvi pārvietoties. Nolūkā šo teritoriju no publiskas lietošanas norobežot tās piekļuves vietās izvieto aizlieguma zīmes vai arī šīs teritorijas iežogo. Šādu iežogojumu vai aizlieguma zīmju paraugus normatīvi nereglamentē.

[9.2] Konkrētais ceļš, tāpat kā visa zemes īpašuma teritorija, kas pieder un ir tikusi nodota pārvaldīšanā atbildētājai, ņemot vērā šī īpašuma izveidošanas un uzturēšanas mērķi, ir tikusi norobežota no publiska lietojuma. Šādos apstākļos, pretēji pārbaudāmajā spriedumā norādītajam, uz tā īpašnieku attiecināt ceļu satiksmi regulējošās tiesību normas nav pamata.

[10] Nav strīda par to, ka ceļu [..] visā tā platumā aizžogojošā barjera, kurā ietriecās un nāvējošas traumas guva [pers. B], bija ierīkota bez normatīvos paredzētā saskaņojuma saņemšanas no AS Latvijas Valsts ceļi. Tomēr minētais apstāklis Senāta ieskatā nav pietiekams secinājumam, ka saskaņojuma neesība ir tiešā cēloniskā sakarā ar prasītājam nodarīto morālo kaitējumu, ko izraisījusi dēla nāve.

Kā to jau iepriekš norādījis Senāts, vērtējot darbību izolēti no citiem konkrētā gadījuma faktiskajiem apstākļiem, nav iespējams izdarīt pareizus secinājumus par īstenoto darbību dabu. Neatļautā darbība ir jāsaista ne tikai ar darbību pašu par sevi, bet arī ar tās mērķi, darītāja motīviem u.c. konkrētā gadījuma apstākļiem, jo tas var būtiski ietekmēt priekšstatu par darbību patieso dabu (*Senāta 2018. gada 27. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-159/2018, ECLI:LV:AT:2018:0627.C29537914.1.S, 8.1. punkts*).

Lai nonāktu pie pamatota atzinuma par notikušā negadījuma cēloni, tiesai, vērtējot pierādījumus, jānonāk pie secinājuma, ka bez konkrētā cēloņa (prettiesiskas darbības vai bezdarbības) negadījums nebūtu noticis.

[10.1] Tiesa nav apsvērusi, vai attiecīgās barjeras saskaņošana normatīvos noteiktajā kārtībā nelaimes gadījumu būtu novērsusi. Šajā sakarā tiesai bija jāvērtē nevis tas, kāda barjera negadījuma vietā ir izvietota šobrīd, bet vai normatīvajam regulējumam atbilstošas barjeras atrašanās negadījuma vietā varēja novērst sadursmi. Šāds vērtējums pārbaudāmajā spriedumā nav atrodams. Lietas materiāli apliecina, ka gan pirms, gan pēc negadījuma uz komersanta ceļa [..] izvietotā barjera bija aprīkota ar Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumos Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk arī – Ceļu satiksmes noteikumi) reglamentētajiem 910. un 916. apzīmējumiem, aizlieguma 301. zīmi „Iebraukt aizliegts” un papildzīmi „Izņemot ar MPS atļaujām”, tomēr tiesa nav piešķīrusi nozīmi apstāklim, ka minētais regulējums neparedz atstarojošu elementu izvietošanu uz abām ceļa pusēm. Šādos apstākļos secinājums, ka barjeras saskaņojums būtu novērsis sadursmi, uzskatāms par priekšlaicīgu.

[10.2] Vienlaikus Senāta ieskatā pretrunīgi un nepareizi pēc būtības ir arī [..] apgabaltiesas secinājumi par cietušā [pers. B] rīcības vērtējumu.

Tiesa, vērtējot lietā apkopotos pierādījumus, konstatējusi cietušā prettiesisku rīcību (viņam kā transportlīdzekļa (kvadricikla) tiesīgajam lietotājam nebija izsniegta atļauja pārvietoties Meža pētniecības stacijas teritorijā pa ceļiem un dabiskajām brauktuvēm), vienlaikus secinot, ka negadījumā cietušās personas rīcības vērtējumam nav izšķirošas nozīmes.

Civillikuma 1635. panta pirmā daļa paredz cietušā tiesības prasīt apmierinājumu (atlīdzību) no aizskārēja par savu tiesību aizskāruma, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Līdzīgi arī zaudējumu atlīdzības regulējums (Civillikuma 1776. pants) pieļauj atbildētāja un prasītāja vainas dalījumu, nosakot, ka cietušajam zaudējumu novēršanai jāveic tādi pasākumi, kas attiecīgajos apstākļos ir saprātīgi, un aizskārējs var prasīt atlīdzināmo zaudējumu apmēra samazinājumu tādā apmērā, kādā cietušais, ievērojot pienācīgo rūpību, to varēja novērst.

Ieteikums cietušajam pašam segt zaudējumus, kas viņam radušies, ciktāl pastāv iespēja, ka tos varētu būt izraisījusi darbība, notikums vai cits apstāklis, kas ir viņa paša ietekmes sfērā, iekļauts arī Eiropas deliktu tiesību principos (sal. *Eiropas deliktu tiesību principi. Principles of European Tort Law, The European Group on Tort Law, 2005. 3:106*.)

Minētais regulējums norāda, ka paša cietušā darbības vērtējumam, pretēji tiesas atzītajam, ir būtiska nozīme.

Atzīstot, ka cietušais uz ceļa [..] varēja uzbraukt pa dabiskām brauktuvēm (stigām vai bezceļiem), vispirms jāvērtē, vai šāda pārvietošanās pa meža teritoriju ar transportlīdzekli konkrētajā situācijā ir atzīstama par tiesisku, proti, tādu, ar ko bija jārēķinās ceļa īpašniekam. Ja cietušais uz ceļa [..] nokļuvis prettiesiskā veidā (pārvietojoties ar transportlīdzekli teritorijā prettiesiski), ir pamats apsvērt, vai tieši šī darbība nav cēloniskā sakarā ar notikušo nelaimes gadījumu.

[10.3] Izdarot secinājumus par notikušā negadījuma cēloni, tiesa ir atsaukusies uz lietas materiāliem pievienoto 2018. gada [..] Eksperta atzinumu [..], kurā secināts, ka notikušā negadījuma cēlonis bija barjeras atrašanās uz ceļa. Šajā sakarā Senāts, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 97. panta otrās daļas noteikumiem, uzskata par iespējamu norādīt, ka eksperta secinājumi attiecas uz negadījuma tehnisko, nevis tiesisko vērtējumu. Nav šaubu, ka prasītāja dēla nāvi izraisīja gūtās traumas, uztriecoties barjerai. Tiesas pienākums ir vērtēt strīdā iesaistīto pušu rīcības tiesiskumu un atrast cēlonisko sakaru starp attiecīgās puses prettiesisko rīcību un nemantisko kaitējumu nodarījušo negadījumu.

[11] Senāts nevar piekrist arī pārbaudāmajā spriedumā norādītajam, ka apgabaltiesai nav jālemj jautājums par morālās kompensācijas apmēru, jo apelācijas sūdzībā tas nav apstrīdēts.

Kā redzams no Zemkopības ministrijas, Latvijas valsts mežzinātnes institūta “Silava” un Latvijas Lauksaimniecības universitātes valsts zinātniskās izpētes mežu apsaimniekošanas aģentūras „Meža pētīšanas stacija” apelācijas sūdzībām, visās norādīts uz [..] rajona tiesas 2019. gada [..] sprieduma pārsūdzēšanu pilnā apjomā, kas nozīmē, ka piespriestais morālā kaitējuma kompensācijas apmērs apelācijas instances tiesai ir jāpamato atbilstoši judikatūrā iepriekš izteiktajām atziņām par vērtēšanas kritērijiem, kuri izmantojami, nosakot atbilstīgu (taisnīgu) atlīdzinājumu, kā arī veicina vienlīdzības principa ievērošanu.

[12] Iepriekš minēto argumentu kopums ir pamats Senāta secinājumam, ka pārbaudāmais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, spriedumu atceļot, atmaksājama Zemkopības ministrijas iemaksātā drošības nauda 300 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

[..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada [..] spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt Zemkopības ministrijai drošības naudu 300 EUR (*trīs simti euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma [↑](#footnote-ref-1)