**Pierādīšanas nasta, nosakot, vai ir ievērots divu gadu termiņš paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanai**

Lai apstrīdētu paternitātes pieņēmumu, bērna mātes vīram divu gadu laikā no dienas, kad viņš uzzināja, ka bērns nav cēlies no viņa, jāceļ atbilstoša prasība, norādot un pamatojot apstākļus, kas no objektīva vērotāja skatupunkta var būt piemēroti, lai pamatoti radītu viņam šaubas par to, vai viņš ir bērna bioloģiskais tēvs. Savukārt atbildētājam, kurš apstrīd, ka prasība ir iesniegta likumā paredzētajā termiņā, ir pierādīšanas nasta par pieteikuma iesniegšanas termiņa nokavēšanu. Ja bērna mātes vīrs ir norādījis noteiktu laiku, kad viņam kļuva zināmi paternitātei pretimrunājošie apstākļi, tad atbildētājam ir jāpierāda, ka bērna mātes vīrs jau agrāk par norādīto laiku ir zinājis par paternitātei pretimrunājošiem apstākļiem. Ja atbildētājs iesniedz pārliecinošus (pietiekami ticamus) pierādījumus, tad pierādīšanas nasta pāriet atpakaļ prasītājam.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2022.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[L]/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senators Aivars Keišs,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu ar [pers. C] sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. D] 2020.gada [..] decembrī cēla [..] rajona tiesā prasību, to precizējot [..], pret [pers. B] par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu, lūdzot atzīt par spēkā neesošu [pers. C] (personas kods [..]) dzimšanas reģistrā ierakstu par tēvu no tā izdarīšanas brīža.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [..].

[1.2] Uz bērna dzimšanas brīdi atbildētāja bija prasītāja laulātā, un [pers. B] [pers. D] apgalvoja, ka [pers. C] ir viņa [bērns]. Prasītājs pilnībā uzticējās atbildētājas teiktajam un tā turpināja domāt arī pēc laulības šķiršanas, maksāja uzturlīdzekļus[bērna] uzturam.

[Pers. D] 2020.gada novembrī no atbildētājas radiniekiem [..], uzzināja, ka [pers. B] viņiem esot vairākkārt teikusi, ka viņš nav [pers. C] bioloģiskais tēvs, ka viņš ir bērniem sveša persona, neinteresējas par viņiem, lai gan tieši [pers. B] liedza saskarsmi ar bērniem. Prasītāja ieskatā atbildētāja ir melojusi viņam, ka [bērns] ir cēlusies no viņa, nolūkā iegūt dzīvokli, kurā puses dzīvoja.

Lai noskaidrotu, vai [pers. D] ir [pers. C] bioloģiskais tēvs, lietā nosakāma DNS ekspertīze.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 146.panta otro daļu, 148.pantu, 149.panta pirmo daļu, 150.pantu.

[2] Atbildētāja [pers. B] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību atzīst un DNS ekspertīze bērna bioloģiskās izcelšanās noteikšanai nav nepieciešama.

[3] Ar [..] rajona tiesas [..] lēmumu lietā noteikta bioloģiskā ekspertīze [pers. C] izcelšanās noteikšanai. [..] DNS analīzes rezultātā konstatēts, ka [pers. D] nevar būt [pers. C] bioloģiskais tēvs.

[4] [Pers. D] miris [..]. Ar [..] rajona tiesas 2021.gada [..] protokollēmumu prasītājs [pers. D] aizstāts ar viņa tiesību un saistību pārņēmēju – mantinieci ([..]) [pers. A].

[5]. [..]

[6] [..]

[7] Ar [..] rajona tiesas 2022.gada [..] spriedumu prasība apmierināta.

[8] Atbildētāja [pers. B] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[9] Ar [..] apgabaltiesas Civillietas tiesas kolēģijas 2022.gada [..] spriedumu prasība noraidīta. Tiesa nosprieda piedzīt no [pers. A] [pers. B] labā tiesāšanās izdevumus 370 *euro*, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 22,37 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[9.1] No [..] Dzimtsarakstu nodaļas [..] dzimšanas apliecības izriet, ka par [..] [pers. C] vecākiem ir reģistrēti [pers. D] un [pers. B]. [..].

Lietā nav strīda, ka [pers. D] nav [pers. C] bioloģiskais tēvs – to apstiprina Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ekspertu [..] atzinums.

[9.2] Saskaņā ar Civillikuma 146.panta otro daļu par tēvu bērnam, kurš piedzimis sievietei laulības laikā vai ne vēlāk kā 306.dienā pēc tam, kad laulība izbeigusies ar vīra nāvi, laulības šķiršanu vai laulības atzīšanu par neesošu, uzskatāms bērna mātes vīrs (paternitātes pieņēmums). Saskaņā ar Civillikuma 148.pantu paternitātes pieņēmumu var apstrīdēt tiesā.

Tomēr jāņem vērā, ka likumdevējs ir ierobežojis gan laiku, gan apstākļus, kādos tiesa paternitāti var atzīt par neesošu.

Atbilstoši Civillikuma 149.panta pirmajai daļai paternitātes pieņēmumu bērna mātes vīrs var apstrīdēt divu gadu laikā no dienas, kad viņš uzzināja, ka bērns nav cēlies no viņa.

Šajā normā imperatīvā formā noteikts divu gadu termiņa tecējuma sākums – no dienas, kad attiecīgā persona uzzinājusi, ka ierakstītais nav bērna bioloģiskais tēvs. Minētais materiāli tiesiskais termiņš nav atjaunojams.

[9.2.1] [Pers. D] prasības pieteikumā norādījis pretrunīgu informāciju par apstākļiem, kad un kā viņš uzzinājis, ka viņš nav bērna tēvs, no kā secināms, ka šaubas [pers. D] varēja pastāvēt jau laulības šķiršanas laikā 2008.gadā. Prasības pieteikumā norādīts, ka pušu laulība šķirta atbildētājas regulāras neuzticības dēļ. Par to, ka [bērns] nav viņa, [pers. D] uzzinājis no atbildētājas radiniekiem, kuri no [..] brauca ciemos pie atbildētājas mātes [..]. Jebkura saruna par šo jaunatklāto ziņu ar atbildētāju nav bijusi iespējama viņas uzvedības dēļ. Dzimšanas reģistrā [pers. D] ierakstīts kā bērna tēvs, jo atbildētāja apgalvoja, ka tas ir viņa bērns, kam viņš ticējis.

Lietas izskatīšanas laikā [pers. D] tiesību pārņēmēja [pers. A] apgalvoja, ka [pers. D] par šo faktu neko nav zinājis, līdz 2020.gada novembrī viņam to pastāstījis [pers. E], atbildētājas bijušais dzīvesbiedrs, ar kuru atbildētājai ir konfliktējošas attiecības.

Liecinieks [pers. F] pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka pēc pušu kopdzīves pārtraukšanas [pers. D] izteicies, ka viņam liekas, ka [bērns] nav viņa. Šādas šaubas [pers. D] izteicis arī citās savstarpējās tikšanās reizēs, kad bijis iedzēris.

Kopš 2020.gada augusta ar [pers. D] nav sazinājies vai ticies.

Atbildētāja nevienā no tiesā sniegtajiem paskaidrojumiem nav noliegusi, ka [pers. C] varētu nebūt [pers. D] [bērns], vien tiesā sniegtajos paskaidrojumos norādījusi, ka šādas aizdomas [pers. D] varēja būt jau sen, arī pirms [bērna] piedzimšanas.

Atbildētājas rakstveida paskaidrojumos norādīts, ka [pers. D] ar [bērnu] nav izveidojušās patiesas bērna un vecāka attiecības, uz ko norādīja arī [pers. C]. [..].

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka [pers. D] pirms [bērna] piedzimšanas nebija nekādu šaubu par bērna paternitāti.

[9.2.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka šis fakts [pers. D] kļuvis zināms 2020.gada novembrī no atbildētājas radiniekiem, [..], sīkāk neko nepaskaidrojot, vien norādot, ka šīs personas piekrīt liecināt tiesā anonīmi. [..]

[9.2.3] [..].

[9.2.4] Ņemot vērā liecinieku liecības un lietas apstākļus kopumā, tiesas ieskatā tiesā nav iesniegti pārliecinoši pierādījumi, ka [pers. D] šaubas par bērna paternitāti radās tikai 2020.gada novembrī.

[9.2.5] Arī ekspertīzes rezultātu uzzināšanas brīdis nebūtu uzskatāms par brīdi, kad [pers. D] uzzināja, ka nav bērna bioloģiskais tēvs.

Tiesu praksē ir atzīts, ka Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteiktā termiņa tecējuma sākums saistāms ar pietiekami pamatotu šaubu rašanos, nevis ar neapstrīdamu pierādījumu iegūšanas brīdi (sk. *Senāta 2009.gada 28.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-23/2009*).

Paternitātes apstrīdēšanas termiņa mērķis ir nodrošināt to, lai bērna tiesiskā situācija nebūtu atkarīga no personām, kurām ir tiesības apstrīdēt paternitāti, un šo personu iespējām mainīt savas domas attiecībā uz paternitātes apstrīdēšanu.

[9.2.6] [Pers. D] nav ievērojis Civillikuma 149.panta pirmajā daļā ietverto divu gadu termiņu paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanai, līdz ar to prasība ir noraidāma.

[9.3] Likumā noteiktā termiņa nokavēšana paternitātes apstrīdēšanai nav vienīgais pamats prasības noraidīšanai, jo izskatāmajā lietā būtiski ir ņemt vērā arī bērna intereses.

1989.gada 20.novembra ANO Bērnu tiesību konvencijas 7.pantā ir nostiprinātas bērna tiesības zināt savus vecākus, proti, bērnu reģistrē tūlīt pēc dzimšanas, un viņam kopš dzimšanas brīža ir tiesības uz vārdu un pilsonības iegūšanu, kā arī, ciktāl tas iespējams, tiesības zināt savus vecākus un tiesības būt viņu aizgādībā. Dalībvalstis nodrošina šo tiesību īstenošanu saskaņā ar savu nacionālo likumdošanu un savu saistību izpildi atbilstoši attiecīgajiem starptautiskajiem dokumentiem šajā sfērā [..].

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras. Savukārt šā panta otrā daļa paredz, ka visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās vai juridiskās personas, kas nodarbojas ar bērna aprūpi, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses.

Tā kā bērna interesēm atbilst tāds stāvoklis, ka viņam ir zināmi abi vecāki, tēva tiesības apstrīdēt paternitāti tiesas kārtībā nevar pastāvēt mūža garumā, jo situācija bērna dzīvē var mainīties un paternitātes apstrīdēšana zināmos apstākļos var neatbilst bērna interesēm. Arī judikatūrā atzīts, ka paternitātes pieņēmuma prezumpcijas bērnam, kas dzimis laulībā, regulējuma leģitīmais mērķis ir bērna tiesību un interešu aizsardzība [..] likumdevējs to paredzējis kā drošības garantu jeb kā bērna aizsardzības mehānismu [..]. Tas īpaši attiecas uz bērna identitātes tiesisko noteiktību un kalpo par pamatu turpmākajām tiesiskajām attiecībām, kas skar bērnu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta paplašinātā sastāva 2015.gada 17.marta spriedumu lietā Nr. SKC-1661/2015*).

Bērna vislabākās intereses un identitātes izjūtas neaprobežojas tikai ar zināšanām par savu izcelsmi, proti, bērna tiesības uz identitāti un stabilu ģimenes vidi neaptver tikai bioloģisko vecāku konstatēšanu. Konkrētā gadījumā bērnam nav zināms, kas ir viņa bioloģiskais tēvs, un viņš ir paudis tiesā viedokli, ka bioloģiskā tēva identitāti šobrīd nevēlas zināt, taču vēlas, lai ieraksts dzimšanas reģistrā par tēvu tiek saglabāts, kas ir respektējams un ņemams vērā.

Ievērojot minēto, ieraksta par tēvu atzīšana par spēkā neesošu nav bērna interesēs, un prasība par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu ir noraidāma uz šī pamata.

[10] Prasītāja [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[10.1] Tiesa taisījusi spriedumu, kas neatbilst Civilprocesa likuma 432.pantā noteiktajām procesuālajām tiesību normām par apelācijas instances tiesas sprieduma saturu, likumības un pamatotības kritērijiem.

Tiesa ir aprobežojusies tikai ar pirmās instances tiesas sprieduma rezolutīvās daļas atreferējumu, taču nav motivējusi savu attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu.

Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā ietvertā prasība apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā norādīt šā likuma 193.panta piektajā daļā minētos apstākļus un motivēt attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu iekļauta likumā ar nolūku panākt, lai tiesa argumentētu savu no pirmās instances tiesas atšķirīgo viedokli, lai novērstu neizpratni par to, kādēļ viens un tas pats strīds pie vienādiem apstākļiem izlemts atšķirīgi vai pretēji.

No apelācijas instances tiesas sprieduma nav saprotams, kādēļ nav pareizi pirmās instances tiesas secinājumi, izvērtētie lietas faktiskie apstākļi kopsakarībā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem. Jo īpaši situācijā, kad ar vieniem un tiem pašiem pierādījumiem pirmās instances tiesa bija atzinusi par pierādītu, ka ir ievērots Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteiktais divu gadu termiņš.

[10.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 149.pantu, kļūdaini to attiecinot uz lietā konstatētajiem apstākļiem, pretēji lietā esošajiem pierādījumiem.

Civillikuma 149.pants neparedz to, ka divu gadu termiņš būtu skaitāms no tā brīža, kad radās kādas šaubas vai aizdomas. Nekādos apstākļos nav iespējams noteikt, kurā brīdī kādam rodas šaubas. Termiņš skaitāms no laika, kad persona uzzināja, ka bērns nav cēlies no viņas. Var piekrist, ka par šādu brīdi nevar uzskatīt ekspertīzes rezultātu uzzināšanas brīdi.

Tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. D] jau agrāk, pat pirms [bērna] piedzimšanas, ir šaubījies par to, vai bērns ir viņa. Šie pieņēmumi un apgalvojumi balstīti uz atbildētājas teikto. Tiesa nepamatoti vērtējusi pierādījumus un liecinieku liecības pretēji tam, kā tās iepriekš bija vērtējusi pirmās instances tiesa. Bija jāņem vērā tas, ka [pers. D] kopš viņa nāves vairs nebija iespējams izteikt savu viedokli un argumentus.

Lietas iztiesāšanas laikā ir norādīts un lietā ir pietiekami pierādījumi tam, ka pietiekami pamatotas šaubas par to, ka [pers. C] nav [pers. D] [bērns], [pers. D] radās 2020.gada novembrī. Līdz tam tās nevar uzskatīt par pietiekami pamatotām šaubām.

Arī judikatūra ir jāņem vērā atbilstoši konkrētajai lietai.

[10.3] Tiesa nepamatoti plaši tulkojusi un nesamērīgi lielu lomu piešķīrusi bērna interesēm un bērna tiesību aizsardzībai, norādot, ka ir jāņem vērā bērna vēlēšanās saglabāt tēva ierakstu, lai arī bērns zina, ka [pers. D] nav viņa tēvs, un sākotnēji norādījis, ka nevēlas šādu tēva ierakstu dzimšanas reģistrā.

Nav saprotama tiesas motivācija, atzīstot, ka bērna interesēs ir saglabāt [pers. D] kā bērna tēva ierakstu, lai gan lietā ir tieši pierādījumi, ka [pers. D] nav bērna bioloģiskais tēvs, kā arī bērns pats tēvu ir aktīvi noliedzis kā savu tēvu.

Pirmās instances tiesas spriedumā pamatoti norādīts, ka, lai gan bērna viedoklis ir svarīgs, bērna viedoklis nav identisks bērna labāko interešu jēdzienam, kā arī bērna viedokļa uzklausīšana un respektēšana nenozīmē, ka tiesai jāspriež tā, kā bērns vēlas. Ir vērtējamas un samērojamas visu iesaistīto personu tiesības un intereses (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2020.gada [..] spriedumu lietā Nr. SKC-[D]/2020*).

[10.4] No sprieduma nav saprotams, uz kāda pamata prasība noraidīta – tāpēc, ka tas nav bērna interesēs, vai tāpēc, ka nav ievērots divu gadu termiņš prasības celšanai.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

[12] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka no sprieduma nav saprotams, uz kāda pamata prasība noraidīta – tāpēc, ka tas nav bērna interesēs, vai tāpēc, ka nav ievērots divu gadu termiņš prasības celšanai. No spriedumā norādītā, ka termiņa nokavēšana nav vienīgais pamats prasības noraidīšanai un ka lietā būtiski ņemt vērā arī bērna intereses, redzams, ka tiesa prasību noraidījusi uz abiem pamatiem, katru no tiem uzskatot par patstāvīgu pamatu. Līdz ar to Senāts pārbaudīs sprieduma pamatotību sakarā ar kasācijas sūdzības argumentiem par abiem minētajiem pamatiem.

[13] Lietā nav strīda, ka, tā kā [pers. C] ([..]) piedzima [pers. D] un [pers. B] laulības laikā, tad tika piemērots Civillikuma 146.panta otrajā daļā noteiktais paternitātes pieņēmums (*par tēvu bērnam, kurš piedzimis sievietei laulības laikā vai ne vēlāk kā 306.dienā pēc tam, kad laulība izbeigusies ar vīra nāvi, laulības šķiršanu vai laulības atzīšanu par neesošu, uzskatāms bērna mātes vīrs*).

Tāpat lietā nav strīda un tiesa atzinusi, ka [pers. D] nav [pers. C] bioloģiskais tēvs – to apstiprina Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ekspertu 2021.gada [..] atzinums (*lietas 51.lapa*).

Civillikuma 149.panta pirmā daļa noteic, ka paternitātes pieņēmumu bērna mātes vīrs var apstrīdēt divu gadu laikā no dienas, kad viņš uzzināja, ka bērns nav cēlies no viņa.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa šo tiesību normu nepareizi iztulkojusi un piemērojusi, tostarp kļūdaini sapratusi pierādīšanas nastu.

Senāts skaidrojis, ka Civillikuma 149.panta pirmajā daļā lietotais vārds „uzzināja” ir vērtējams kā pietiekami pamatota tica­mības pakāpe, ka kāds no vecākiem uzskata, ka bērns varētu arī nebūt cēlies no bērna mātes vīra. Civillikuma 149.panta pirmā daļa nerunā par neapstrīdamu ziņu iegūšanu (piemēram, ekspertīzi ar DNS izpētes metodi), bet gan par pietiekami pamatotu šaubu rašanos (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2009.gada 28.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-23/2009 (C25035106) 10.punktu*).

Tātad, lai arī bērna mātes vīra rīcībā esošajai informācijai nav jābūt pilnīgi neapstrīdamai, tomēr viņa šaubām par bērna paternitāti ir jābūt pietiekami pamatotām, balstītām uz ziņām ar pietiekamu ticamības pakāpi. Lai gan būtiski ir objektīvie apstākļi, svarīga ir arī personas subjektīvā pārliecība par paternitātes ieraksta atbilstību bioloģiskajai īstenībai, viņai attiecīgie apstākļi jāuztver kā patiesi. Trešo personu baumas vai aizdomas nav pietiekamas.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka bērna mātes vīram, apstrīdot paternitātes pieņēmumu, ir jānorāda un jāpamato apstākļi, kas no objektīva vērotāja skatupunkta var būt piemēroti, lai pamatoti radītu viņam šaubas par to, vai viņš ir bērna bioloģiskais tēvs. Savukārt atbildētājam, kurš apstrīd, ka prasība ir iesniegta likumā paredzētajā termiņā, ir pierādīšanas nasta par pieteikuma iesniegšanas termiņa nokavēšanu, proti, par apstākļiem un laiku, kad bērna mātes vīrs uzzinājis, ka bērns nav cēlies no viņa. Ja bērna mātes vīrs ir norādījis noteiktu laiku, kad viņam kļuva zināmi paternitātei pretimrunājošie apstākļi, tad atbildētājam ir jāpierāda, ka bērna mātes vīrs jau agrāk par norādīto laiku ir zinājis par paternitātei pretimrunājošiem apstākļiem. Ja atbildētājs iesniedz pārliecinošus pierādījumus (ar pietiekamu ticamības pakāpi), tad pierādīšanas nasta pāriet atpakaļ prasītājam.

Prasības pieteikums iesniegts tiesā 2020.gada [..] decembrī. [Pers. D] tajā bija norādījis gan uzzināšanas apstākļus (no atbildētājas radiniekiem, kuriem pateikusi [pers. B]), gan laiku (2020.gada novembrī), kad viņš uzzināja par to, ka viņš varētu nebūt [pers. C] bioloģiskais tēvs. Apgabaltiesa izskatāmajā lietā nav konstatējusi, ka [pers. B] būtu līdz pietiekamas ticamības pakāpei pierādījusi, ka [pers. D] par šo iespējamo faktu būtu uzzinājis vairāk nekā divus gadus pirms prasības celšanas, tādēļ pierādīšanas nasta nav pārgājusi atpakaļ prasītājam. Līdz ar to ir nepareizs apgabaltiesas atzinums, ka paternitātes pieņēma apstrīdēšanas divu gadu termiņš ir nokavēts un prasība noraidāma tādēļ, ka „nav iesniegti pārliecinoši pierādījumi, ka [pers. D] šaubas par bērna paternitāti radās tikai 2020.gada novembrī”.

[14] Turklāt arī minēto secinājumu par pietiekamu pierādījumu trūkumu tam, ka [pers. D] šaubas par bērna paternitāti radās tikai 2020.gada novembrī, Senāta ieskatā apgabaltiesa ir izdarījusi bez pietiekama pamata, jo tiesa, pārkāpdama Civilprocesa likuma 97.panta, 189.panta trešās daļas, 190.panta un 193.panta piektās daļas noteikumus, nav devusi pienācīgu vērtējumu lietas apstākļiem un pierādījumiem, jo īpaši liecinieku liecībām.

[14.1] Civilprocesa likuma 432.panta otrā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa spriedumu taisa un sastāda šā likuma 189.-198.pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot šajā pantā norādītās īpatnības. Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām (190.panta pirmā daļa) un to pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa).

Civilprocesa likuma 430.panta otrā daļa paredz apelācijas instances tiesas pienākumu, pārbaudot un vērtējot pierādījumus, ievērot šā likuma trešās sadaļas noteikumus. Civilprocesa likuma trešajā sadaļā ietilpstošā 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Šā panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Minētās normas nosaka tiesas pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tiesa pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem, un gadījumā, ja konstatētas pretrunas, jānorāda pamatojums, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumu, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, izvērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ noraidīti tie vai citi lietas dalībnieku iesniegtie pierādījumi, un konstatēto strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija.

[14.2] Apgabaltiesa spriedumā pēc būtības nav motivējusi, kāpēc uzskatījusi par nepierādītu, ka [pers. D] šaubas par [bērna] paternitāti radās tikai 2020.gada novembrī. Tiesa atstāstījusi liecinieku liecības un vispārīgi atsaukusies uz liecinieku liecībām un lietas apstākļiem kopumā, tā arī neatklājot, kas tieši no liecībām un kādi lietas apstākļi ir šāda secinājuma pamatā. Tostarp lietā iztrūkst pienācīgas liecinieku liecību analīzes un no sprieduma nav saprotams, kāpēc, piemēram, tiesa devusi priekšroku vienai visnotaļ vispārīgajai [pers. F] liecībai, bez jebkādas konkretizācijas par sarunu apstākļiem (laiku, vietu u.c.), turklāt kurā liecinieks pats [pers. D] izteikumiem alkohola reibumā un sarunas kontekstā nav piešķīris ticamību, salīdzinājumā ar trīs liecinieku (..]) saskanīgajām liecībām par to, kad, no kā un kādos apstākļos [pers. D] darīts zināms, ka viņš varētu nebūt [pers. C] tēvs un kā viņš uz to reaģējis. Turklāt par 2020.gada novembra telefona sarunu tiesa lieciniekam [pers. F] pat nebija jautājusi.

Tādējādi tiesa pārkāpusi pierādījumu vērtēšanas prasības, jo īpaši Civilprocesa likuma 97.panta trešajā daļā noteikto tiesas pienākumu spriedumā norādīt, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem, kā arī sprieduma motivēšanas prasības.

Tiesa arī liecības atstāstījusi nepilnīgi, atstājot bez ievērības būtisku informāciju. Piemēram, tiesa nav apsvērusi liecinieku [[.] liecības par to, ka ne no [pers. D], ne no [pers. B] puses līdz 2020.gada novembrim nekad nav bijusi runa par to, ka [pers. D] varētu nebūt [pers. C] tēvs.

Apgabaltiesa arī pārlieku nozīmi piešķīrusi tam, ka [pers. D] par ziņu avotu norādījis [pers. B] radiniekus, bet liecinieki [..] nav [pers. B] radinieki. [Pers. B] brālēns [..], uz kuru arī kā ziņu avotu (kuram [pers. D] uzreiz pēc [pers. E] teiktā sarunas laikā zvanījis, lai pārbaudītu ziņu patiesumu) saskanīgi norādījuši minētie liecinieki, ir [pers. B] radinieks. Turklāt, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, tiesai bija jāņem vērā, ka parasti tiesa prasības pieteikumā mazāk skaidri vai juridiski precīzi formulētus paskaidrojumus var precizēt tiesas sēdē, bet [pers. D] ir miris, tādēļ viņam nav bijis iespējams plašāk paskaidrot prasības pieteikumā norādīto.

[14.3] Līdz ar to apgabaltiesas spriedums daļā par divu gadu termiņu paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanai neatbilst Civilprocesa likuma prasībām par sprieduma likumību un pamatotību, pierādījumu vispusīgas un pilnīgas vērtēšanas kārtību un sprieduma pamatošanu.

Senāts atzīst par pareizu arī kasācijas sūdzības argumentu, ka apgabaltiesa nav pienācīgi izpildījusi Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā ietverto prasību apelācijas instances tiesai motivēt attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu. Situācijā, kad apgabaltiesa taisījusi pirmās instances spriedumam pretēju spriedumu, būtiski, lai no sprieduma ir saprotams, kādēļ pirmās instances tiesas sniegtais apstākļu un pierādījumu vērtējums un strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija nav pareiza un strīds izspriests atšķirīgi.

[15] Apgabaltiesa prasību noraidījusi arī uz otra pamata – tādēļ, ka prasības apmierināšana neesot bērna interesēs. Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka arī šis secinājums izdarīts, nepareizi iztulkojot un piemērojot materiālo tiesību normas, judikatūru un neievērojot apstākļu un pierādījumu vērtēšanas kārtību.

[15.1] Pirmkārt, apgabaltiesa nav vērtējusi visu lietā iesaistīto personu tiesības un intereses un nav tās savstarpēji izsvērusi, samērojusi.

Apgabaltiesa ir vispārīgi pareizi norādījusi, ka saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmo un otro daļu, ANO Konvencijas par bērna tiesībām 3.panta pirmo daļu tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, tātad arī paternitātes lietās, ievērojams bērna interešu prioritātes princips.

Iztulkojot Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantu, attiecībā uz bērna interesēm paternitātes lietās Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka apsvērumiem par to, kas ir bērna labākajās interesēs, ir sevišķi svarīga nozīme katrā šāda veida lietā; atkarībā no to rakstura un nopietnības, bērna labākās intereses var prevalēt pār vecāku interesēm (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 21.decembra sprieduma lietā „Anayo v. Germany”, iesnieguma Nr. 20578/07, 65.punktu, 2011.gada 15.septembra sprieduma lietā „Schneider v. Germany”, iesnieguma Nr. 17080/07, 93.punktu un tajā norādīto judikatūru*).

Neskatoties uz to, ka šajā atziņā gan gramatiski lietota izteiksme „var prevalēt”, nevis „prevalē”, gan norādīts uz nepieciešamību vērtēt bērna interešu „raksturu un nopietnību”, apgabaltiesa tikai atsaukusies uz bērna interesēm, nostādot tās augstāk par visu citu, bet nevērtējot to raksturu un nopietnību, kā arī nevērtējot bioloģiskā tēva un šobrīd jau viņa mantinieku intereses.

Šādu pieeju nevar atzīt par pamatotu, jo paternitāte skar ne tikai bērna tiesības uz privāto dzīvi, tostarp tiesības zināt savu izcelšanos un uzturēt attiecības ar tēvu, bet arī bioloģiskā tēva tiesības uz privāto dzīvi. Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pants aizsargā ne tikai „ģimenes dzīvi”, bet arī „privāto dzīvi”. Paternitātes apstrīdēšanas vai noteikšanas lietās vīrieša attiecības ar savu bērnu nešaubīgi skar vīrieša privāto dzīvi saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantu, kas ietver svarīgus personas identitātes aspektus (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 15.septembra sprieduma lietā „Schneider v. Germany”, iesnieguma Nr. 17080/07, 82.punktu; 2010.gada 21.decembra sprieduma lietā „Anayo v. Germany”, iesnieguma Nr. 20578/07, 58.punktu; Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 14.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-668/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0714.C31125807.40.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=76585375&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D0668%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 16.3.1.punktu*).

Turklāt paternitātes lietās, un tā tas ir arī izskatāmajā lietā, var būt iesaistītas arī citu personu tiesības un intereses. Ņemot vērā iespējami skarto ģimenes situāciju dažādību, visu iesaistīto personu tiesību taisnīgu līdzsvaru iespējams noteikt, tikai izvērtējot katras lietas apstākļus (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2011.gada 15.septembra sprieduma lietā „Schneider v. Germany”, iesnieguma Nr. 17080/07, 100.punktu; Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 14.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-668/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0714.C31125807.40.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=76585375&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D0668%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 16.4.1.punktu*). Tādējādi gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa, gan Latvijas Republikas Senāts ir uzsvēris nepieciešamību vērtēt un līdzsvarot visu iesaistīto personu tiesības un intereses.

Civillikuma 148.panta otrais teikums noteic, ka paternitātes pieņēmuma apstrīdēšana ir samērojama ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi.

Iztulkojot līdzīgu normu (Civillikuma 156.panta piekto daļu attiecībā uz paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu), Senāts ir izskaidrojis, ka normā noteiktais pienākums samērot paternitātes apstrīdēšanu ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi nav iztulkojams tādējādi, ka vērtējamas ir tikai un vienīgi bērna intereses. Lai gan tās ir prioritāras un to novērtēšana šādās lietās ir obligāta, vērtējamas arī bioloģiskā tēva un citu iesaistīto personu tiesības un intereses (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 14.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-668/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0714.C31125807.40.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=76585375&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D0668%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 16.4.1.punktu*). Apgabaltiesa to nav darījusi.

[15.2] Otrkārt, apgabaltiesa bērna intereses nepareizi izpratusi un tādējādi pēc būtības pienācīgi nav vērtējusi.

[15.2.1] Apgabaltiesa faktiski bērna intereses pielīdzinājusi bērna viedoklim, taču tas nav viens un tas pats. Nav strīda, ka bērna viedoklis ir noskaidrojams un svarīgs, taču tas, kas patiešām ir bērna interesēs, tostarp ilgtermiņā, var nesakrist ar viņa paša vēlmēm, proti, bērna labākās intereses, vērtējot objektīvi, var nesakrist ar bērna subjektīvo viedokli. Gan tāpēc, ka nepilngadīgs bērns sava brieduma, zināšanu un dzīves pieredzes trūkuma dēļ var nespēt vispusīgi novērtēt situāciju un dažādu parādību cēloniskās sakarības, gan bērna viedokli var ietekmēt ar viņu kopā dzīvojošās personas, no kurām viņš ir atkarīgs, gan bērna rīcībā var nebūt pilnīgas informācijas.

Tādējādi bērna viedoklis nav identisks bērna labāko interešu jēdzienam, kā arī bērna viedokļa uzklausīšana un respektēšana nenozīmē, ka tiesai jāspriež tā, kā bērns vēlas (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 14.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-668/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0714.C31125807.40.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=76585375&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D0668%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 16.5.1.punktu*).

Turklāt bērna viedoklis ir jāvērtē, ņemot vērā ne tikai bērna vecumu, bet arī viņa individuālās personības iezīmes, uztveres īpatnības un viedokļa paušanas apstākļus, tostarp, vai bērna viedokli nav ietekmējušas citas personas, parasti – vecāki. Vērtējums jāveic, novērtējot apstākļus un pierādījumus vispusīgi, to kopumā, iedziļinoties pierādījumu būtībā, ņemot vērā tiesisko apziņu, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem, kā to paredz Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa.

Apgabaltiesa nav izpildījusi uzdevumu pēc iespējas pilnīgāk noskaidrot visus apstākļus, kas var ietekmēt lēmumu par to, kas ir bērna interesēs. Sākotnēji –[..] – [pers. C] prasību uzskatīja par pamatotu. [..] [pers. D] nav iesaistījies [bērna] audzināšanā un kontakta uzturēšanā un [bērns] zina, ka [pers. D] nav [viņa] bioloģiskais tēvs. Savukārt 2022.gada [..] [pers. C] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka tomēr [..] nevēlas, lai ieraksts par [pers. D] dzimšanas apliecībā tiktu dzēsts. Uz tiesas sēdēm vairs neieradās. Tiesa nav centusies noskaidrot un izprast šādu viedokļa maiņu, kā arī nav pievērsusi uzmanību tam, ka [bērna] viedoklis ir mainījies līdz ar mātes pozīciju prasības atzīšanas un pēc tam neatzīšanas jautājumā.

[15.2.2] Savukārt to, kas un kāpēc ir [pers. C] labākajās interesēs, tiesa pēc būtības nav vērtējusi, tostarp nav pievērsusi pienācīgu uzmanību Civillikuma 148.pantā minētajām interesēm – tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi, kas pienācīgas izsvēršanas rezultātā varētu būt iemesls nepiešķirt juridisku nozīmi bioloģiskajai īstenībai.

Lietā nav strīda, ka [pers. D] nav [pers. C] bioloģiskais tēvs, ka bērnam tas ir zināms, ka [pers. D] un [pers. C] starpā nav izveidojušās tēva un bērna attiecības un ka viņu kopīga ģimene [bērna] apzinātā vecumā nekad nav pastāvējusi un nekad nepastāvēs. Līdz ar to šādos apstākļos jo īpaši no apgabaltiesas sprieduma nav saprotams, par kādām bērna leģitīmām interesēm var būt runa, lai tās varētu attaisnot prasības noraidīšanu situācijā, kad [pers. D] nešaubīgi nav [pers. C] bioloģiskais tēvs.

Turklāt [..] [pers. B] ir zināms [pers. C] bioloģiskais tēvs, kuru [bērns], ja vēlas, var uzzināt. Apgabaltiesa nav apsvērusi, ka paternitāti var noteikt, ja bērna dzimšanas reģistrā nav ieraksta par tēvu, un tātad – vai ieraksta par tēvu, kurš nešaubīgi nav [bērna] tēvs, saglabāšana [pers. C] dzimšanas reģistrā neliegs [bērnam] noteikt bioloģiskajai īstenībai atbilstošo paternitāti, ja [bērns] to vēlēsies.

[16] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu un pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. K]– personai, kura samaksājusi drošības naudu [pers. A] vietā – atmaksājama par kasācijas sūdzību iemaksātā drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada [..] spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. K] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma [↑](#footnote-ref-1)