**Nepieļaujamība nodot piespiedu izpildei šķīrējtiesas spriedumu, ja nav konstatējama materiālā tiesība, kuras aizsardzību varētu īstenot tiesas ceļā**

Ja atbilstoši tiesiskajam regulējumam prasība nevar būt pakļauta izskatīšanai civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā vai personai nevar būt civilā prasības tiesība vispārējās jurisdikcijas tiesā, tad šāda prasība nevar tikt izskatīta arī šķīrējtiesā.

**Apsolītas rokas naudas pieprasīšanas tiesas ceļā neiespējamība**

Nepastāv tiesisks pamats tiesas ceļā pieprasīt rokas naudas samaksu, pamatojoties uz apsolījumu, kas saskaņā ar Civillikuma 1727. pantu nerada tiesiskas sekas.

**Latvijas Republikas Senāta**
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senatore Dzintra Balta,

senatore Kristīne Zīle

rakstveida procesā izskatīja ģenerālprokurora protestu par Rēzeknes tiesas tiesneša 2022. gada 31. maija lēmumu par izpildu raksta izsniegšanu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2022. gada 31. maija lēmumu apmierināts SIA ,,Dotnuva Baltic” pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras šķīrējtiesas 2022. gada 2. marta sprieduma piespiedu izpildei, ar kuru no SIA ,,DAMPADRUVAS BUKI” piedzīta rokas nauda 56 000 *euro*, likumiskie nokavējuma procenti 2650,67 *euro* un šķīrējtiesas procesa izdevumi.

Lēmumā tostarp norādīts, ka pamats atteikumam izsniegt izpildu rakstu saskaņā ar Civilprocesa likuma 536. panta pirmo daļu var būt tikai procesuālo tiesību normu pārkāpumi. Šķīrējtiesas spriedumā ir ietverti motīvi, kas pamatoti ar materiālo tiesību normām un pušu starpā nodibinātajām saistībām. Tā pārvērtēšana nav vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē.

[2] Par minēto lēmumu ģenerālprokurors Civilprocesa likuma 60. nodaļas kārtībā iesniedzis protestu, lūdzot to atcelt būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu dēļ.

Atbilstoši Civillikuma 1727. un 1728. pantam rokas naudas līgums, ar ko tiek nodibināta akcesora saistība, uzskatāms par noslēgtu tikai ar rokas naudas izsniegšanas brīdi. Glabājuma līgumā ietvertais apsolījums dot rokas naudu, nodrošinot nākotnē slēdzamo pirkuma līgumu, nerada nekādas tiesiskās sekas un nav izpildāms piespiedu kārtā.

Piedzenot rokas naudu pēc glabājuma līguma izpildes, šķīrējtiesa piespiedu kārtā nodibinājusi rokas naudas tiesiskās attiecības, kas ir pretrunā privātautonomijas principam. Šāda rakstura prasības izskatīšana prasības tiesvedībā nav pieļaujama.

Ievērojot minēto kopsakarā ar Šķīrējtiesu likuma 5. pantā noteiktajām šķīrējtiesas kompetences robežām, secināms, ka pastāv Civilprocesa likuma 536. panta pirmās daļas 6. punktā paredzētais šķērslis pieteikuma apmierināšanai, jo šķīrējtiesas process nav noticis atbilstoši Šķīrējtiesu likuma noteikumiem.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Rēzeknes tiesas tiesneša 2022. gada 31. maija lēmums ir atceļams.

[4] Kā to paredz Civilprocesa likuma 536. panta pirmās daļas 6. punkts, šķīrējtiesas spriedums nav nododams piespiedu izpildei gadījumos, kad šķīrējtiesas procesā netiek ievēroti Šķīrējtiesu likuma noteikumi.

[4.1] Senāts norāda, ka šajā tiesību normā noteiktās kontroles robežas pār šķīrējtiesas spriedumu noskaidrojamas kontekstā ar Šķīrējtiesu likuma 1. pantu, saskaņā ar kuru tiesiskā regulējuma viens no galvenajiem mērķiem ir nodrošināt taisnīgu strīda izskatīšanu šķīrējtiesā.

No Satversmes tiesas sprieduma izriet atziņa, ka nav pieļaujama šķīrējtiesas sprieduma nodošana piespiedu izpildei, ja šķīrējtiesas procesā pieļauti personas pamattiesību pārkāpumi (sk. arī *Satversmes tiesas 2005. gada 17. janvāra sprieduma lietā Nr. 2004-10-01 9.1. apakšpunktu*). Tāpat prasība ievērot vispārējos tiesību principus šķīrējtiesas procesā ietverta Šķīrējtiesu likuma 26. panta pirmajā daļā.

Viena no personas pamattiesībām ir tiesības uz taisnīgu tiesu, no kā tostarp izriet prasība nodrošināt taisnīgu lietas izskatīšanu, proti, katrā konkrētā gadījumā tiesai jāievēro taisnīguma princips. Attiecīgi taisnīgas tiesas garantija ir cieši saistīta ar pamatotiem, tiesību normām atbilstošiem nolēmumiem (sk. arī *Satversmes tiesas 2003. gada 4. februāra spriedums lietā Nr. 2002-06-01*).

Šķīrējtiesu likuma 1.panta pirmās daļas priekšraksti var tikt uzskatīti par izpildītiem tikai gadījumā, ja šķīrējtiesas sniegtais juridiskais vērtējums nav acīmredzami pretējs nodibinātajiem lietas faktiskajiem apstākļiem un materiāltiesiskajam regulējumam.

[4.2] Līdzīgi kā tas ir noteikts Civilprocesa likuma 23. panta pirmajā daļā attiecībā uz vispārējās jurisdikcijas tiesu arī Šķīrējtiesu likuma 5. panta pirmā daļa piešķir šķīrējtiesai kompetenci skatīt civiltiesiskus strīdus.

Attiecīgi, lai izvērtētu izšķiramā jautājuma pakļautību civilajai prasības tiesvedības kārtībai, sākotnēji ir nepieciešams noskaidrot, kādas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības aizsardzības nolūkā prasība celta.

Savukārt ja šāda prasība vispārīgi ir pieļaujama, turpmāk tiesnesim jāvērtē, vai konkrētajai personai ir prasības tiesības, kas visupirms izpaužas kā prasības aktīvais pamats, proti, ka prasītājam ir materiālā tiesība, kuras aizsardzību vai atjaunošanu viņš grib panākt. Tādējādi ja personai nepiemīt civilā tiesība vai cita likumā aizsargātā interese, kuras aizstāvību tā vēlas īstenot tiesas ceļā, celtās prasības nepamatotība ir tik acīmredzama, ka pēc būtības nemaz nav apsverams jautājums par aizskāruma jeb prasības pasīvā pamata esību.

Ievērojot minēto, šķīrējtiesas procesa neatbilstība Šķīrējtiesu likuma prasībām ir konstatējama arī gadījumos, kad pretēji materiāltiesiskajam regulējumam ar šķīrējtiesas spriedumu apmierināta tāda prasība, kuras neatbilstība formālajiem pieļaujamības kritērijiem ir patstāvīgs šķērslis tiesvedībai šķīrējtiesā. Citiem vārdiem, ja atbilstoši tiesiskajam regulējumam prasība nevar būt pakļauta izskatīšanai civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā vai personai nevar būt civilā prasības tiesība vispārējās jurisdikcijas tiesā, tad šāda prasība nevar tikt izskatīta arī šķīrējtiesā.

[5] Kā tas izriet no šķīrējtiesas spriedumā nodibinātajiem apstākļiem, prasība celta nolūkā panākt rokas naudas 56 000 *euro* samaksu piespiedu kārtā.

Ar rokas naudu jāsaprot tas, ko līgumu noslēdzot viena puse dod otrai ne vien par galīgi noslēgta līguma pierādījumu, bet līdz ar to arī par tā izpildījuma nodrošinājumu, kā to noteic Civillikuma 1725.pants. Atbilstoši minētās normas gramatiskajam tvērumam rokas naudai ir aksesoras saistības daba, tā nepastāv patstāvīgi. Rokas naudas saistības mērķis ir pierādīt pamatsaistības esību, kā arī veicināt tās izpildi.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1727. pantam rokas naudas apsolījums vien nav pietiekošs, un tiesību nodibina tikai tās iedošana.

Vispārīgi saistību izpildes nodrošināšana tiesas ceļā ir pakļauta izskatīšanai civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā, taču šķīrējtiesā pieteiktais strīds par nesamaksātās rokas naudas piedziņu pēc savas būtības uzskatāms nevis par piespriešanas prasību, kas vērsta uz jau pastāvošas saistības piespiedu izpildi, bet gan par konstitutīvu prasību, kuras mērķis ir nodibināt jaunu saistību.

Tiesisks pamats tiesas ceļā pieprasīt rokas naudas samaksu, pamatojoties uz apsolījumu, kas saskaņā ar Civillikuma 1727. pantu nerada tiesiskas sekas, nepastāv. Šādas saistības nodibināšana ar tiesas spriedumu ir atkāpe no civiltiesībām raksturīgā privātautonomijas un līguma slēgšanas brīvības principa.

[6] Kā liecina šķīrējtiesas spriedums, šķīrējtiesa nemaz nav pievērsusies rokas naudas institūta būtības un tās samaksas tiesisko seku skaidrošanai, tā vietā aprobežojoties ar vispārīgu atsaukšanos uz *pacta sund servanda* (līgumi ir jāpilda) principu un nepilnīgi atreferētu juridiskajā literatūrā paustu atziņu.

Šo motīvu pietiekamība, lai pretēji tiesiskajam regulējumam atzītu, ka var tikt celta prasība par rokas naudas, kuras samaksas mērķis ir pierādīt un nodrošināt starp pusēm pastāvošu galveno saistību, piedziņu, pārbaudāmajā lēmumā vispār nav vērtēta. Tādā veidā pirmās instances tiesas tiesnesis par pieļaujamu atzinis situāciju, kurā ar šķīrējtiesas spriedumu tiek apieta Civillikumā noteiktā kārtība šāda rakstura saistību nodibināšanai labprātīgi.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka protestā pamatoti norādīts uz būtiskiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, pārbaudāmajā lēmumā tiesnesim pretēji Civilprocesa likuma 536. panta pirmās daļas 6. punkta prasībām nevērtējot šķīrējtiesas procesa atbilstību Šķīrējtiesu likuma noteikumiem, kas savukārt ir pamats lēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 485. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rēzeknes tiesas tiesneša 2022. gada 31. maija lēmumu un nodot pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei jaunai izskatīšanai Rēzeknes tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.