**Eiropas Savienības tiesību normu par zaudējumu atlīdzināšanu konkurences tiesību pārkāpumu gadījumā (Direktīva 2014/104/ES) nozīme negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu lietās**

Tā kā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/104/ES par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem, darbības jomā ir vienīgi konkurences tiesību pārkāpumi, kas izpaužas kā aizliegtās vienošanās vai dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102. panta izpratnē (Latvijas tiesībās – Konkurences likuma 11. un 13. panta izpratnē), nav pamata atzīt nedz minētās Direktīvas netiešo iedarbību, nedz jebkādu citu tās ietekmi uz tiesiskajām attiecībām, kas izriet no iespējama negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma Konkurences likuma 18. panta izpratnē.

**Atrautās peļņas aprēķināšana negodīgas konkurences aizlieguma (Konkurences likuma 18. pants) pārkāpuma gadījumā**

Aprēķinot tirgus dalībnieka, kura tiesības aizskartas, atrauto peļņu gadījumos, kad negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums izpaudies kā nepamatotu un šim dalībniekam nevajadzīgu darījumu noslēgšanas veicināšana cita tirgus dalībnieka labā, izmantojot aizskartā tirgus dalībnieka darbinieka saikni ar citu tirgus dalībnieku, nevar vienkārši pieņemt, ka tā atbilst pārkāpēja peļņai, kas gūta attiecīgo darījumu rezultātā. Izšķirīga nozīme ir tam, kādu peļņu, ņemot vērā ierasto lietu ritējumu vai arī īpašus apstākļus, ja tādi lietā nodibināti, gūtu tirgus dalībnieks, kura tiesības aizskartas, ja pārkāpjošās darbības, kuras lietā ir pienācīgi jākonstatē, nebūtu izdarītas.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA [firma A] prasībā pret SIA [firma B] un [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar SIA [firma B] un [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 24.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA [firma A] 2017.gada 9.oktobrī cēla tiesā prasību pret SIA [firma B] un [pers. A], lūdzot piedzīt solidāri no [pers. A] un SIA „[firma B] zaudējumu atlīdzību 68 877 *euro* un tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [Pers. A] uz darba līguma pamata no 2013.gada [..] bija prasītājas darbinieks – Paša transporta operācijas nodaļas vadītājs, kura pienākumos ietilpa organizēt prasītājas klientu pārvadājumus un būt par prasītājas klientu kontaktpersonu, pie kura klienti vērsās saistībā ar pasūtījumu izpildi.

[1.2] [Pers. A] no 2014.gada vidus sāka rīkoties negodprātīgi, radot prasītājai zaudējumus. Negodprātīgā rīcība izpaudās divos veidos.

Pirmkārt, [pers. A] novirzīja prasītājas klientu veiktos pasūtījumus izpildei atbildētājai SIA [firma B] – klienti maksāja atbildētājai SIA {firma B] par pārvadājumiem, kurus reāli izpildīja prasītāja, savukārt SIA [firma B] maksāja prasītājai par veiktajiem pārvadājumiem cenas, kas ir zemākas par tirgus cenām un visticamāk zemākas par cenām, kādas par attiecīgajiem pārvadājumiem atbildētāja piemēroja prasītājas klientiem.

Otrkārt, [pers. A] kā prasītājas pilnvarotā persona pasūtīja pakalpojumus atbildētājai SIA [firma B], par ko prasītāja veica samaksu atbildētājai virs tirgus cenām.

[1.3] Atbildētāju negodprātīgo darbību rezultātā prasītājas apgrozījums samazinājās, proti, 2014.gadā tas bija 14 800 389 *euro*, 2015.gadā – 12 427 995 *euro*, bet 2016.gadā – 11 051 306 *euro*. Samazinājās arī prasītājas peļņa, proti, 2014.gadā tā bija 931 123 *euro*, 2015.gadā – 639 252 *euro*, bet 2016.gadā – 457 653 *euro*. Apgrozījuma un peļņas samazinājums nav vienīgais apstāklis, kas liecina par prasītājai nodarītajiem zaudējumiem.

[1.4] Pēc [pers. A] negodprātīgo darbību atklāšanas prasītāja ar 2017.gada 28.jūlija rīkojumu pieprasīja paskaidrojumus. [Pers. A] 2017.gada 31.jūlijā sniedza paskaidrojumus, vienlaikus uzsakot darba līgumu.

[1.5] SIA [firma B] kapitāla daļu turētāja un valdes locekle ir pers. A] māsa [pers. B], uzņēmumā strādā arī [pers. A] sieva [pers. C], līdz ar to atbildētāji ir uzskatāmi par saistītām personām. Ņemot vērā minēto un to, ka abi atbildētāji kopīgi veica negodprātīgas darbības, atbildētāji ir solidāri atbildīgi par nodarītajiem zaudējumiem.

[1.6] [Pers. C] ir pārkāpis 2013.gada [..] darba līguma 4.2.punktu (*darbiniekam bez darba devējas iepriekšējas rakstiskas piekrišanas nav atļauts konkurēt ar darba devēju, konsultēt vai sadarboties ar uzņēmumiem, kas konkurē ar darba devēju*) un 21.1.punktu (*darbinieks bez darba devējas atļaujas nedrīkst veikt darījumus, kuros ir iesaistīti darbinieka laulātais, bērni vecāki, vecvecāki, brāļi, māsas, vai ar komercsabiedrībām, kurās darbiniekam pašam vai iepriekšminētajām personām pieder balsstiesības un īpašumtiesības*), izmantojot SIA [firma B] kā līdzekli pārkāpuma realizēšanai.

[1.7] Abi atbildētāji ir pārkāpuši Konkurences likuma 18.pantā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu. Atbildētāja, negodprātīgi izmantojot tās rīcībā esošos prasītājas resursus, uzsāka jauna tirgus dalībnieka darbības bez finanšu un citu resursu ieguldījuma, faktiski pārņemot daļu no cita tirgus dalībnieka klientiem. Turklāt atbildētājs ir pārkāpis darba līguma noteikumus, izmantojot SIA [firma B] kā līdzekli šī pārkāpuma realizēšanai.

[1.8] Pamatojoties uz Konkurences likuma 21.pantu, taisnīgs un samērīgs zaudējumu apmērs būtu nosakāms, ņemot vērā atbildētājas peļņu laika posmā, kad tā īstenoja aizliegtās darbības. Lai gan pārkāpums noticis ilgāk, prasītāja vēlas saņemt kompensāciju par 2015. un 2016.gadu. Atbildētājas peļņa 2015.gadā bija 36 022 *euro*, 2016.gadā – 32 855 *euro*, kopā – 68 877 *euro*. Atbildētājas apgrozījuma būtisku daļu veido ienākumi, kas saņemti no tās darījumiem ar prasītāju: prasītāja 2015.gadā samaksāja atbildētājai 281 085 *euro*, bet 2016.gadā – 267 120 *euro*, kas ir attiecīgi aptuveni 41 % un 46 % no atbildētājas apgrozījuma.

 [1.9] Prasība pamatota ar Konkurences likuma 18. un 21.pantu, Civillikuma 1775.pantu.

[2] Atbildētāji [pers. A] un SIA [firma B] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 25.jūlija spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no SIA [firma B] prasītājas labā zaudējumu atlīdzību 6887,70 *euro* un tiesāšanās izdevumus 1231,97 *euro*, kopā – 8119,67 *euro*;

2) noteikt prasītājai tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei sešus procentus gadā no pamatparāda summas;

3) noraidīt prasību par zaudējumu atlīdzību piedziņu no SIA [firma B] pārējā daļā un daļā pret [pers. A];

4) piedzīt no SIA [firma B] valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,61 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Prasība par zaudējumu piedziņu pamatota uz diviem pamatiem – Konkurences likuma 18.panta pārkāpumu un darba līguma noteikumu pārkāpumu.

[3.2] Lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu – negodīgu konkurenci, nepieciešams konstatēt šādas pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes:

1) konkurences attiecību pastāvēšanu;

2) normatīvo aktu vai paražu pārkāpumu;

3) konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu.

Konkurences likuma 18.panta trešajā daļā uzskaitītas iespējamās negodīgas konkurences izpausmes formas. Konkurences likumā nekonkretizētu gadījumu tiesa var izvērtēt individuāli, izlemjot, vai attiecīgā rīcība ir vērtējama atbilstoši negodīgas konkurences ģenerālklauzulas tiesiskajam saturam. Atbilstoši Parīzes 1883.gada 20.marta Konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 10.bis panta otrajai daļai jebkura ar konkurenci saistīta darbība, kas ir pretrunā godīgām paražām, atzīstama par negodīgu konkurenci.

[3.3] Konkurences likuma regulējums attiecināms uz subjektiem, kas atbilst tirgus dalībnieka statusam Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.

Lietā nav strīda, ka SIA [firma A] un SIA [firma B] ir juridiskās personas, kuru saimnieciskā darbība notiek atbilstoši Autopārvadātāju likuma noteikumiem. Puses strīdus laikā – 2015. un 2016.gadā – ir sniegušas gan ekspeditora un pārvadātāja pakalpojumus viena otrai, gan transporta pakalpojumus klientiem. SIA [firma A] un SIA [firma B] ir konkurentes Konkurences likuma izpratnē, kas darbojas vienā pakalpojumu tirgū un ģeogrāfiskajā teritorijā, savstarpēji sacenšas par iespēju iegūt klientu pasūtījumus, līdz ar to ir pamats vērtēt atbildētājas darbības Konkurences likuma 18.panta kontekstā.

Savukārt [pers. A] kā fizisko personu un prasītājas bijušo darbinieku nav pamata atzīt par viena tirgus dalībnieku ar prasītāju un līdz ar to par tās konkurentu Konkurences likuma izpratnē.

[3.4] Prasītājas ieskatā atbildētāju darbība notika divos veidos:

1) prasītājas klienti, kuri veikuši pasūtījumus un vērsušies pie prasītājas, novirzīti pie SIA [firma B] kā pie ekspeditores, kas piesaistījusi pārvadātāju pārvadājuma veikšanai. Atbildētājas peļņu veido starpība starp summu, ko atbildētājai samaksājusi prasītāja un ko atbildētāja samaksājusi pārvadātājiem (shēma Nr. 1);

2) prasītājas klients ir vērsies pie [pers. A], nosūtot pasūtījumu uz e-pastu *[pers. A]@[firma A].lv*, kas tiek pārsūtīts uz e-pastu *[firma B]@inbox.lv*, un SIA [firma B] pieņēmusi kravas pārvadājuma pasūtījumu, kuru izpildījusi prasītāja. Atbildētājas peļņu veido starpība starp summu, ko klienti samaksājuši atbildētājai SIA [firma B], un summu, ko atbildētāja samaksājusi prasītājai par pasūtījumu pārvadājumu (shēma Nr. 2).

[3.4.1] No lietas materiālos esošajiem prasītājas gada pārskatiem redzams, ka prasītājas apgrozījums un peļņa no 2014.gada līdz 2016.gadam ir samazinājusies, proti, 2014.gadā prasītājas apgrozījums bija 14 800 389 *euro*, peļņa – 931 123 *euro*, 2015.gadā prasītājas apgrozījums bija 12 427 995 *euro*, peļņa – 639 252 *euro*; 2016.gadā prasītājas apgrozījums bija 11 051 306 *euro*, peļņa – 457 653 *euro*. No SIA [firma B] 2015.gada un 2016.gada gada pārskata redzams, ka peļņa 2015.gadā bija 36 022 *euro* (iepriekšējā pārskata gada beigās – 23 760 *euro*), bet 2016.gadā – 32 855 *euro*.

[3.4.2] Laika posmā, par kuru prasīta zaudējumu atlīdzība, starp prasītāju un SIA [firma B] notika regulāra savstarpēja saimnieciskā darbība. Laikā no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim SIA [firma A] sadarbības partneru (klientu un izmantoto pārvadātāju) skaits ir ievērojams. SIA [firma B] iesniegtajā klientu un pārvadātāju sarakstā par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim norādīti 37 klienti un 39 pārvadātāji, kuru pakalpojumus izmantoja SIA [firma B], tostarp sarakstā gan kā kliente, gan kā pārvadātāja norādīta prasītāja.

Pusēm ir strīds par to, kuri no prasītājas norādītajiem uzņēmumiem uzskatāmi par prasītājas klientiem celtās prasības kontekstā.

Pierādījumu analīzes rezultātā secināms, ka pierādījumi apliecina prasītājas norādīto par atbildētājas iesaisti prasītājas klientu pakalpojumu izpildē; pusēm ir kopīgi klienti, tiek izmantoti vieni un tie paši pārvadātāji. SIA [firma A] apgrozījuma konta pārskati, kuros apkopoti darījumi ar klientiem, apliecina, ka prasītājas norādītie uzņēmumi ir tās klienti. Ar visiem rēķinos un apgrozījuma pārskatos minētajiem uzņēmumiem prasītājai ir ilgstoši notikusi sadarbība, proti, prasītāja ir sniegusi pakalpojumus minētajiem uzņēmumiem, līdz ar to tie pamatoti atzīstami par prasītājas klientiem jeb sadarbības partneriem.

Atbildētāji norādījuši, ka daļa no prasītājas norādītajiem klientiem un piegādātājiem ir sabiedrības, kas nodarbojas ar ekspedīcijas un pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu. Tomēr no „Lursoft” izdrukām nav secināms, ka visi atbildētājas norādītie uzņēmumi darbojas vienīgi kā ekspedīcijas uzņēmumi. Tās neliecina, ka prasītājai sadarbība pārvadājumu un ekspedīcijas jomā ar minētajiem uzņēmumiem nav notikusi un ka minētās sabiedrības nav prasītājas klienti.

[3.4.3] No apkopojuma par prasītājas sadarbību un apgrozījumu ar vairākiem uzņēmumiem (SIA „Staļi”, SIA „Hellmann Worldwide Logistics”, SIA „Sonora ekspedīcija”, SIA [firma B] u.c.), salīdzinot naudas summas, kādas prasītāja no 2011.gada līdz 2017.gadam saņēmusi, secināms, ka naudas apjoms samazinājies pēc [pers. A] darba uzsākšanas pie prasītājas, bet 2014.gadā pieaudzis no SIA [firma B] prasītājai izdarīto pasūtījumu apjoms.

Attiecībā uz jautājumu par to, vai SIA „Staļi” uzskatāma par prasītājas klienti autopārvadājumu jomā, vai arī sadarbība notikusi tikai [transporta] biļešu pirkšanā, no līgumiem izriet, ka prasītāja 2011.gada 1.janvārī noslēgusi uzņēmuma līgumu par kravas pārvadājumu pa jūru pakalpojumu sniegšanu ar SIA „Staļi” un SIA „Ontime” kā pasūtītājiem. No līguma ar SIA „Staļi” neizriet pušu saistību veids, par kādiem pakalpojumiem rēķini izrakstīti SIA „Staļi”, savukārt prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par veiktajiem autopārvadājumu pakalpojumiem un izrakstītajiem rēķiniem. Ar SIA „Ontime” noslēgts identiska satura uzņēmuma līgums, atbilstoši kuram prasītāja SIA „Ontime” ir sniegusi autopārvadājumu pakalpojumus, ko atbildētāji nav apstrīdējuši.

Tomēr no prasītājas iesniegtajiem dokumentiem neizriet, ka prasītājas norādītie uzņēmumi, kuru vārdā pasūtījumus veikusi SIA „Staļi”, bija prasītājas klienti autopārvadājumu jomā laikā no 2015.gada sākuma līdz 2016.gada beigām un ka minētie uzņēmumi ir pasūtījuši prasītājai auto pārvadājumus un maksājuši tieši prasītājai.

[3.4.4] Prasītājas iespējas pierādīt apstākļus, ka atbildētājas kā ekspeditores iesaiste pārvadājumu nodrošināšanā bijusi nepamatota un nav bijusi prasītājas interesēs, kā arī to, ka konkrētajā brīdī prasītājai bijušas pieejamas savas automašīnas, bija pieejami citi un cenu ziņā labāki pārvadājumu piedāvājumi konkrēto kravu pārvadājumiem, ir apgrūtinātas un sarežģītas, ņemot vērā celtās prasības priekšmetu un pamatu un to, ka pierādījumi par šādiem apstākļiem objektīvi nav prasītājas rīcībā.

[3.4.5] Salīdzinot pušu iesniegtos savstarpēji izrakstītos un pārvadātājiem izrakstītos rēķinus par veiktajiem pārvadājumiem, lielākajā daļā no savstarpēji saistītajiem rēķiniem konstatējama starpība starp summu, par kādu atbildētāja kā ekspeditore izrakstījusi rēķinu prasītājai, un summu, par kādu atbildētājai rēķinu izrakstījis transporta pakalpojuma sniedzējs.

[3.4.6] No dokumentiem izriet, ka strīdus laika posmā starp pusēm regulāri notikuši prasītājas aprakstītie darījumi. Proti, gadījumos, kad prasītāja ir bijusi pārvadātāja, ko piesaistījusi atbildētāja, vienmēr pasūtītājs ir bijusi cita persona, savukārt situācijā, kad prasītāja ir bijusi pasūtītāja, vienmēr kā ekspeditore ir piesaistīta atbildētāja, kas tālāk piesaistīja pārvadātāju.

[3.5] Kā pierādījumu atbildētājas noteikto cenu neatbilstībai tirgus cenām prasītāja ir iesniegusi apkopojumu par SIA [firma B] izrakstītajiem rēķiniem prasītājai, sarakstā norādot rēķinu summas par pārvadājumu, maršrutu un konkrēto pārvadātāju, pret katru konkrēto cenu norādot konstatēto tirgus cenu par šādu pārvadājumu.

Lai gan atbildētāji ir iebilduši par dažām apkopojumā ietvertajām pozīcijām, tātad par šāda apkopojuma atbilstību patiesajai situācijai, kā arī par prasītājas norādīto tirgus cenu esību, tomēr šādu rēķinu, cenu un tirgus cenu sarakstu apkopojusi [pers. D] 2017.gada novembrī, kad viņa bija SIA [firma A] amatpersona (rīkotājdirektore), kurai ir ilgstoša pieredze pārvadājumu jomā. Apstākļus, ka pārvadājumu tirgū līdz 2016.gadam cenas turējušā aptuveni vienādas, apliecināja arī liecinieks [pers. E]. Savukārt no [pers. F] liecības izriet, ka pārvadājumu tirgū eksistē tirgus cena, kuru iespējams noteikt, balstoties uz ekspertu viedokli, apkopojot lielāku datu apjomu.

Līdz ar to, lai gan pārvadājumu pakalpojumu tirgus cenas mainās un ir atkarīgas no daudziem apstākļiem, šāds dokuments sniedz vispārēju priekšstatu par izrakstītajos rēķinos norādīto cenu salīdzinājumu ar tirgus cenām atbilstošajā laika posmā. Atbildētāji, lai gan izteikuši iebildumus par šādu tirgus cenu apkopojumu, nav iesnieguši pierādījumus par citām tirgus cenām attiecīgajā laika posmā un citu apkopojumu.

[3.6] Lietā nav strīda, ka [pers. A], pamatojoties uz 2013.gada [..] darba līgumu, kā prasītājas pilnvarotajai personai bija pienākums organizēt prasītājas klientu pārvadājumus, organizēt klientu pasūtījumu izpildi. Atbildētājs pēc sava ieskata un bez ierobežojumiem varēja pieņemt lēmumu, ar ko strādāt.

Strīdus periodā notika regulāra sarakste starp [pers. A] kā prasītājas darbinieku no viņa darba elektroniskā pasta adreses ar SIA [firma B]. No sarakstes ar SIA „Staļi” secināms, ka, lai gan [pers. A] sarakstē iesaistījies kā starpnieks starp SIA „Staļi” un SIA [firma B] un sarakstījies no prasītājas elektroniskā pasta adreses, faktiski viņš darbības veicis SIA [firma B] interesēs.

Atbildētāji nav snieguši ticamus paskaidrojumus regulārai [pers. A] elektroniskā pasta sarakstei ar klientiem, transporta pasūtījumu pārsūtīšanai un rēķinu izrakstīšanai. No atbildētāju norādītā neizriet ticams skaidrojums, kādēļ atbildētājas darbinieki paši neveica nekādas darbības un nekomunicēja ar SIA „Staļi” vai itāļu klientiem, kas bija ekskluzīvi atbildētājas SIA [firmas B].

Ar e-pasta saraksti, SIA [firma B] transporta pasūtījumiem un prasītājas rēķiniem apstiprinās norādītie apstākļi par [pers. A] darbību atbildētājas interesēs un iesaisti pasūtījumu novirzīšanā.

[3.7] SIA [firma B] nodibināta 2014.gadā kā ģimenes uzņēmums, ieguldot [pers. B] līdzekļus. Dalībnieki un valdes locekļi ir [pers. G] un [pers. B]. No liecinieku liecībām izriet, ka jaunam uzņēmumam tirgū ienākt ir grūti. SIA [fima B] sākotnēji nebija sava autotransporta, tā uzsāka darbību kā ekspeditore, automašīnas sāka iegādāties 2016.-2017.gadā. Līdz ar to secināms, ka strīdus laika posmā 2015.gadā un 2016.gadā SIA [firma B] ir sniegusi prasītājai ekspeditores pakalpojumus, iesaistot kravu pārvadājumos citus pārvadātājus.

[3.8] Vērtējot [pers. A] darba līguma pārkāpumu, noskaidrots, ka viņa darba pienākumos ietilpa prasītājas klientu pasūtījumu izpildes nodrošināšana, izmantojot prasītājas autoparku, nepieciešamības gadījumā tika izmantoti citu pārvadātāju pakalpojumi vai piesaistīti ekspeditori. Atbildētājs saņēma klientu pasūtījumus un pieņēma lēmumu par to, kā konkrēto pasūtījumu izpildīt, proti, izmantot prasītājas autoparku vai piesaistīt citu pārvadātāju vai ekspeditoru, kā arī to, kuru no pārvadātājiem vai ekspeditoriem izmantot.

[3.8.1] 2013.gada [..] darba līguma 4.2.punktā noteikts, ka visu līguma darbības laiku bez darba devēja iepriekšējas rakstiskas piekrišanas darbiniekam nav atļauts tieši vai netieši konkurēt ar darba devēju, dibināt uzņēmumus, iegūt īpašumtiesības vai strādāt uzņēmumos, konsultēt uzņēmumus vai citādi sadarboties ar uzņēmumiem, kas konkurē ar darba devēju vai kas sniedz konsultācijas ar darba devēja uzņēmumu konkurējošiem uzņēmumiem, kā arī būt par valdes locekļiem un dibinātājiem tādos uzņēmumos.

Lietā ir pierādīts, ka atbildētājs ir pārkāpis minēto darba līguma punktu, konsultējot savai māsai [pers. B] piederošās komercsabiedrības SIA [firma B], kas ir prasītājas konkurente Konkurences likuma izpratnē, izveidošanu, apmainoties ar informāciju par klientiem un pasūtījumiem, sadarbojoties ar minēto uzņēmumu.

[3.8.2] 2013.gada 1.marta darba līguma 21.1.punktā noteikts, ka darbinieks, pildot savus amata pienākumus, bez darba devēja atļaujas nav tiesīgs veikt darījumus, kuros ir iesaistīti darbinieka laulātais, bērni, vecāki, vecvecāki, brāļi, māsas un to bērni vai ar komercsabiedrībām, kurās darbiniekam pašam vai tā laulātam, bērniem, vecākiem, vecvecākiem, brāļiem, māsām un to bērniem pieder balsstiesības un īpašumtiesības jebkurā apjomā.

[Pers. A] prasītājas vārdā bez prasītājas rakstiskas atļaujas strīdus laika posmā slēdza lielu apjomu darījumu, iesaistot māsai piederošo SIA [Firma B] kā ekspeditori pārvadājumu izpildē, nodrošinot pārvadājumus un izpildot atbildētājas transporta pasūtījumus, tādējādi pārkāpjot arī šo darba līguma punktu.

[3.8.3] Kritiski vērtējams atbildētāju norādītais, ka darba līguma 4.2.punkts atzīstams par spēkā neesošu. Minētajā punktā noteiktais aizliegums nepārsniedz likumiskā aizlieguma slēgt darba līgumu ar citu darba devēju ietvaru, līdz ar to nav konstatējams atbildētāja kā darbinieka tiesību nesamērīgs aizskārums, nosakot aizliegumu slēgt darījumus ar uzņēmumiem, kuros iesaistīti darbinieka radinieki. Turklāt atbildētājs nav pieteicis prasījumu par šo darba līguma punktu spēkā neesību.

[3.9] No Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta izriet, ka negodīga konkurence var izpausties kā cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas.

Komercnoslēpuma pazīmes noteiktas Komerclikuma 19.panta pirmajā daļā.

Komercnoslēpuma neatļauta nonākšana konkurenta rīcībā dod tam saimnieciskas priekšrocības un ir pretēja godīgām saimnieciskās darbības paražām. Komercnoslēpuma statusa piešķiršana var izpausties dažādi, tostarp to var noteikt darba līgumā.

[3.9.1] Darba līguma 2.2.7.punktā noteikts darbinieka [pers. A] pienākums neizpaust uzņēmējdarbības komerciālos un citus noslēpumus, kā minēts Vispārīgo noteikumu 20.3.punktā. 20.3.punktā minētā tāda informācija kā ar sabiedrības uzņēmējdarbību saistītas tirdzniecības stratēģijas, mārketinga metode, tāmes, aprēķini, cenu politika, pakalpojumu tarifi, piedāvājumi, klientu, piegādātāju un citu partneru nosaukumi un pārstāvji, ieskaitot informāciju par pirkto un pārdoto pakalpojumu klāstu un transporta maršrutiem, metodes u.c.

[3.9.2] Jauna uzņēmuma veiksmīgas darbības uzsākšanai būtiski ir tieši kontakti ar sadarbības partneriem. Atbildētāja bija liela prasītājas kliente, SIA [firma B] sadarbība ar prasītāju notika tikai caur [pers. A]. Atbildētājas apgrozījuma būtisku daļu 281 085 *euro* no 692 638 *euro* jeb 41 % 2015.gadā un 226 720 *euro* no 496 008 *euro* jeb 46 % 2016.gadā veido tieši apgrozījums ar prasītāju, kas nebūtu iespējams bez SIA [firma B] sistemātiskas iesaistes pārvadājumu shēmā.

[Pers. A] kā prasītājas darbinieks nav pamatojis savu transportēšanas izvēli, kādēļ kravas ir tikušas novirzītas tieši caur SIA [firma B], nevis citu ekspeditoru vai pārvadātāju, un nav pierādījis, ka prasītājai nebija pieejams pašu autotransports pārvadājumu veikšanai. Aktīvās sadarbības ar SIA [firma B] laikā prasītājas apgrozījums un peļņa ir samazinājusies.

Ar pierādījumiem lietā apstiprinās negodīgai konkurencei raksturīgi apstākļi: SIA [firma B] ienākšana pārvadājumu tirgū nebūtu iespējama bez informācijas, biznesa komercnoslēpuma nodošanas citam uzņēmumam, ko atbildētāja nebūtu varējusi saņemt pati, un bez prasītājas bijušā darbinieka, kurš ir SIA [firma B] īpašnieces brālis, sniegtās informācijas, kas vērtējama kā prasītājas komercnoslēpuma izpaušana.

[3.10] Negodīgās konkurences rezultātā prasītājai nodarīti zaudējumi, kas ir pamats zaudējumu atlīdzības piedziņai atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, saskaņā ar kuru jākonstatē tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, zaudējumu esība un cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

[3.10.1] Konkurences likuma 21.pants redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.oktobrim, noteica, ka persona, kura ir cietusi zaudējumus šā likuma pārkāpuma dēļ, ir tiesīga prasīt no pārkāpēja zaudējumu atlīdzību un likumiskos procentus. Pēc prasītāja lūguma tiesa var noteikt zaudējumu atlīdzības apmēru pēc saviem ieskatiem.

Vienlaikus tiesa atzīst par iespējamu piemērot Konkurences likuma 21.panta regulējumu redakcijā no 2017.gada 1.novembra, kas noteic, ja konkurences tiesību pārkāpuma radīto zaudējumu apmēru praktiski nav iespējams noteikt vai ir pārmērīgi grūti precīzi noteikt, tiesa nosaka zaudējumu apmēru, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem. Tāpat tiesa atzīst par iespējamu izmantot Eiropas Komisijas izstrādātās praktiskās norādes „Kaitējuma apmēra noteikšana zaudējumu atlīdzināšanas prasībās saistībā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.un 102.panta pārkāpumiem”.

[3.10.2] Ar prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem apstiprinās prasītājas apgrozījuma un peļņas samazinājums 2015.-2016.gadā, tomēr šāds samazinājums pilnībā nav attiecināms uz SIA [firma B] iesaistīšanu prasītājas saimnieciskajā darbībā, ņemot vērā, ka apgrozījums un peļņa ir atkarīga no dažādiem faktoriem. Nav pamata secinājumam, ka visa atbildētājas peļņa 2015. un 2016.gadā būtu uzskatāma par prasītājai nodarītajiem zaudējumiem, līdz ar to nav pamata zaudējumu aprēķinam ņemt vērā visus SIA [firma B] gūtos ienākumus laika posmā, kad noticis negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums.

Ar iesniegtajiem aprēķiniem apstiprinās atbildētājas peļņas apmērs lielākajā daļā no šiem darījumiem, līdz ar to, lai gan atbildētāja apstrīdējusi prasītājas veiktos aprēķinus, tās pārstāvji principā ir atzinuši par pareizu šādu aprēķinu izdarīšanu, savos aprēķinos ieviesuši korekcijas un papildinājuši tos ar papildu datiem, aprēķinos konstatējot atbildētājas peļņu daļā no notikušajiem darījumiem. Vienlaikus abas puses atzinušas lietā iesniegtos prasītājas aprēķinus kopsakarā ar SIA [firma B] iesniegtajiem aprēķiniem par nepietiekami kvalitatīviem un kritiski vērtējamiem.

Situācijā, kad prasītājas zaudējumu precīza apjoma noteikšana ir apgrūtināta, ņemot vērā lielo pierādījumu apjomu un sarežģīto aprēķinu metodi, atzīstams, ka zaudējumu atlīdzība nosakāma pēc tiesas ieskata. Tādējādi zaudējumu apmērs nosakāms 10 % no pārkāpuma periodā konstatētās atbildētājas peļņas 68 877 *euro*, t.i., 6887,70 *euro*.

[3.11] Prasība pret [pers. A] ir noraidāma, jo nav konstatējams neviens no Civillikuma 1672.-1676.pantā noteiktajiem priekšnoteikumiem solidāras atbildības piemērošanai.

Tā kā atbildētājs nav atzīstams par tirgus dalībnieku un prasītājas konkurentu Konkurences likuma izpratnē, nav pamata saistīt prasījumus, kas izriet no Konkurences likuma pārkāpumiem, ar darba tiesību pārkāpumiem. Prasītāja zaudējumu esību un aprēķinu pamatojusi uz SIA [firma B] peļņas un apgrozījuma pieaugumu, kuru nav pamata attiecināt uz [pers. A] peļņu vai ienākumiem.

Lai gan lietā konstatēti darba līguma pārkāpumi, celtās prasības tiesiskais pamats nav darba devējam nodarīto zaudējumu atlīdzības piedziņa no darbinieka atbilstoši Darba likuma 86.pantam par darbinieka civiltiesisko atbildību.

[4] Prasītāja SIA [firma A] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība noraidīta. Savukārt atbildētāji [pers. A] un SIA [firma B] iesniedza pretapelācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu no SIA [firma B], piedzīti tiesāšanās izdevumi un konstatēti [pers. A] darba līguma pārkāpumi.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 24.jūlija spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no SIA [firma B] SIA [firma A] labā zaudējumu atlīdzību 29 882 *euro* un tiesāšanās izdevumus 3111,02 *euro*, kopā – 32 993,02 *euro*;

2) noteikt prasītājai tiesības saņemt no SIA [firma B] par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas;

3) noraidīt prasību daļā par zaudējumu atlīdzības 38 995 *euro* piedziņu no SIA [firma B] un daļā par zaudējumu solidāru piedziņu no [pers. A];

4) piedzīt no SIA [firma B] valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,71 *euro*, bet no SIA [firma A] – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,18 *euro*.

Apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, izņemot daļā par zaudējumu apmēra noteikšanu, un norādījusi šādus argumentus.

[5.1] Konkurences likuma 18.pantā noteikts negodīgas konkurences aizliegums. Šā panta otrajā daļā ietverta ģenerālklauzula, nosakot, ka par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteikts, ka negodīga konkurence var izpausties kā cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas.

2014.gada 26.novembrī spēkā stājās Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/104/ES par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem (turpmāk – Direktīva 2014/104/ES). Dalībvalstīm jānodrošina, ka to nacionālais regulējums atbilst Direktīvai 2014/104/ES, vēlākais līdz 2016.gada 27.decembrim. Savukārt nacionālais regulējums, kas ievieš minēto direktīvu, pilnībā piemērojams zaudējumu piedziņas procesiem tiesā, kas ierosināti pēc 2016.gada 27.decembra. Turklāt šis noteikums tiek piemērots attiecībā uz visiem konkurences tiesību pārkāpumiem, tostarp tiem, kas notikuši pirms direktīvas pieņemšanas.

Prasību par kaitējuma atlīdzību var iesniegt pret uzņēmumu vai uzņēmumu apvienību, kas ir pieļāvusi Eiropas Savienības konkurences tiesību (vai nacionālo tiesību, ja tās tiek piemērotas tajā pašā lietā) pārkāpumu. Zaudējumu atlīdzināšanai ir nepieciešams pierādīt šādu priekšnoteikumu esību:

1) konkurences tiesību pārkāpums;

2) prasītājam nodarītā kaitējuma (zaudējumu) apmērs;

3) cēloņsakarība starp konkurences tiesību pārkāpumu un nodarīto kaitējumu.

Kaitējums (ja tas ir pierādīts) ietver faktiskos zaudējumus, zaudēto peļņu un procentu samaksu.

[5.2] SIA [firma A] un SIA [firma B] ir atzīstamas par konkurentēm, bet SIA [firma A] un [pers. A] nav atzīstami par konkurentiem Konkurences likuma izpratnē.

[5.3] Laika posmā, par kuru celta prasība, starp SIA [firma A] un SIA [firma B] notika regulāra savstarpēja saimnieciskā darbība, ko apliecina lietas materiāliem pievienotās SIA [firma B] un prasītājas izrakstīto rēķinu kopijas un apgrozījuma pārskati.

Lai gan tiesvedības gaitā puses dažādi interpretējušas jautājumu par prasītājas un atbildētājas klientiem celtās prasības kontekstā, apgabaltiesa atzīst par pareizu un pamatotu pirmās instances tiesas spriedumā sniegto vērtējumu un argumentāciju šajā jautājumā. Ņemot vērā minēto, kā nepamatoti noraidāmi atbildētāju pretapelācijas sūdzībā ietvertie iebildumi attiecībā uz klientiem SIA „Staļi” un SIA „Sonora ekspedīcija”, kā arī par [pers. A] kā prasītājas darbinieka lomu klientu pasūtījumu novirzīšanā.

[5.4] Prasītājai ir pārmērīgi apgrūtināti vai pat praktiski neiespējami ar Civilprocesa likumā noteiktajiem pierādīšanas līdzekļiem pierādīt apstākļus, ka strīdus periodā atbildētājas kā ekspeditores iesaiste pārvadājumu nodrošināšanā bijusi nepamatota un neatbilstoša prasītājas interesēm, kā arī to, ka katrā konkrētajā gadījumā prasītājai bijušas pieejamas savas automašīnas vai bijuši pieejami citi cenu ziņā labāki kravu pārvadājumu piedāvājumi. SIA [firma B] ir tikai daļēji sniegusi tiesai prasītājas lūgto informāciju un dokumentus.

Atbildētāja 2015. un 2016.gadā ir sniegusi prasītājai ekspeditores pakalpojumus. Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka nekavējoties pēc SIA [firma B] nodibināšanas un darbības uzsākšanas starp pusēm uzsākta regulāra sadarbība. 2014.gadā prasītāja no atbildētājas saņēmusi 160 402 *euro*, 2015.gadā – 218 681 *euro*, 2016.gadā – 145 343 *euro*. Tomēr, salīdzinot pušu iesniegtos savstarpēji izrakstītos un pārvadātājiem izrakstītos rēķinus par veiktajiem pārvadājumiem, lielākajā daļā no savstarpēji saistītajiem rēķiniem konstatējama starpība starp summu, par kādu atbildētāja kā ekspeditore izrakstījusi rēķinu prasītājai, un summu, par kādu atbildētājai rēķinu izrakstījis transporta pakalpojuma sniedzējs, kā rezultātā atbildētāja guvusi peļņu.

Atbildētājas noteikto cenu neatbilstību tirgus cenām prasītāja ir pierādījusi ar SIA [firma B] izrakstītajiem rēķiniem prasītājai un sarakstu, kurā katrai konkrētā pārvadājuma cenai pretstatīta konstatētā tirgus cena par šādu pārvadājumu. Par cenām pārvadājumu tirgū pirmās instances tiesā liecinājuši arī liecinieki [pers. E] un [pers. F]. Savukārt atbildētāja savus iebildumus par cenām nav pamatojusi ar atbilstošiem pierādījumiem.

[5.5] [Pers. A] elektroniskā pasta sarakste kopsakarā ar SIA [firma B] transporta pasūtījumiem, prasītājas izrakstīto rēķinu kopijām un atbildētāja pirmās instances tiesā sniegtajiem paskaidrojumiem apstiprina prasītājas norādītos apstākļus par [pers. A] darbību atbildētājas interesēs un viņa iesaisti pasūtījumu novirzīšanā atbildētājai. [Pers. A] kā prasītājas darbinieks par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim nav sniedzis loģisku pamatojumu, kādēļ pārvadājumi nav tikuši veikti ar prasītājas pašas autotransportu un kādēļ kravas tikušas novirzītas tieši caur atbildētāju kā ekspeditori, nevis citu ekspeditoru vai pārvadātāju.

[5.6] Ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem apstiprinās negodīgai konkurencei raksturīgie apstākļi, proti, atbildētājas ienākšana pārvadājumu tirgū tādā veidā, kā tas faktiski noticis, nebūtu iespējama bez informācijas, biznesa komercnoslēpuma nodošanas uzņēmumam, ko atbildētāja nebūtu varējusi saņemt pati bez prasītājas bijušā darbinieka [pers. A], kurš ir atbildētājas īpašnieces brālis, sniegtās informācijas. Minētais vērtējams kā prasītājas komercnoslēpuma izpaušana no [pers. A] puses un cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana un izmantošana bez tā piekrišanas no atbildētājas puses.

Nevar piekrist atbildētāju pretapelācijas sūdzībā minētajām šaubām par to, vai atbildētājai ar [pers. A] dalību nodotā informācija ir saturējusi prasītājas komercnoslēpumu.

[Pers. A] darba līguma vispārīgo noteikumu 20.3.punktā ietverts uzskaitījums virknei informācijas, kura šī darba līguma ietvaros noteikta par konfidenciālu. Citastarp minēta tāda informācija kā jebkuras ar sabiedrību un tās partneru uzņēmējdarbību saistītas tirdzniecības stratēģijas, mārketinga metodes, tāmes, aprēķini, budžeti, cenu politika, pakalpojumi tarifi, piedāvājumi (20.3.4.apakšpunkts); informācija par sabiedrības organizācijas principiem, darba noslodzi, speciāliem paņēmieniem, izmantojamām un plānotajām sistēmām un programmām (20.3.7.apakšpunkts).

[5.7] Daļēji pamatoti ir pušu apelācijas sūdzību argumenti par to, ka pirmās instances tiesa zaudējumu apmēru noteikusi bez motivēta pamatojuma. Pirmās instances tiesa savā spriedumā vispār nav pamatojusi, kādēļ tieši šāds zaudējumu apmērs tās ieskatā ir atbilstoša atlīdzība par SIA [firma B] pārkāpumu, turklāt piedzenamo zaudējumu apmērs noteikts nesamērīgi mazs, salīdzinot ar prasītājai nodarīto zaudējumu apmēru, kā arī atbildētājas SIA [firma B] pārkāpuma rezultātā gūto peļņu.

[5.7.1] Neraugoties uz to, ka Eiropas Savienības dalībvalstīm bija jānodrošina, ka to nacionālais regulējums atbilst Direktīvai 2014/104/ES, vēlākais līdz 2016.gada 27.decembrim, atbilstošais nacionālais regulējums Konkurences likumā ietverts tikai ar šā likuma grozījumiem, kas stājušies spēkā 2017.gada 1.novembrī. Tādējādi līdz 2017.gada 1.novembrim novēloti transponētā Direktīva bija netieši iedarbīga, tostarp arī jautājumā par zaudējumu atlīdzināšanu.

Direktīvas 2014/104/ES 17.panta 1.punktā noteikts, ka dalībvalstis nodrošina, ka nedz kaitējuma apmēra noteikšanai nepieciešamais pierādīšanas pienākums, nedz tā standarts nepadara tiesību uz zaudējumu atlīdzināšanu īstenošanu praktiski neiespējamu vai pārmērīgi apgrūtinātu. Dalībvalstis nodrošina, ka valstu tiesām ir tiesības saskaņā ar valsts procedūrām novērtēt kaitējuma apmēru, ja ir konstatēts, ka prasītājam ir nodarīts kaitējums, bet praktiski nav iespējams vai ir pārmērīgi grūti precīzi noteikt kaitējuma apmēru, balstoties uz pieejamajiem pierādījumiem.

Eiropas Komisija ir izstrādājusi praktiskās norādes „Kaitējuma apmēra noteikšana zaudējumu atlīdzināšanas prasībās saistībā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.un 102.panta pārkāpumiem” (turpmāk – Praktiskās norādes). Tajās norādīts, ka kaitējuma apmēra noteikšanai konkurences lietās, ņemot vērā to specifiskās pazīmes, vienmēr ir bijuši raksturīgi būtiski ierobežojumi attiecībā uz paredzamo noteiktības un precizitātes pakāpi. Dažkārt ir iespējamas tikai aptuvenas aplēses (9.punkts).

Lai gan Praktiskās norādes ir izstrādātas, lai aprēķinātu zaudējumus, kuri ir radušies Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 101.un 102.panta pārkāpumu rezultātā (kas atbilst Konkurences likuma 11. un 13.panta pārkāpumiem – aizliegta vienošanās un dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana), tomēr Praktiskajās norādēs minētie principi un zaudējumu aprēķināšanas metodes daļēji var tikt izmantotas, nosakot zaudējumu apmēru arī negodīgas konkurences lietās (Konkurences likuma 18.panta pārkāpums), jo prasība tiesā celta 2017.gada 9.oktobrī par strīdus laika posmu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim, kad Direktīva 2014/104/ES bija netieši iedarbīga.

[5.7.2] Ņemot vērā to, ka, atbildētājai, uzsākot sadarbību ar daļu no prasītājas klientiem, faktiski samazinājusies prasītājas tirgus daļa, konkrētajā gadījumā ir iespējams piemērot Praktisko norāžu 4.daļā „Izslēdzošu darbību radīta kaitējuma apmēra noteikšana” ietvertās atziņas. Atlīdzība par izslēdzošas darbības rezultātā nodarītu kaitējumu ietver faktiski radītos zaudējumus (*damnum emergens*), atlīdzību par pārkāpuma rezultātā negūto peļņu (*lucrum cessans*) un procentu maksājumus. „Negūtās peļņas” jēdziens lietots plašā nozīmē, apzīmējot starpību starp uzņēmuma faktiski gūto peļņu un peļņu, ko tas būtu guvis, ja pārkāpums nebūtu noticis (183.punkts). Lai noteiktu, vai konkurenti ir zaudējuši peļņu un kādā apmērā, konkurentu gūtā peļņa pārkāpuma laikā pārkāpuma skartajā tirgū jāsalīdzina ar to peļņu, kādu tie būtu guvuši, pārdodot savus produktus tiesību nepārkāpšanas scenārijā (t.i., hipotētiskajā scenārijā) (188.punkts). Negūto peļņu veido hipotētiskās un faktiskās peļņas starpība (189.punkts). Neatkarīgi no izvēlētās metodes un paņēmiena negūtās peļņas apmēra noteikšana var ietvert komplicētu hipotētiska tiesību nepārkāpšanas scenārija datu izvērtēšanu, ar kuriem ir jāsalīdzina izslēgtā konkurenta faktiskā situācija, bieži ņemot vērā iespējamo turpmāko attīstību (193.punkts).

Tādējādi secināms, ka Praktiskajās norādēs negūtās peļņas aprēķināšana balstās uz konkurenta (šajā gadījumā – prasītājas), nevis pārkāpēja (SIA [firma B]) hipotētiskās un faktiskās peļņas salīdzināšanu.

[5.7.3] Lai arī salīdzinoši ar 2014.gadu prasītājas apgrozījums 2015.un 2016.gadā ir samazinājies, tomēr prasītāja savu komercdarbību veica ne tikai sadarbībā ar SIA [firma B]. Tādējādi ir pārmērīgi sarežģīti no lietā esošajiem pierādījumiem aprēķināt starpību starp prasītājas faktisko un hipotētisko peļņu. Ņemot vērā Civillikuma 5.pantu, tā kā lietā atrodami pierādījumi par atbildētājas peļņu strīdus periodā un to, kādu atbildētājas apgrozījuma daļu šajā periodā ir veidojis tieši apgrozījums ar prasītāju, taisnīgi un samērīgi ir aprēķināt prasītājas zaudējumus, pamatojoties uz šiem pierādījumiem.

Prasītāja par strīdus laika posmu ir samaksājusi atbildētājai 507 797 *euro* (2015.gadā – 281 085 *euro*, 2016.gadā – 226 712 *euro*). Taču atbildētāja savu komercdarbību veikusi ne tikai ar prasītājas klientiem un ne tikai sadarbībā ar prasītāju. Apgrozījums ar prasītāju atbildētājai 2015.gadā bijis 41 % no tās kopējā apgrozījuma, bet 2016.gadā – 46 % no tās kopējā apgrozījuma. Savukārt atbildētājas peļņa 2015.gadā bijusi 36 022 *euro* un 2016.gadā – 32 855 *euro*.

Ievērojot to, ka atbildētājas darbības, kas veido konkurences pārkāpumu, norisinājušās pēc divām shēmām, pamatoti un taisnīgi ir noteikt prasītājas zaudējumu apmēru no atbildētājas peļņas strīdus laika posmā tik procentu apmērā, cik procenti no tās kopējā apgrozījuma ir sastādījis apgrozījums ar prasītāju, proti, 2015.gadā – 14 769 *euro* (41 % no 36 022 *euro*) un 2016.gadā – 15 113 *euro* (46 % no 32 855 *euro*), kopā – 29 882 *euro*. Pārējā daļā prasība noraidāma.

[5.8] Prasība pret [pers. A] celta par solidāru zaudējumu atlīdzības piedziņu darba līguma pārkāpumu dēļ.

[5.8.1] Darba līguma 4.2.punktā [pers. A] noteikts aizliegums konkurēt ar darba devēju, 4.5.punktā – aizliegums darbiniekam pārkāpt līgumā noteiktos konfidencialitātes, interešu konflikta un konkurences ierobežojumus. Atbilstoši darba līguma 20.1.punktam konfidenciālā informācija, kas par tādu noteikta ar šo līgumu vai darba devēja rīkojumu, ar kuru iepazīstina darbinieku, nav izpaužama trešajām personām. Konfidenciālas informācijas saturs noteikts darba līguma 20.3.punktā. Darba līguma 20.7.punktā noteikts, ka gadījumā, ja darbinieks izplatījis konfidenciāla rakstura informāciju, viņš uzņemas atbildību darba devēja priekšā par visiem darba devēja zaudējumiem, kuri rodas šādu darbinieka darbību rezultātā, un apņemas segt šos zaudējumus, neatkarīgi no informācijas izplatīšanas apstākļiem. Turklāt darba līguma 21.1.punktā darbiniekam noteikts ierobežojums slēgt darījumus, kuros ir iesaistīti laulātais un radinieki vai viņiem piederošas komercsabiedrības.

[5.8.2] Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka [pers. A] kā prasītājas darbinieks faktiski vienlaikus darbojies SIA [firma B] interesēs, pārkāpjot darba līguma vispārīgo noteikumu 4.2.punktu un 21.1.punktu. Nav pamata uzskatīt, ka šie darba līguma noteikumi būtu spēkā neesoši, jo darbinieks un darba devējs var vienoties arī par līguma noteikumiem, kurus darba likums tieši neregulē, turklāt nav objektīva pamata uzskatīt, ka minētie noteikumi ietvertu nesamērīgu darbinieka tiesību aizskārumu.

[5.8.3] Tomēr lietā nav konstatējams neviens no Civillikuma 1672.-1676.pantā noteiktajiem priekšnoteikumiem solidārās atbildības piemērošanai.

Turklāt SIA [firma B] nodarīto zaudējumu aprēķins veikts, pamatojoties uz Konkurences likuma normām, kas, ņemot vērā Direktīvā 2014/104/ES noteikto, konkurences tiesību pārkāpuma radīto zaudējumu apmēra noteikšanai pieļauj pazeminātu slieksni salīdzinājumā ar nacionālajām tiesību normām, proti, Civillikuma 1775.pantu un citiem pantiem, kas regulē zaudējumu atlīdzību. Turpretim [pers. A], kurš nav tirgus dalībnieks Konkurences likuma izpratnē un kura darba tiesiskās attiecības regulē darba līgums un Darba likums, nodarītie zaudējumi būtu aprēķināmi un piedzenami, pamatojoties uz Darba likuma 86.pantu, kas noteic darbinieka pienākumu atlīdzināt darba devējam nodarītos zaudējumus, kā arī piemērojot Civillikuma normas.

[6] Atbildētāji SIA [firma B] un [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa, konstatējot negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu atbilstoši Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktam (*cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas*), ir grozījusi un papildinājusi prasības pamatu, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 192.pantu un 426.panta otro daļu.

Apgabaltiesa ir ignorējusi atbildētājas pretapelācijas sūdzībā norādīto, ka prasītāja ne savā prasības pieteikumā, ne lietas pēc būtības izskatīšanas laikā nebija pamatojusi negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu ar to, ka atbildētāja ieguvusi prasītājas komercnoslēpumu.

Prasītāja negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu atbildētājas rīcībā prasības pieteikumā un pirmās instances tiesā pamatoja vienīgi ar Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā noteikto vispārīgo negodīgas konkurences aizliegumu, norādot, ka atbildētāju pārkāpums izpaudies negodīgās saimnieciskās darbībās – nepamatotā un nevajadzīgā SIA [firma B] iesaistē prasītājas saimnieciskajā darbībā.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkts kopsakarā ar Komerclikuma 19.pantu (un šobrīd arī Komercnoslēpuma aizsardzības likumu) prasa pamatot šādu negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu ar apstākļiem par to, vai konkrēta identificēta informācija atbilst komercnoslēpuma pazīmēm, vai uzņēmums ir veicis atbilstošus pasākumus informācijas aizsardzībai un vai konkrētā komercnoslēpumu saturošā informācija ir iegūta un izmantota bez informācijas īpašnieka piekrišanas.

Tiesas secinājumu pamatošana ar tādiem faktiem, kurus prasītājs nav norādījis celtās prasības pamatā, ir pretrunā sacīkstes principam, jo liedz atbildētājai iespēju aizstāvēties, sniedzot attiecīgus paskaidrojumus un iesniedzot atspēkojošus pierādījumus. Princips, ka tiesai pašai jāzina strīda pareizam risinājumam piemērojamais likums, nenozīmē tiesai piešķirtu pilnvarojumu pašai noteikt tos apstākļus, kas būtu saistāmi ar vienai pusei vēlamo lietas iznākumu. Tā kā prasītāja pirmās instances tiesā kā prasības pamatu nav norādījusi komercnoslēpumu saturošas informācijas neatļautu iegūšanu un izmantošanu, tad atbildētāja nav sniegusi (un tai nebija pamata sniegt) paskaidrojumus par šāda pārkāpuma tiesisko saturu un apstākļiem.

[6.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Konkurences likuma 18.pantu, jo no judikatūras atziņām secinājusi, ka konkurences tiesību pārkāpumos pierādīšanas slieksnis atšķiras no citām zaudējumu piedziņas lietām. Šāds secinājums neizriet ne no Konkurences likuma, ne Civilprocesa likuma, ne judikatūras.

Lai pamatotu pazemināto pierādīšanas slieksni, pirmās instances tiesa spriedumā atsaucās uz Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta spriedumu lietā Nr. SKA‑158/2010, taču minētais spriedums attiecas uz Konkurences likuma 11.pantā noteikto aizliegtas vienošanās pārkāpumu, proti, karteļu pierādīšanas slieksni.

Izskatāmajā lietā nav pamata piemērot karteļu vienošanās pārkāpumu konstatēšanā piemērojamo pazemināto pierādīšanas slieksni attiecībā uz negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumiem atbilstoši Konkurences likuma 18.pantam. Par minēto liecina arī tas, ka Civilprocesa likuma 30.6nodaļa „Lietas par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem” neattiecas uz Konkurences likuma 18.panta pārkāpumiem.

[6.3] Tiesa nepareizi piemērojusi arī Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktu.

Apgalvotā Konkurences likuma 18.panta trešā daļas 4.punktā minētā pārkāpuma laikā komercnoslēpuma aizsardzību regulēja Komerclikuma 19.pants, nosakot kritērijus informācijas atzīšanai par komercnoslēpumu, kā arī komersanta tiesības prasīt tā aizsardzību. Ņemot vērā Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā un Komerclikuma 19.pantā noteiktās prasības, lai konstatētu komercnoslēpuma neatļautu iegūšanu, tiesai būtu vismaz:

1) jāidentificē un jāvērtē konkrētā informācija, kas tiek apgalvota kā nodota un iegūta, turklāt jākonstatē, ka konkrētā informācija atbilst komercnoslēpuma pazīmēm atbilstoši Komerclikuma 19.pantam un prasītājs ir veicis atbilstošus pasākumus tās aizsardzībai,

2) jāvērtē, vai ir iesniegti pierādījumi par konkrētās informācijas iegūšanu, turklāt prettiesisku iegūšanu, proti, bez informācijas īpašnieka piekrišanas.

Tiesa to nav darījusi. Tā vietā tiesa negodīgas konkurences pārkāpumu konstatējusi apstāklī, ka SIA [firma B] 2014.gadā nebūtu varējusi ienākt pārvadājumu tirgū bez prasītājas komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanas, ko atbildētāja nebūtu varējusi saņemt pati un bez prasītājas bijušā darbinieka iesaistes. Šāds secinājums ir spekulatīvs un nav balstīts apstākļos, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, kā arī ir nepietiekams, lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā ietverto pārkāpumu atbilstoši tā tiesiskā sastāva pazīmēm.

[6.4] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu un 93.panta pirmo daļu.

[6.4.1] Tiesa nav identificējusi un izvērtējusi iepriekšminētās Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta tiesiskā sastāva pazīmes, ņemot vērā Komerclikuma 19.panta noteikumus. Neviens no pierādījumiem lietā nepierāda, kādu tieši prasītāja komercnoslēpumu saturošu informāciju atbildētāja ir ieguvusi (un kurā brīdī) no [pers. A] bez prasītājas atļaujas, un kā notikusi šādas informācijas iegūšana. Ir nepamatoti aizbildināties, ka komercnoslēpuma izpaušanas apstākļu pierādīšana prasītājai „praktiski nav iespējama”, ja prasītāja šādus apstākļus nav pat centusies pierādīt un pamatot, ņemot vērā tās pavisam citādi formulēto negodīgas konkurences pārkāpumu prasības pieteikumā.

 Turklāt tiesas apgalvojums par saziņas pierādīšanas „praktisko neiespējamību” ir aplams situācijā, kad prasītāja un atbildētāja ilglaicīgi sadarbojās, par ko ir iesniegti apjomīgi pierādījumi un pirmās instances tiesā tika uzklausīti vairāki liecinieki, kas ir pušu sadarbības partneru pārstāvji. Tiesa nav vēlējusies iedziļināties lietas apstākļos tās apgalvotā komercnoslēpuma neatļautas iegūšanas pārkāpuma kontekstā, tā vietā apgalvojot, ka šāda pārkāpuma konstatēšanai nepieciešamos apstākļus ir grūti pierādīt.

[6.4.2] Tiesa secinājusi, ka prasītājai ir pārmērīgi apgrūtināti, vai pat praktiski neiespējami ar Civilprocesa likumā noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem pierādīt apstākļus, ka strīdus periodā atbildētājas kā ekspeditores iesaiste pārvadājumu nodrošināšanā bijusi nepamatota un neatbilstoša prasītājas interesēm, kā arī to, ka katrā konkrētajā gadījumā prasītājai bijušas pieejamas savas automašīnas vai bijuši pieejami citi cenu ziņā labāki kravu pārvadājumu piedāvājumi. Minētais secinājums attiecas uz vienu no diviem darījumu veidiem, proti, ja prasītāja kā pasūtītāja nolīga SIA [firma B] kā ekspeditori autopārvadājumu nodrošināšanai.

Tiesa spriedumā neizdara turpmākus secinājumus par to, vai atbildētājas dalība darījumos ar prasītāju, kuros prasītāja kā pasūtītāja piesaistīja atbildētāju kā ekspeditori autopārvadājumu nodrošināšanā (shēma Nr. 1), uzskatāma par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu, un kā šāda negodīga konkurence izpaudusies. Savukārt apgabaltiesa ir konstatējusi negodīgas konkurences pārkāpumu atbildētājas darbībās, tai sadarbojoties ar prasītāju kā prasītājas piesaistītai ekspeditorei.

Tiesas nav konstatējušas tādus pierādījumos balstītus apstākļus, kas apstiprinātu, ka pušu sadarbība, kurā SIA [firma B] rīkojusies kā prasītājas piesaistīta ekspeditore, būtu nepamatota vai neatbilstoša prasītājas interesēm un ka šādu darījumu rezultātā atbildētājas gūtie ienākumi no ekspedīcijas pakalpojumu sniegšanas prasītājai būtu nepamatoti. Tieši pretēji, tiesas atzinušas, ka prasītāja šādus apstākļus nav pierādījusi atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām.

[6.4.3] Attiecībā uz spriedumā norādīto, ka [pers. A] nav pierādījis, ka prasītājai nebija pieejams pašu auto transports pārvadājuma veikšanai situācijās, kurās prasītājs piesaistīja SIA [firma B] kā ekspeditori, tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, nepamatoti pārnesot šāda apstākļa pierādīšanas nastu uz atbildētājiem.

Minētais apstāklis attiecas uz informāciju par prasītājas pašas autotransporta pieejamību konkrētu pārvadājumu veikšanai, ko prasītājai būtu jāspēj pierādīt pašai.

[6.5] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.pantu un 193.panta piekto daļu.

[6.5.1] Atbildētājas pretapelācijas sūdzībā tika apšaubīts pirmās instances tiesas secinājums, ka SIA „Staļi” ir ilgstoši bijusi prasītājas kliente. Vairāki lietā esošie pierādījumi, kā arī fakts, ka prasītāja nespēja iesniegt pierādījumus par pretējo, liecina, ka SIA „Staļi” nav bijusi prasītājas kliente autopārvadājumu jomā, bet ir bijusi kliente vien [transporta] biļešu pirkšanā. Vienīgais pierādījums par pretējo bija prasītājas darbinieka [pers. F] liecība tiesas sēdē, taču viņš nebija darbinieks laikā, par kuru lietā ir strīds.

Pirmās instances tiesa savu izvērtējumu par prasības pieteikumā norādīto shēmu Nr. 2 veikusi vienīgi attiecībā uz iesaistīto pušu saziņu un sadarbību ar SIA „Staļi” un SIA „Sonora ekspedīcija”, bet ne ar vienu citu atbildētājas klientu. Pierādījumu novērtējums ir būtisks lietā, jo no tā ir atkarīga pirmās instances tiesas secinājuma, ka [per. A] ir darbojies atbildētājas interesēs un iesaistījies pasūtījumu novirzīšanā, pamatotība.

Atbildētājas pretapelācijas sūdzības argumentus attiecībā uz SIA „Staļi” un SIA „Sonora ekspedīcija” apgabaltiesa vispār nav vērtējusi, vien formāli noraidījusi.

[6.5.2] Tāpat nav novērtēti pretapelācijas sūdzības argumenti par nepareizu prasītājas apgrozījuma un peļņas samazinājuma 2015.-2016.gadā cēloni. Cēlonis bija nevis pušu sadarbība, bet gan ar tranzīta pārvadājumu pieprasījuma mazināšanās, kas saistīta ar neskaidro politisko un ekonomisko vidi Krievijā un Kazahstānā, kā arī Krievijas ostu attīstību, kā rezultātā kravas tiek novirzītas no Latvijas ostām.

[6.5.3] Pretapelācijas sūdzībā apšaubīts arī pirmās instances tiesas secinājums par pierādījumiem tirgus cenām. Prasītājas darbinieces [pers. D] gatavotajā pārskatā norādītās „tirgus cenas” ir acīmredzami izdomātas un nepierādītas, par ko liecina tirgus cenu norādes pie pozīcijām, kurām nav sakara ar pārvadājumu pakalpojumiem. Pārskats ar apgalvotām tirgus cenām nav ticis vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudīts.

Turklāt tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, apgalvojot, ka atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus par citām tirgus cenām.

[6.6] Apgabaltiesa nepareizi piemērojusi Direktīvu 2014/104/ES, to attiecinot uz lietu, kurā tiesa konstatējusi negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu atbilstoši Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktam, kā arī nepamatoti piemērojusi Eiropas Komisijas izstrādātās Praktiskās norādes kaitējuma atlīdzības noteikšanā.

Atbilstoši Direktīvas 2014/104/ES 2.pantam konkurences tiesību aktu pārkāpums definēts kā „LESD 101. vai 102.panta vai valsts konkurences tiesību aktu pārkāpums”. Savukārt „valsts konkurences tiesību akti” definēti kā „valstu tiesību aktu noteikumi, kuru galvenais mērķis ir tāds pats kā LESD 101. un 102.pantam un kurus piemēro vienā un tajā pašā lietā paralēli Savienības konkurences tiesību aktiem saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1/2003 3.panta 1.punktu.

Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta (aizliegtas vienošanās) un 102.panta (dominējoša stāvokļa ļaunprātīga izmantošana) ekvivalenti ir Konkurences likuma 11. un 13.pants. Negodīgas konkurences pārkāpumi, kādi noteikti Konkurences likuma 18.pantā, neiekļaujas Direktīvas darbības jomā un Eiropas Savienībā vispār nav harmonizēti.

Tādēļ apgabaltiesa arī nevarēja piemērot secinājumus, kas izdarīti Eiropas Savienības Tiesas spriedumos lietās Nr. C-557/12, Nr. C-261/95 un Nr. C-360/09: divi no šiem spriedumiem attiecas uz zaudējumu atlīdzības prasībām saistībā ar LESD 101.panta pārkāpumu, savukārt spriedums lietā Nr. C-261/95 attiecas uz zaudējumu atlīdzības prasījuma tiesībām saistībā ar novēloti ieviestu direktīvu.

Tāpat tiesa ir nepareizi konstatējusi, ka negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma lietās, ņemot vērā Direktīvas 2014/104/ES netiešo iedarbību, zaudējumu apmēra noteikšanai ir piemērojams pazemināts pierādīšanas slieksnis salīdzinājumā ar nacionālajām tiesību normām, proti, Civillikuma 1775.pantu un citiem pantiem, kas regulē zaudējumu atlīdzību.

[6.7] Ievērojot minēto, apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi Konkurences likuma 21.pantu, to interpretējot saskaņā ar Eiropas Savienības tiesībām. Turklāt no sprieduma nav saprotams, vai tiesa ir piemērojusi Konkurences likuma 21.pantu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.oktobrim (ņemot vērā, ka prasība celta 2017.gada 9.oktobrī), vai redakcijā, kas ir spēkā no 2017.gada 1.novembra, kā to darīja pirmās instances tiesa.

Saskaņā ar Konkurences likuma 21.panta pirmo daļu (redakcijā līdz 2017.gada 31.oktobrim) tiesa var noteikt zaudējumu atlīdzības apmēru pēc saviem ieskatiem vienīgi gadījumā, ja prasītājs to lūdz prasībā, bet prasītājs tādu skaidru lūgumu prasībā nav ietvēris.

Savukārt ciktāl tiesa ir piemērojusi Konkurences likuma 21.panta redakciju pēc 2017.gada 1.novembra, tā ir pārkāpusi Civillikuma 3.pantā noteikto, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

[6.8] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 5., 1772., 1779., 1787.pantu, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 87.panta pirmo daļu un 190.pantu.

[6.8.1] Apgabaltiesa ir spriedumā izvērtējusi prasītājas prasību piedzīt zaudējumu atlīdzību atbilstoši Civillikuma 1770., 1771., 1772., 1775. un 1779.pantam, kas noteic trīs zaudējumu atlīdzināšanas pamatus, bet tomēr zaudējumu atlīdzību noteikusi pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma 5.pantu.

[6.8.2] Pamatojot zaudējumu apmēru, tiesa arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 87.panta pirmo daļu un 190.pantu 2.pantu. Civillikuma 1772.pants noteic, ka zaudējumi var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. Spriedumā nav pamatots, kāpēc atbildētājas peļņa no darījumiem ar prasītāju ir uzskatāma par prasītājas zaudējumiem, un kā tās peļņa ir attiecināma uz prasītājai nodarītajiem zaudējumiem. Spriedumā arī nav skaidras norādes, vai apgabaltiesas piespriestā zaudējumu atlīdzība, kas noteikta atbilstoši atbildētājas peļņai, ir pamatota ar apstākļiem, kas liecina par prasītājas mantas samazinājumu vai atrauto peļņu.

Atbilstoši Civillikuma 1787.pantam, aprēķinot atrauto peļņu, nav jāņem par pamatu tikai varbūtības, bet nedrīkst būt šaubu, vai vismaz jābūt pierādītam līdz tiesisku pierādījumu paticamības pakāpei, ka šāds pametums cēlies, tieši vai netieši (1773.pants), no tās darbības vai bezdarbības, ar ko zaudējums nodarīts.

Analizējot atrautās peļņas pierādīšanas aspektus, Senāts ir atzinis par nepieciešamu pierādīt, ka peļņa tika zaudēta tieši parādnieka darbības dēļ, ka tieši tā ir radījusi kreditoram galvenos jeb pamatzaudējumus. Turklāt svarīgi spēt pierādīt, ka reāli pastāv peļņas atrāvums. Atbildētāja gūtā peļņa nav automātiski atzīstama par prasītāja negūto peļņu.

[6.8.3] Tiesa ir nepamatoti konstatējusi, ka pastāv cēloņsakarība starp atbildētājas pieļauto konkurences tiesību pārkāpumu un minētā pārkāpuma rezultātā prasītājai nodarītajiem zaudējumiem. Tiesa ir noteikusi zaudējumus, pamatojoties uz apsvērumu, ka visi darījumi starp prasītāju un SIA [firma B] 2015.-2016.gadā atbilst vienai vai otrai darījumu shēmai. Tas savukārt nozīmē, ka tiesa ir noteikusi zaudējumus, pamatojoties uz norādi, ka negodīgas konkurences pārkāpumu veido atbildētājas darbības atbilstoši minētajām divām darījumu shēmām. Tiesa nav ne vērtējusi, ne pamatojusi tās noteikto zaudējumu cēloņsakarību ar konstatēto Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta pārkāpumu.

Nevar konstatēt cēloņsakarību atbilstoši Civillikuma 1772., 1779. un 1787.panta un judikatūras prasībām starp konstatēto negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu, kas šķietami izpaudies kā prasītājas komercnoslēpuma neatļauta iegūšana, un spriedumā norādīto peļņu, ko atbildētāja ir guvusi 2015. un 2016.gadā, sadarbojoties ar prasītāju autopārvadājumu ekspedīcijas jomā. Konkrētā sadarbība starp pusēm, neatkarīgi no tā, vai un cik lielā mērā tā atbilda norādītajām shēmām, un tās rezultātā atbildētājas gūtā peļņa, neliecina par apstākļiem, kas saistīti ar komercnoslēpuma neatļautu iegūšanu laikā, kad atbildētāja ienāca autopārvadājumu tirgū.

No minētā secināms, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi 1772., 1779. un 1787.pantu attiecībā uz prasību konstatēt un pamatot cēloņsakarību starp pārkāpumu un tā rezultātā radītajiem zaudējumiem.

[6.8.4] Piespriestā zaudējumu atlīdzība arī neatbilst vispārīgajiem tiesību principiem, tostarp samērīguma un tiesiskuma principam. Tiesa zaudējumus ir noteikusi, par pamatu ņemot atbildētājas peļņu divu gadu laikā no sadarbības ar prasītāju. Tātad konkrētais zaudējumu apmērs ir attiecināts uz pilnīgi visiem darījumiem starp prasītāju un SIA [firma B] strīdus laikā. Tiesa attiecinājusi zaudējumu arī uz to peļņu no darījumiem ar prasītāju, kas ir ārpus prasījuma robežām. Spriedumā veikta arī zaudējumu attiecināšana uz atbildētājas peļņu no darījumiem ar prasītāju, kas atbilst shēmai Nr. 1, bet pirmās instances tiesa vispār nav konstatējusi negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu attiecībā uz šo shēmu.

[6.9] Tiesa nepareizi piemērojusi tiesību normas attiecībā uz [pers. A] darba attiecībām ar SIA [firma A].

Tiesai nebija pamata paplašināti tulkot Darba likuma 91.pantu, attiecinot blakus darba ierobežojumu uz jebkādu citu nodarbinātības veidu. Darba likuma 91.panta regulējums bija krietni šaurāks nekā darba līguma 4.2.punktā paredzētais.

Apgabaltiesa ir nepamatoti attiecinājusi interešu konflikta ierobežojumu uz darbinieku, jo Darba likums šāda ierobežojuma piemērošanu neparedzēja.

Tādi darba līguma noteikumi, kas pretēji normatīvajiem aktiem pasliktina darbinieka tiesisko stāvokli, atbilstoši Darba likuma 6.panta pirmajai daļai ir spēkā neesoši uz likuma pamata. Darbiniekam nav pienākuma šos noteikumus apstrīdēt, ceļot atsevišķu prasību tiesā. Atbildētājs nemaz nevarēja pārkāpt Darba līguma 21.1.punktu, jo tas bija spēkā neesošs.

[7] Prasītāja SIA [firma A] iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums tā pārsūdzētajā daļā (par prasības apmierināšanu) ir atceļams un lieta šajā daļā ir nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[9] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka tiesa, konstatējot negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu atbilstoši Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktam (*cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas*), ir pārkāpusi prasības robežas un Civilprocesa likuma 192.panta un 426.panta otrās daļas prasības.

[9.1] Civilprocesa likuma 432.panta otrā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa spriedumu taisa šā likuma 189.-198.pantā noteiktajā kārtībā, ja šajā pantā nav noteikts citādi. Tātad arī apelācijas instances tiesai ir jāievēro Civilprocesa likuma 192.pantā noteiktais pienākums taisīt spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Arī Civilprocesa likuma 426.panta otrā daļa, nosakot, ka apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā, un ka prasības priekšmeta un pamata grozījumi nav pieļaujami, nostiprina pienākumu izskatīt prasību tādu, kāda tā ir celta.

Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas noteikums, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās, attiecas uz lietas izskatīšanas apjomu, proti, ka prasība no jauna izskatāma tikai tajā daļā, par kuru iesniegta apelācijas sūdzība. Taču neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem tiesa joprojām paliek saistīta ar celtās prasības priekšmetu un pamatu.

Prasības pamatu veido apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, tas ir, juridiski fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esību, grozīšanos vai izbeigšanos.

Prasības pamats prasītājam vienmēr jānorāda, griežoties tiesā, lai aizstāvētu savas aizskartās tiesības vai apstrīdētās tiesības (sk. *Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.punktu*)*.* Tāpat tikai prasītājs, ievērojot dispozitivitātes principu, ir tiesīgs rakstveidā grozīt prasības pamatu vai priekšmetu, iekams nav uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības (sk. *Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punktu*)*.* No iepriekšminētā izriet, ka prasības priekšmeta un pamata noteikšana, tostarp arī tā grozīšana, ir absolūta prasītāja tiesība, turklāt tā ir saistīta ar noteiktu rakstveida formu (sk., piemēram, *Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKC-45/2011 (C03031607) 7.3.1.punktu*).

[9.2] Kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka tiesa, pamatojot SIA [firma B] negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu ar to, ka atbildētāja neatļauti ieguvusi prasītājas komercnoslēpumu, ir nevis izspriedusi lietu saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto prasības pamatu, bet gan to noteikusi patvaļīgi, pārkāpjot iepriekšminēto procesuālo tiesību normu prasības.

Pārbaudot prasības pieteikumu, secināms, ka prasītāja tajā vispār neko nav minējusi par komercnoslēpuma vai citas konfidenciālas informācijas nelikumīgu iegūšanu vai izmantošanu. Prasītāja negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu atbildētājas rīcībā prasības pieteikumā ir pamatojusi ar Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā noteikto vispārīgo negodīgas konkurences aizliegumu, norādot, ka atbildētāju pārkāpums izpaudies negodīgās saimnieciskās darbībās – nepamatotā SIA [firma B] iesaistē prasītājas saimnieciskajā darbībā pēc divām darījumu shēmām.

Prasība bija pamatota arī ar [pers. A] darba līguma 4.2.punktu (*darbiniekam bez darba devējas iepriekšējas rakstiskas piekrišanas nav atļauts konkurēt ar darba devēju, konsultēt vai sadarboties ar uzņēmumiem, kas konkurē ar darba devēju*) un 21.1.punktu (*darbinieks bez darba devējas atļaujas nedrīkst veikt darījumus, kuros ir iesaistīti darbinieka laulātais, bērni vecāki, vecvecāki, brāļi, māsas, vai ar komercsabiedrībām, kurās darbiniekam pašam vai iepriekšminētajām personām pieder balsstiesības un īpašumtiesības*). Neviens no šiem punktiem neietver pienākumu neizpaust darba devējas komercnoslēpumu. Konfidenciālas informācijas neizpaušanas pienākums noteikts 20.punktā, bet par šī punkta pārkāpumu prasība nav celta.

Tādēļ tiesai nebija pamata vērtēt un atzīt nedz [pers. A] darba līguma 20.punkta pārkāpumu, nedz Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā reglamentēto negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma izpausmi – cita tirgus dalībnieka komercnoslēpuma nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu vai izplatīšanu.

[10] Vienlaikus vienotas tiesu prakses nodrošināšanas nolūkā Senāts uzskata par nepieciešamu atbildēt uz kasācijas sūdzības argumentu par komercnoslēpuma tiesību pārkāpuma konstatēšanas kārtību. Proti, izvērtējot, vai negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums 2015.-2016.gadā izpaudies kā nelikumīga rīcība ar prasītāja komercnoslēpumu, tiesai bija jāpiemēro tajā laikā spēkā esošā Komerclikuma 19.panta tiesību normas. Saskaņā ar minētā panta pirmo daļu komercnoslēpuma statuss varēja būt tikai tādai informācijai, kas atbilda visām šādām pazīmēm:

1) tā ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistīta;

2) tā nav vispārpieejama trešajām personām;

3) tai ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība;

4) tās nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam;

5) attiecībā uz to komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus.

Tādējādi tiesai bija jānosaka, kura tieši informācija bija atzīstama par komercnoslēpumu, tostarp jāvērtē, vai tā atbilda iepriekšminētajām komercnoslēpuma pazīmēm, ja atbildētāja apstrīdēja informācijas atbilstību minētajām pazīmēm, un jānosaka, vai ir notikusi attiecīgās informācijas nelikumīga iegūšana, izmantošana vai izpaušana (izplatīšana). Šādu vērtējumu nevar aizstāt vispārīgs tiesas viedoklis par to, ka atbildētāja nevarētu ienākt pārvadājumu tirgū tādā veidā, kā tas faktiski noticis, bez nelikumīgas rīcības ar prasītājas komercnoslēpumu.

Turklāt secināms, ka, atsaucoties uz darba līguma 20.punktu par konfidenciālas informācijas neizpaušanas pienākumu un saistot to ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā minētajām nelikumīgajām darbībām ar komercnoslēpumu, tiesa jēdzienus ,,komercnoslēpums” un ,,konfidenciāla informācija” izpratusi nepareizi. Konfidenciāla informācija ir plašāks jēdziens nekā komercnoslēpums, kas attiecas ne vien uz komercnoslēpumu saturošu informāciju, bet uz jebkādu informāciju, kurai ar tiesību aktu vai līgumu noteikts neizpaužamas informācijas statuss, tostarp tā var būt informācija, kurai nepiemīt komerciāla vērtība, tādēļ ne katra konfidenciāla informācija ir komercnoslēpums (plašāk sk. *Senāta Civillietu departamenta 2022.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑188/2022 (ECLI:LV:AT:2022:1222.C33369520.11.S) 12.punktu*).

[11] Senāts atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentus par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas tiesību normas nepareizu iztulkošanu un piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem pierādījumu vērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā attiecībā uz negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma konstatēšanu saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu.

[11.1] Konkurences likuma 18.panta otrā daļa noteic, ka par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Savukārt minētā panta trešā daļa noteic konkrētas darbības, kādās negodīga konkurence var izpausties.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka Konkurences likuma 18.panta trešajā daļā ietvertais darbību uzskaitījums nav izsmeļošs un arī citas darbības, ja tiek nodibināta to neatbilstība godīgas saimnieciskās darbības paražām, var tikt atzītas par darbībām, ar kurām tiek pārkāpts negodīgas konkurences aizliegums (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 30.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-15/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0630.C29387415.5.S) 12.4.1.punktu*).

Tādējādi tiesai, lai atzītu negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu uz Konkurences likuma 18.panta otrās daļas pamata, ir precīzi jānosaka un ar Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā lietā nodibinātiem apstākļiem jāpamato, kādas tieši atbildētājas izdarītas darbības un kādēļ neatbilst godīgas saimnieciskās darbības paražām.

[11.2] No pārbaudāmā sprieduma izriet, ka tiesa šo pienākumu nav izpildījusi – gan tādēļ, ka nav saprotams, kuru no divām prasītājas norādītajām shēmām (vai abas) tiesa atzinusi par neatbilstošu godīgām saimnieciskās darbības paražām, gan tādēļ, ka tiesa nav konstatējusi tādus pierādījumos balstītus apstākļus, kas apstiprinātu, ka pušu sadarbība, kurā SIA [firma B] rīkojusies kā prasītājas piesaistīta ekspeditore, būtu nepamatota vai neatbilstoša prasītājas interesēm un ka šādu darījumu rezultātā atbildētājas gūtie ienākumi no ekspedīcijas pakalpojumu sniegšanas prasītājai būtu nepamatoti. Apstākļi, ka puses izmantojušas viena otras pakalpojumus un ka atbildētāja no sadarbības guvusi peļņu, paši par sevi nav pietiekami, lai konstatētu neatbilstību godīgām saimnieciskās darbības paražām.

Tāpat kaitējumu prasītājai nevar radīt tikai tas vien, ka [pers. A] piesaistījis tieši SIA [firma B], kuras valdes locekle un īpašniece ir viņa māsa. Prasītājas kaitējums nav atkarīgs no tā, kura tieši persona sniedz ekspeditora pakalpojumus, bet gan kaitējumu var radīt jebkura starpnieka sniegts pakalpojums, ja tiek pierādīts, ka tas ir lieks un nepamatoti sadārdzina prasītājai kravu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu.

[11.3] Tā vietā, lai pārbaudītu pierādījumus un pierādījumu pārbaudes rezultātā precīzi noteiktu, kādas tieši atbildētājas izdarītās darbības un kādēļ neatbilst godīgas saimnieciskās darbības paražām, tiesa izskatāmajā lietā ir atzinusi, ka prasītājai ir pārmērīgi apgrūtināti vai pat praktiski neiespējami ar Civilprocesa likumā noteiktajiem pierādīšanas līdzekļiem pierādīt apstākļus, ka strīdus periodā atbildētājas kā ekspeditores iesaiste pārvadājumu nodrošināšanā bijusi nepamatota un neatbilstoša prasītājas interesēm, kā arī to, ka katrā konkrētajā gadījumā prasītājai bijušas pieejamas savas automašīnas vai bijuši pieejami citi cenu ziņā labāki kravu pārvadājumu piedāvājumi.

Šādu tiesas atziņu nevar atzīt par pamatotu turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[11.3.1] Pirmkārt, šāda atziņa norāda, ka tiesa, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, nav guvusi pārliecību par to, ka SIA [firma B] ir veikusi darbības, kas veido negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu gadījumos, kad atbildētāja tika piesaistīta kā ekspeditore.

[11.3.2] Otrkārt, tiesa nepamatoti atsaukusies uz Direktīvu 2014/104/ES un tiesu praksi, kas neattiecas uz Konkurences likuma 18.pantā regulēto negodīgas konkurences aizliegumu.

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesa kļūdaini atzinusi, ka izskatāmajā lietā Direktīva 2014/104/ES ir netieši iedarbīga. Saskaņā ar Direktīvas 2014/104/ES 1.panta 1.punktu kopsakarā ar tās 2.panta 1. un 3.punktu Direktīvas 2014/104/ES darbības jomā ir vienīgi Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 101. vai 102.panta pārkāpumi un tādu dalībvalstu tiesību aktu noteikumu pārkāpumi, kuru galvenais mērķis ir tāds pats kā LESD 101. un 102.pantam. Proti, Latvijas normatīvo aktu gadījumā tie ir Konkurences likuma 11.panta (*aizliegtās vienošanās*) un 13.panta (*dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana*) noteikumu pārkāpumi. Konkurences likuma 18.panta (*negodīgas konkurences aizliegums*) noteikumi nav Direktīvas 2014/104/ES darbības jomā. Turklāt atbilstoši Direktīvas 2014/104/ES 10.apsvērumam Direktīvai nebūtu jāietekmē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par tādiem valsts konkurences tiesību aktu pārkāpumiem, kas neietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm LESD 101. vai 102.panta nozīmē.

Jāņem vērā, ka iepriekšminētais nošķīrums starp dažāda veida konkurences tiesību pārkāpumiem ir ņemts vērā arī Civilprocesa likumā, kura 30.6nodaļa (*lietas par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem*) tiek attiecināta tikai uz tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kuru rašanās pamatā ir LESD 101. vai 102.panta pārkāpumi vai tādu Eiropas Savienības dalībvalstu tiesību aktu noteikumu pārkāpums, kuru galvenais mērķis ir tāds pats kā LESD 101. un 102.pantam (sk. *Civilprocesa likuma 250.65pantu un Tieslietu ministrijas 2018.gada 3.maija vēstules Nr. 1-11/1174* „*Par priekšlikumiem likumprojektam „Grozījumi Civilprocesa likumā” (Reģ. Nr. 1092/Lp12) pirms trešā lasījuma” 1.punktu. Pieejams:* [*https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/E5704CDF6FC031E2C2258282003BBE27?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/E5704CDF6FC031E2C2258282003BBE27?OpenDocument)).

Ievērojot minēto, Senāts norāda, ka, tā kā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums neietilpst Direktīvas 2014/104/ES darbības jomā, nav pamata atzīt minētās Direktīvas netiešo iedarbību attiecībā uz tiesiskajām attiecībām, kas izriet no iespējama negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma Konkurences likuma 18.panta izpratnē.

Turklāt jāņem vērā, ka negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma gadījumā arī pēc būtības var atšķirties faktiskās iespējas pierādīt kaitējumu, kas attiecīgajam tirgus dalībniekam nodarīts ar cita tirgus dalībnieka prettiesisko rīcību, salīdzinājumā ar situāciju, kad tirgus kopumā ir deformēts aizliegtas vienošanās vai dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā. Tieši pēdējā gadījumā īpaši būtiski paredzēt tādus likuma noteikumus, kas atvieglo kaitējuma pierādīšanu, pieļaujot samazinātu pierādīšanas standartu salīdzinājumā ar vispārējo pierādīšanas standartu, kas tiek piemērots, nosakot kaitējumu deliktu gadījumā, tostarp Konkurences likuma 18.pantā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma gadījumā.

Ievērojot minēto, tiesai arī nebija pamata atsaukties uz judikatūras atziņām, kas taisītas lietās par aizliegtajām vienošanām un dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu.

[11.3.3] Nevar piekrist secinājumam, ka prasītāja nevar pamatot savu likumīgo interešu aizskārumu situācijā, kad atbilstošā informācija atrodas vai tai būtu jāatrodas tās kontrolē vai arī to varēja iegūt no citām personām. Var piekrist, ka pierādījumu iegūšana par katru konkrēto darījumu to daudzskaitlīguma dēļ var būt pārmērīgi apgrūtinoša, it īpaši, ja nepieciešamā informācija nav pilnībā pieejama pašai prasītājai, taču tas neatbrīvo tiesu no pienākuma gūt pārliecību, ka atbildētājas rīcība ir bijusi neatbilstoša godīgas saimnieciskās darbības paražām.

[11.4] Apkopojot sprieduma 11.punktā minēto, secināms, ka tiesa izskatāmajā lietā pieļāvusi Civilprocesa likuma 190.panta otrās daļas un 193.panta piektās daļas pārkāpumu, jo spriedumu pamatojusi uz apstākļiem, kas nav nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[12] Turklāt Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka tiesa pieļāvusi vairākus procesuālo tiesību normu pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā, pierādīšanas nastas noteikšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā.

[12.1] Tiesas pienākumus pierādījumu vērtēšanā noteic Civilprocesa likuma 97.pants. Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumu, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, izvērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ noraidīti tie vai citi lietas dalībnieku iesniegtie pierādījumi, un konstatēto strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija.

Senāts ir daudzkārt norādījis, ka apelācijas instances tiesai, piemērojot Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas normas par pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, ir pienākums sniegt atbildes uz apelācijas sūdzības argumentiem, kas attiecas uz materiālo normu piemērošanas un iztulkošanas jautājumiem vai procesuālo normu piemērošanas pārkāpumiem, kā arī norādīt pamatojumu, ja apelācijas sūdzības argumenti tiek noraidīti (sk., piemēram, *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 6.februāra spriedumu lietā Nr. SKC‑109/2014 (C04225008)*, 2*015.gada 3.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-162/2015 (C26076411)* *8.5.punktu, 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC‑422/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0614.C30581816.2.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=68240170&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D0422%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)*) 9.2., 9.4.punktu, 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-161/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0629.C40077715.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=64943080&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26task%3D%26first%3D%26stack%3Dhttps%253A%252F%252Ftis.ta.gov.lv%252Ftisreal%253FForm%253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26incdate%3D%26dateto%3D%26activeyear%3D2018%26procnum%3D0161%26electronic%3D%26primnum%3D%26electronic_consid%3D%26lastname%3D%26judgeid%3D%26claimtext%3D%26categoryid%3D%26sort%3D1%26liststep%3D10%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26ad_aut%3Dno%26return%3D24059735%26Userid%3Drkt069%26Password%3DGepards8%26%26)*)* *9.4.punktu*)*.*

[12.2] Senāts atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības argumentus, ka apgabaltiesa pēc būtības nav atbildējusi uz virkni apelācijas sūdzības argumentu.

Piemēram, tiesa vispār bez jebkādas analīzes un motivācijas noraidījusi atbildētāju pretapelācijas sūdzībā ietvertos argumentus attiecībā uz klientiem SIA „Staļi” un SIA „Sonora ekspedīcija”.

Nav novērtēti pretapelācijas sūdzībā ietvertie iebildumi attiecībā uz vairāku liecinieku liecībām un kompetenci liecināt par strīdus apstākļiem, par pierādīšanas nastas nepamatotu pārnešanu uz atbildētājiem.

Tāpat nav novērtēti pretapelācijas sūdzības argumenti par prasītājas apgrozījuma un peļņas samazinājuma cēloni 2015.-2016.gadā, proti, ka cēlonis bija nevis pušu sadarbība, bet gan tranzīta pārvadājumu pieprasījuma mazināšanās, kas saistīta ar neskaidro politisko un ekonomisko vidi Krievijā un Kazahstānā un Krievijas ostu attīstību.

[12.3] Vairāki secinājumi izdarīti bez pierādījumu pienācīgas novērtēšanas un bez Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai atbilstošas motivācijas.

Piemēram, kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts uz trūkumiem tirgus cenu pierādīšanā. Tiesa atzinusi, ka atbildētājas SIA [firma B] noteikto cenu neatbilstību tirgus cenām prasītāja ir pierādījusi ar apkopotajiem SIA [firma B] izrakstītajiem rēķiniem prasītājai un sarakstu, kurā katrai konkrētā pārvadājuma cenai pretstatīta konstatētā tirgus cena par šādu pārvadājumu.

Senāts izskaidro, ka šādām prasītājas norādēm par tirgus cenām ir paskaidrojuma raksturs, kas iegūst pierādījumu nozīmi tikai tad, ja tās apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi (Civilprocesa likuma 104.panta pirmā daļa). Tiesas motivācija nedod iespēju pārliecināties, vai tiesa ir pienācīgi izvērtējusi prasītājas sniegtos paskaidrojumus par tirgus cenām un atzinusi, ka citi pierādījumi tos apstiprina.

Lai gan tiesa norādījusi, ka par cenām pārvadājumu tirgū pirmās instances tiesā liecinājuši arī liecinieki [pers. E] un [pers. F], spriedums neatspoguļo šo liecinieku liecību saturu un analīzi par to, kas no liecinātā un kāpēc apstiprina prasītājas apgalvojumus.

[12.4] Turklāt tiesa ir nepamatoti pārnesusi pierādīšanas nastu uz atbildētājiem, apgalvojot, ka atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus par citām tirgus cenām.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar minēto normu vispirms prasītājam ir savu prasījumu pierādīšanas pienākums. Kamēr prasītājs šo savu pienākumu nav izpildījis, pierādīšanas nasta uz atbildētāju nepāriet un atbildētājam pietiek apstrīdēt attiecīgo apstākli kā nepatiesu.

Līdzīgi tiesai nebija pamata pārnest uz [pers. A] pierādīšanas nastu par to, ka SIA [firma B] nebija pieejams pašas autotransports pārvadājuma veikšanai situācijās, kurās tika piesaistīta SIA [firma B]. Minētais apstāklis attiecas uz informāciju par prasītājas pašas autotransporta pieejamību un uz prasītājas argumentu, ka starpnieka piesaiste tai nebija nepieciešama.

[12.5] Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma prasībām par pierādījumu vērtēšanu, pierādīšanas pienākumu un sprieduma pamatošanu.

[13] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka apgabaltiesa, aprēķinot atlīdzināmo zaudējumu apmēru, ir nepareizi iztulkojusi un piemērojusi tiesību normas.

[13.1] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesa nav norādījusi, vai tā strīdīgajām attiecībām piemērojusi Konkurences likuma 21.panta pirmo daļu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.oktobrim, vai arī redakcijā, kas stājās spēkā 2017.gada 1.novembrī. Ņemot vērā Civillikuma 3.pantā noteikto, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies, izskatāmajā lietā par 2015.-2016.gadā potenciāli izdarītu pārkāpumu nav pamata piemērot Konkurences likuma 21.panta pirmās daļas redakciju, kas stājās spēkā 2017.gada 1.novembrī.

Kā norādīts iepriekš šī sprieduma 11.3.2.punktā, nav arī pamata attiecībā uz pušu strīdīgajām tiesiskajām attiecībām atzīt Direktīvas 2014/104/ES netiešo iedarbību un piemērot praktiskās norādes „Kaitējuma apmēra noteikšana zaudējumu atlīdzināšanas prasībās saistībā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.un 102.panta pārkāpumiem”.

Līdz ar to secināms, ka izskatāmajā lietā tiesai bija jāpiemēro Konkurences likuma 21.panta pirmā daļa redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.oktobrim.

[13.2] Konkurences likuma 21.panta pirmās daļas minētā redakcija pēc būtības paredzēja Civillikuma noteikumiem analoģisku zaudējumu atlīdzināšanas regulējumu. Lai gan 21.panta pirmās daļas otrais teikums paredzēja izņēmumu, ka pēc prasītāja lūguma tiesa var noteikt zaudējumu atlīdzības apmēru pēc saviem ieskatiem, minētais izņēmums nav iztulkojams tādējādi, ka zaudējumu atlīdzības apmērs nosakāms bez jebkāda pamatojuma, nesaistīti ar lietā iesniegtajiem vai saprātīgi iesniedzamajiem pierādījumiem un nodibinātajiem apstākļiem. Šāds izņēmums paredzēts gadījumiem, kad prasītājs ir izdarījis visu saprātīgi iespējamo, lai pierādītu viņam nodarīto zaudējumu apmēru, tomēr precīzu zaudējumu apmēru ir neiespējami vai pārmērīgi grūti noteikt, tādēļ viņš ir lūdzis tiesu noteikt zaudējumu atlīdzības apmēru pēc tiesas ieskata.

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka apgabaltiesas spriedums ir pretrunīgs un no tā nav saprotams, vai gadījumā, ja tiesa atzinusi par piemērojamu Konkurences likuma 21.panta pirmo daļu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.oktobrim, tā ir piemērojusi 21.panta pirmās daļas pirmo vai otro teikumu. Tiesa spriedumā ir gan atsaukusies uz Civillikuma 1770., 1771., 1772., 1775. un 1779.pantu un tajos ietverto pienākumu nodibināt zaudējumu atlīdzināšanas trīs priekšnoteikumus, gan zaudējumu atlīdzību noteikusi pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma 5.pantu.

[13.3] Ņemot vērā šī sprieduma iepriekšējos punktos konstatētos trūkumus apgabaltiesas sprieduma motivācijā attiecībā uz pārkāpuma konstatēšanu, kuru dēļ nav nodibinātas pārkāpjošās darbības un zināms to raksturs un apmērs, bet zaudējumu atlīdzības aprēķināšana ir atkarīga no minētajiem apstākļiem, Senātam nav pamata plašāk analizēt apgabaltiesas argumentus attiecībā uz atlīdzības aprēķinu un tajā izmantotajiem apstākļiem.

Tomēr Senāts attiecībā uz atrautās peļņas aprēķinu norāda, ka nevar vienkārši pieņemt, ka tā atbilst atbildētājas peļņai, kas gūta attiecīgo darījumu rezultātā. Izšķirīga nozīme ir tam, kādu peļņu, ņemot vērā ierasto lietu ritējumu vai arī īpašus apstākļus, ja tādi lietā nodibināti, gūtu prasītāja. Citiem vārdiem, izskatāmajā lietā atrautā peļņa nosakāma, izvērtējot, kāda būtu prasītājas peļņa, ja pārkāpjošās darbības, kuras lietā ir pienācīgi jākonstatē, nebūtu izdarītas.

[14] Ņemot vērā, ka prasība daļā pret [pers. A] ir noraidīta un, kā apgabaltiesa pareizi konstatējusi, šajā lietā nav celta darba devēja prasība pret [pers. A] kā darbinieku par zaudējumu atlīdzināšanu uz Darba likuma 86.panta pamata, tad Senātam nav nepieciešams vērtēt kasācijas sūdzības argumentus par to, ka tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesību normas attiecībā uz [pers. A] darba attiecībām ar SIA [firma A].

[15] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu un pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas sprieduma pārsūdzētajā daļā (ar kuru prasība apmierināta). Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai šajā daļā.

Tā kā prasītājas tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei un atbildētājas pienākums maksāt tiesāšanās izdevumus ir atkarīgs no prasības apmierināšanas, tad spriedums atceļams arī daļā par tiem.

[16] Daļēji atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA [firma B] atmaksājama drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 24.jūlija spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta, noteiktas prasītājas tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei un no SIA [firma B] piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Atmaksāt SIA [firma B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.