**Šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas glabāšana bez attiecīgas atļaujas**

Šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas iegādāšanās laiks nav obligāta Krimināllikuma 233. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīme.

Tas, ka apsūdzībā nav norādīts minētā noziedzīgā nodarījuma uzsākšanas laiks, nav pamats atzīt, ka apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta nosacījumiem un tādējādi tiek ierobežotas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Artūrs Freibergs, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (*[pers. A]*) kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 20.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 12.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu piecu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 2150 *euro*.

[2] ArZemgales rajona tiesas 2020.gada 12.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par to, ka viņš bez attiecīgas atļaujas glabāja šaujamieroci un šaujamieroča munīciju.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 20.septembra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Pārslas Brasavas apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2020.gada 12.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 20.septembra lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[4.1]Pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta trešās daļas, 511.panta otrās daļas un 512.panta prasībām pierādījumi lietā vērtēti tendenciozi un neobjektīvi, piešķirot augstāku ticamību pretrunīgiem pierādījumiem, tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. un 20.panta pārkāpumus. Turklāt apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 2.punkta, 564.panta ceturtās daļas prasībām nav izvērtējusi visus aizstāves apelācijas sūdzībā norādītos argumentus. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai kriminālprocesā pastāv pamatotas šaubas par apsūdzētā vainīgumu noziedzīgajā nodarījumā, jo tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā noteikto pierādīšanas standartu.

[4.2] Lietā nav pierādījumu, kas apliecinātu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību, proti, ka apsūdzētais apzināti bez attiecīgas atļaujas glabājis šaujamieroci apsūdzībā norādītajos apstākļos.

Līdz 2018.gada 8.janvārim spēkā esošais Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 1.panta 27.punkts noteica, ka mazas enerģijas pneimatiskais ierocis ir tāds ierocis, kura šāviņa sākumenerģija nepārsniedz 12 džoulus, turklāt likums neparedzēja, ka šāda ieroča iegādei, glabāšanai un lietošanai nepieciešama speciāla atļauja. Apsūdzētais no vairākām kompetentām personām, tai skaitā no ieroča pārdevēja, noskaidrojis, ka viņa dzīvesvietā kratīšanas laikā izņemtajam ierocim nav nepieciešama atļauja iegādei, glabāšanai un lietošanai, jo tas ir mazas enerģijas ierocis, kura šāviņa sākumenerģija ir 7,5 džouli.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi, ka apsūdzētā subjektīvā attieksme pret nodarījumu izpaudusies tieša nodoma veidā un viņš ir apzinājies, ka viņa darbības ir neatļautas, ko apliecina tas, ka apsūdzētais nav veicis darbības, lai saņemtu atļauju, kā arī nav mēģinājis Valsts policijā noskaidrot, vai šāda atļauja nepieciešama, kaut arī tas bijis zināms, un viņš pats par to ir liecinājis. Ņemot vērā minēto, apsūdzētajam inkriminētajās darbībās nav noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses.

[4.3] Nav pierādīts apsūdzētā [pers. A] vainīgums šaujamieroču munīcijas – 9 rūpnieciski ražotu 4 mm Randz Court patronu – glabāšanā savā dzīvesvietā. Apsūdzētais nekad nav atzinis, ka viņa dzīvesvietā 2018.gada 8.janvārī būtu bijušas viņam piederošas neizšautas patronas, ko apstiprina 2018.gada 8.janvāra kratīšanas protokols, proti, patronas netika atrastas un izņemtas. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmo, otro daļu un 129.pantu, kompleksās ballistiskās un ķīmiskās ekspertīzes ekspertu atzinums daļā par 9 patronu izpēti nav attiecināms uz izskatāmo kriminālprocesu.

 [4.4] Pretēji Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām [pers. A] inkriminētā apsūdzība nav precīza un konkrēta, proti, nav norādīts laiks, no kura viņš izdarījis noziedzīgo nodarījumu. Tādējādi ierobežotas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, kas noteiktas Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajā daļā. Aizstāve uz šo apstākli norādījusi apelācijas sūdzībā, bet tiesa minēto argumentu nav izvērtējusi.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāves apelācijas sūdzībā norādītos argumentus par to, ka no pierādījumu loka izslēdzams 2018.gada 11.aprīļa kompleksās ballistiskās un ķīmiskās ekspertīzes ekspertu atzinums tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Tiesas sēdē 2019.gada 16.janvārī eksperts [pers. B] kļūdaini norādījis, ka Latvijas Republikā ieroču apriti reglamentē tikai Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likums, lai gan ieroču apriti reglamentē arī citi normatīvie akti, proti, Ministru kabineta 2017.gada 21.marta noteikumi Nr. 154, Ministru kabineta 2016.gada 2.augusta noteikumi Nr. 502, Ministru kabineta 2016.gada 30.jūnija noteikumi Nr. 348, Ministru kabineta 2016.gada 10.februāra noteikumi Nr. 63.

 Ekspertu atzinuma pētījumu daļas 6.punktā norādīti divi ieroča mehānismu darbības traucējumi,proti, eksperimentālās šaušanas gaitā konstatēts, ka revolverim nedarbojas gaiļa pašuzvilkšanas funkcija (iztrūkstošas mēlītes atsperes dēļ) un, uzvelkot gaili, revolvera veltņa patrontelpa precīzi netiek fiksēta pret stobra kanālu (iztrūkstošās veltni fiksējošās sviras dēļ). Savukārt tiesas sēdē 2019.gada 16.janvārī [pers. B] norādījis, ka ieroča gaiļa pašuzvilkšanas funkcijas trūkums iztrūkstošās mēlītes atsperes dēļ neesot defekts. Tāpat eksperts neliecināja par ierocim iztrūkstošu veltni fiksējošu sviru, kā rezultātā, uzvelkot gaili, revolvera veltņa patrontelpa precīzi netiek fiksēta pret stobra kanālu un veltnis ir regulējams (pagriežams) ar roku, lai gan šīs traucējums norādīts ekspertu atzinuma pētījumu daļas 6.punktā. Atbildot uz jautājumu, vai ieroci var izmantot šaušanai, ja nedarbojas tā gaiļa funkcija, kā norādīts atzinuma 6.punktā, eksperts sniedza izvairīgas, nesaprotamas atbildes. Pretrunas eksperta [pers. B] liecībās un ekspertu atzinumā par to, vai ierocis bijis derīgs šaušanai, rada šaubas par atzinuma ticamību. Pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta trešās daļas prasībām atzinumam piešķirta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Turklāt apelācijas instances tiesa, atzīstot komplekso ballistiskās un ķīmiskās ekspertīzes ekspertu atzinumu par pieļaujamu pierādījumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta, 20.panta, 127.panta otrās daļas, 128.panta pirmās un otrās daļas, 130.panta otrās daļas 4.punkta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.6] Apelācijas instances tiesa 2021.gada 25.maija tiesas sēdē nepamatoti noraidījusi apsūdzētā un viņa aizstāves pieteikto lūgumu par ekspertu [pers. C] un [pers. B] atkārtotu nopratināšanu un iepriekš lietā nenopratinātu ekspertu [pers. D] un [pers. E] uzaicināšanu uz tiesas sēdi, lai uzdotu jautājumus par pretrunām atzinumā un eksperta [pers. B] liecībās. Tādējādi apelācijas instances tiesa liegusi apsūdzētajam un viņa aizstāvei tiesības uz vienlīdzīgu pierādījumu iesniegšanu un ierobežojusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, kas noteiktas Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajā daļā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 20.septembra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai. Vienlaikus no apelācijas instances tiesas lēmuma konstatējams, kā tā ir pārbaudījusi un izvērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saistībā ar apelācijas sūdzībā minētajiem argumentiem.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā pamatā atkārtoti aizstāves P. Brasavas apelācijas sūdzībā paustie apsvērumi, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

[5.1] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā atkārtoti pausto iebildumu par viņam celtās apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām.

No apsūdzētajam [pers. A] celtās apsūdzības izriet, ka viņš līdz 2018.gada 8.janvārim savā dzīvesvietā [adrese], dzīvojamās mājas otrajā stāvā, savā darba kabinetā, rakstāmgalda kreisās puses vidējā atvilktnē bez attiecīgas atļaujas glabāja šaujamieroci un šaujamieroča munīciju.

Krimināltiesību zinātnē atzīts, ka noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās puses papildpazīmes ir obligātas, ja tās paredzētas Krimināllikuma Sevišķās daļas panta vai panta daļas (punkta) dispozīcijā, un tādējādi tās ietekmē nodarījuma kvalifikāciju (*sk.* *Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 104.lpp.*).

Senāts ir atzinis, ka šaujamieroču glabāšana ir to atrašanās personas faktiskajā valdījumā un to atklāta vai slēpta turēšana kā saliktā, tā izjauktā veidā jebkādā šai personai zināmā vietā (*Augstākās tiesas 2015.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-246/2015 (Nr. 11840002813)*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] celtajā apsūdzībā noziedzīga nodarījuma objektīvās puses pazīmes aprakstītas pareizi. Lietā nav konstatēts šaujamieroču un patronu iegādes laiks, tāpēc minēto priekšmetu iegādes laiku nebija iespējams norādīt apsūdzībā.

Senāts norāda, ka Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā sastāvs ir formāls, šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas iegādāšanās laiks nav obligāta šī noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīme. Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā noziedzīgā nodarījuma uzsākšanas laikam nav juridiskas nozīmes, tādēļ nav pamata atzīt, ka apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta nosacījumiem un būtu ierobežotas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[5.2] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā atkārtoti paustos iebildumus, ka nav pierādīta Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme – subjektīvā puse, proti, fakts, ka apsūdzētais apzināti bez attiecīgas atļaujas glabājis šaujamieroci apsūdzībā norādītajos apstākļos, kā arī iebildumus par kompleksās ballistiskās un ķīmiskās ekspertīzes ekspertu atzinuma pieļaujamību un lūguma noraidīšanu par ekspertu nopratināšanu.

[5.2.1] Senāts norāda, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem ne, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai šajā daļā, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā [pers. A] subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Apsūdzētā kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem pēc sava satura ir saistītas ar kasācijas sūdzības autora vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

Atsaucoties uz krimināltiesību zinātnē pausto, Senāts ir atzinis, ka no subjektīvās puses šis noziedzīgais nodarījums ir tīšs noziedzīgs nodarījums, kuru raksturo tiešs nodoms. Noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls un nodarījums skaitās pabeigts ar brīdi, kad veiktas neatļautas darbības ar šaujamieroci *(Augstākās tiesas 2015.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKK ‑246/2015 (Nr. 11840002813)*).

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa lēmumā ir konstatējusi, ka apsūdzētā [pers. A] subjektīvā attieksme pret nodarījumu izpaudusies tieša nodoma veidā, jo viņš apzinājies savu darbību prettiesiskumu, par ko liecina viņa faktiskās darbības noziedzīgā nodarījuma īstenošanas laikā – viņš apzināti nav veicis nekādas darbības atļaujas glabāt šaujamieroči un šaujamieroča munīciju saņemšanai, nav mēģinājis Valsts policijā noskaidrot, vai šāda atļauja ir nepieciešama, kaut arī viņam bija zināms, ka tas ir jādara, kā to liecinājis pats apsūdzētais. Apsūdzētais [pers. A] apzināti nav izdarījis visu nepieciešamo un iespējamo, lai pārliecinātos, ka viņa iegādātajam šaujamierocim un šaujamieroča munīcijai ir nepieciešama glabāšanas atļauja, bet vieglprātīgi paļāvies uz citu personu teikto.

[5.2.2] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā nav norādīts uz tādiem apstākļiem, kas būtu par pamatu ballistiskās un ķīmiskās ekspertīzes ekspertu atzinumu atzīt par nepieļaujamu pierādījumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punktu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar kompleksās ballistiskās un ķīmiskās ekspertīzes ekspertu atzinumu apstiprinās, ka ekspertīzei izjauktā stāvoklī iesniegts rūpnieciski ražots 4 mm kalibra revolveris „Zoraki R1” Nr. 0415-000061, kurš ir gludstobra īsstobra atkārtotas darbības šaujamierocis. Revolveri saliekot, tas ir derīgs atsevišķu šāvienu izdarīšanai ar 4 mm Randz Court patronām. Ekspertīzei iesniegtas 9 rūpnieciski ražotas 4 mm Randz Court patronas, kuras ir šaujamieroču munīcija. Patronas ir derīgas šaušanai, t.sk. iesniegtajā revolverī „Zoraki R1” Nr. 0415-000061. No iesniegtā revolvera „Zoraki R1” Nr. 0415-000061 pēc tā stobra kanāla pēdējās tīrīšanas ir izdarīts šāviens (šāvieni).

Tiesa konstatējusi, ka eksperti [pers. B] un [pers. C] pirmās instances tiesas sēdē liecinājuši, ka uztur kompleksās ballistiskās un ķīmiskās ekspertīzes ekspertu atzinumu. Papildus paskaidrojuši, ka enerģijas mērīšana džoulos neattiecas uz šaujamieročiem, bet uz pneimatiskajiem ieročiem. Kā norādīts ekspertu atzinumā, ekspertīzei iesniegtais ierocis ir šaujamierocis, ar to ir iespējams veikt šaušanu. Šaujamierocis ir rūpnieciski ražots, lai iznīcinātu dzīvus vai nedzīvus mērķus. Šaujamierocis ir derīgs šaušanai ar iepriekšējas uzvilkšanas funkciju, jo šim konkrētajam šaujamierocim nestrādā automātiskās uzvilkšanas funkcija.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa piešķīrusi ticamību kompleksās ballistiskās un ķīmiskās ekspertīzes ekspertu atzinumam, ekspertīze veikta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 198.panta prasībām. Tiesa nav konstatējusi pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu ekspertu atzinuma apšaubīšanai un nav saskatījusi pretrunas ekspertu tiesas sēdē liecinātajā un ekspertu atzinumā secinātajā.

Senātam nav pamata apšaubīt ar pierādījumiem argumentētos apelācijas instances tiesas atzinumus.

[5.2.3] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav pamatots, kādi lietas izlemšanai būtiski apstākļi, noraidot lūgumu par ekspertu nopratināšanu, netika noskaidroti un kā izpaudies tiesību uz aizstāvību pārkāpums.

[5.3] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā atkārtoto iebildumu, ka nav pierādīts apsūdzētā vainīgums šaujamieroča munīcijas glabāšanā, jo 2018.gada 8.janvārī apsūdzētā dzīvesvietā veiktās kratīšanas laikā patronas netika atrastas.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka lieciniece [pers. F] pirmās instances tiesas sēdē liecinājusi, ka bijusi procesa virzītāja pirmstiesas kriminālprocesā, veikusi procesuālās darbības ar apsūdzēto. Šaujamierocis atrasts kratīšanas laikā izjauktā veidā, papīra iepakojumā. Iepakojums neatvērtā veidā ar tajā esošo saturu nosūtīts ekspertīzei. Eksperti veikuši gan šaujamieroča apskati, gan ķīmisko un ballistisko ekspertīzi. Patronas iepakojumam pēc kratīšanas nav pievienojusi. Atzinusi, ka pieļāvusi kļūdu, nenorādot kratīšanas protokolā, ka iepakojumā kopā ar ieroci bijušas arī apsūdzētā dzīvesvietā atrastās deviņas patronas.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka kratīšanas laikā izņemtais iepakojums ar patronām līdzīgiem priekšmetiem un šaujamierocim līdzīgu priekšmetu izjauktā veidā iesaiņots papīra maisā, aizlīmēts ar drošības lenti Security Seal L14-0913892, L14-0913894.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumiem, ka nav pamata neticēt lēmumā par ballistiskās ekspertīzes noteikšanu un kompleksās ballistiskās un ķīmiskās ekspertīzes ekspertu atzinumā norādītajam, ka papīra iepakojumā atradies ne tikai šaujamierocis, bet arī šaujamieroča munīcija patronas, kas nebija norādītas kratīšanas protokolā. Turklāt apelācijas instances tiesa norādījusi, ka no ekspertu atzinuma redzams, ka maiss un drošības uzlīmes nav bojātas, kas dod pamatu izdarīt secinājumu, ka pēc kratīšanas izdarīšanas maiss nav atvērts un tajā papildus netika pievienotas patronas vai citi priekšmeti.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa lēmumā vērtējusi liecinieces [pers. F] liecības par šaujamieroča un munīcijas atrašanu kratīšanas laikā un atrasto priekšmetu nosūtīšanu ekspertīzei, lēmumā par ballistiskās ekspertīzes noteikšanu un kompleksās ballistiskās un ķīmiskās ekspertīzes ekspertu atzinumā norādītās ziņas par faktiem, kā arī apsūdzētā [pers. A] un liecinieku [pers. G] (*[pers. G]*) un [pers. H] (*[pers. H]*) liecībās norādītos apstākļus par šaujamieroča munīcijas glabāšanu apsūdzētā dzīvesvietā. Abu instanču tiesas ir konstatējušas kratīšanā pieļauto procesuālo pārkāpumu un atzinušas to par nebūtisku, kā arī konstatējušas, ka munīcijas atrašanas fakta ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[6] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 20.septembra lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] (*pers. A*) kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.