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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aivars Keišs,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] (*[pers. A]*) prasībā pret [pers. B] un [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par zemes robežu pārbaudīšanu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2020.gada 21.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. C] 1997.gada [..] janvārī (procesuālo tiesību pārņēmējam [pers. B] 2022.gada [..] oktobrī) [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese A].

[Pers. A] 2006.gada 22.maijā [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese B].

Nekustamā īpašuma [adrese A] sastāvā ietilpstošā zemes vienība ar kadastra apzīmējumu [..] 049 dabā robežojas ar nekustamā īpašuma [adrese B] sastāvā ietilpstošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu [..] 059.

 [2] [Pers. A] 2019.gada 5.jūlijā Daugavpils tiesā cēla prasību pret [pers. B] (pirms procesuālo tiesību pārņemšanas pret [pers. C]), lūdzot:

1) noteikt zemes vienības ar kadastra apzīmējumu [..] 159 robežu dabā starp robežpunktiem Nr. 3, Nr. 2 un Nr. 4 atbilstoši nekustamā īpašuma [nosaukums B] zemes robežu plānam un zemes vienības ar kadastra apzīmējumu [..] 049 robežu starp robežpunktiem Nr. 24, Nr. 25 un Nr. 23 atbilstoši nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežu plānam;

2) atjaunot robežpunktu Nr. 3 (24), Nr. 2 (25) un Nr. 4 (23) robežzīmes dabā atbilstoši nekustamo īpašumu zemes robežu plāniem un robežpunktu koordinātām, kas norādītas sertificēta mērnieka [pers. D] 2018.gada 20.aprīlī izgatavotajā zemes vienības ar kadastra apzīmējumu [..] 159 strīda robežpunktu piesaistes abrisā: robežpunkts Nr. 103 (2;25) x = 239787,38; y = 674882,24, ko uzrāda ierosinātājs; robežpunkts Nr. 106 (3;24) x = 239689,04; y = 674958,55, ko uzrāda ierosinātājs; robežpunkts Nr. 44 (4;23) x = 239639,44; y = 674905,98, ko uzrāda pierobežnieks.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Nekustamā īpašuma [adrese B] sastāvā ietilpstošā zemes vienība ar kadastra apzīmējumu [..] 059 dabā robežojas ar nekustamā īpašuma [adrese A] sastāvā ietilpstošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu [..] 049 robežpunktos Nr. 1 (26), Nr. 2 (25), Nr. 3 (24) un Nr. 4 (23).

Prasītājs 2010.gadā konstatēja, ka atbildētājs ir pārvietojis nekustamā īpašuma [adrese B] robežzīmes, tādējādi samazinot minētā īpašuma zemes platību.

[Pers. B] ierīkoto robežzīmju izvietojums apvidū neatbilst nekustamā īpašuma [adrese B] un arī nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežu plānam, bet par sākotnējā robežpunktu izvietojuma atjaunošanu puses ilgstoši nevar vienoties, tādēļ strīds risināms tiesā.

[2.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1042. un 1908.pantu.

[3] [Pers. B] 2019.gada 15.augustā cēla pretprasību pret [pers. A], lūdzot noteikt nekustamā īpašuma [adrese A] un nekustamā īpašuma [adrese B] savstarpējo zemes robežu atbilstoši 1996.gadā apvidū ierādītajai robežai un atbildētāja ierīkotajām robežzīmēm, kā arī atbilstoši sertificēta mērnieka [pers. D] strīda robežpunktu piesaistes abrisā atspoguļotajām koordinātām, tas ir, robežpunkts Nr. 2 (25) x = 239784,09, y = 674876,56; robežpunkts Nr. 3 (24) x = 239694,79, y = 674945,13; robežpunkts Nr. 4 (23) x = 239639,44, y = 674905,98.

Pretprasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[3.1] Nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežas dabā tika ierādītas un robežzīmes ierīkotas 1996.gadā. Robežzīmju atrašanās vietas apvidū atbildētājs uzrādīja sertificētam mērniekam [pers. D], kurš to koordinātas ir atspoguļojis strīda robežpunktu piesaistes abrisā.

[3.2] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1036., 1039., 1042. un 1908.pantu, Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr. 1019 „Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 275.5.apakšpunktu.

[4] Ar Daugavpils tiesas 2020.gada 17.janvāra spriedumu pretprasība apmierināta, bet prasība noraidīta.

[5] Latgales apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, ar 2020.gada 21.jūlija spriedumu apmierināja pretprasību, bet prasību noraidīja. Tiesa noteica nekustamā īpašuma [adrese A] un nekustamā īpašuma [adrese B] zemes savstarpējo robežu atbilstoši 1996.gadā dabā ierādītajām zemes robežām un ierīkotajām robežzīmēm, kā arī saskaņā ar robežpunktu koordinātām, kas atspoguļotas sertificēta mērnieka [pers. D]strīda robežpunktu piesaistes abrisā, kur tie norādīti kā robežpunkti, ko uzrāda pierobežnieks, tas ir, robežpunkts Nr. 2 (25) x = 239784,09, y = 674876,56; robežpunkts Nr. 3 (24) x = 239694,79, y = 674945,13; robežpunkts Nr. 4 (23) x = 239639,44, y = 674905,98.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Daugavpils tiesas 2020.gada 17.janvāra sprieduma pamatojums attiecībā uz [pers. A] prasības pilnīgu noraidīšanu un [pers. B] pretprasības apmierināšanu ir pareizs, tādēļ apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu pievienojas šī sprieduma argumentācijai un neatkārto tajā minētos apsvērumus.

[5.2]Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu [..] 159 un zemes vienība ar kadastra apzīmējumu [..] 049 atrodas blakus un tām ir kopīga robeža, bet strīds starp pusēm ir par robežpunktu Nr. 2 (25), Nr. 3 (24) un Nr. 4 (23) atrašanās vietām apvidū un, līdz ar to, par robežlīnijām starp robežpunktiem Nr. 1 (26), Nr. 2 (25), Nr. 3 (24) un Nr. 4 (23).

Nekustamā īpašuma [adrese B] un nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežu plānos atspoguļotās robežas ir savstarpēji saskanīgas un nerada zemes platību pārklāšanos. Lietas iztiesāšanas laikā netika arī konstatēts, ka minētajos īpašumos robežzīmes būtu pārvietotas, iznīcinātas vai ierīkotas jaunas.

Strīdu par robežu pārbaudīšanu prasītājs ierosinājis tāpēc, ka atbildētāja ierīkotās robežzīmes dabā neatbilst nekustamā īpašuma [adrese B] un nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežu plānā un kadastra kartē norādītajiem robežpunktiem.

[5.3] Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka atbildētāja apvidū ierīkotā zemes robeža atšķiras no robežu plānos attēlotās zemes robežas. Prasītājs nepiekrīt atbildētāja ierīkotajai zemes savstarpējai robežai un uzskata, ka tā atjaunojama atbilstoši robežu plāniem.

[5.4] Sertificēts mērnieks [pers. D] 2018.gada 17.oktobrī sastādītajā robežas apsekošanas aktā norādījis, ka:

1. robežpunktu Nr. 15 (1, 26), Nr. 2 (25), Nr. 3 (24) un Nr. 4 (23) robežzīmes apvidū ir identificētas, to atrašanās vietas atbilst pieļaujamās nesaistes robežai;
2. robežpunkti Nr. 15 (1, 26), Nr. 2 (25), Nr. 3 (24) un Nr. 4 (23) apvidū nostiprināti ar krustakmeņiem, kuru krustveida iekalums neatbilst robežu tehniskā stāvokļa prasībām;
3. robeža posmos 15 (1, 26) – 2 (25) – 3 (24) – 4 (23) noteikta pa sauszemes līniju, robežposmi ir aizauguši, ir jāveic robežstigu tīrīšana.

[5.5] Ievērojot iepriekš izklāstītos apstākļus un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, konkrētajā gadījumā nav pamata 1996.gadā tiesiski ierīkoto nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežzīmju pārvietošanai, lai tās atrastos zemes robežu plānos un kadastra kartē attēlotajos robežpunktos, jo robeža dabā ir noteikta, robežzīmes nav nedz zudušas, nedz arī iznīcinātas un to atrašanās vietas apvidū atbilst pieļaujamās nesaistes robežai.

[6] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Nepamatoti uz tiesas konstatētajiem apstākļiem nav attiecināts Civillikuma 1042.pants un bez ievērības atstāts apstāklis, ka [pers. B] apvidū ierīkotās robežzīmes neatbilst nekustamo īpašumu zemes robežu plānos atspoguļotajiem robežpunktiem.

Apelācijas instances tiesas izdarītie secinājumi ir pretrunā ar juridiskajā literatūrā izteiktajām atziņām, proti, ka gadījumā, ja apvidū noteiktās robežas neatbilst zemes robežu plānā norādītajām robežām, tad priekšroka dodama zemes robežu plānā norādītajām robežām.

Tāpat bez ievērības atstāts apstāklis, ka, apmierinot pretprasību, būtiski tiek samazināta nekustamā īpašuma [pers. B] zemes platība, kas nav pieļaujams.

[6.2] Pārkāpta Civilprocesa likuma 97.panta (tekstā 93.panta) pirmā daļa, jo, taisot spriedumu lietā, vērtēti tikai atbildētāja iesniegtie pierādījumi par viņa ierīkoto robežzīmju atrašanos apvidū, bet prasītāja iesniegtie pierādījumi, tostarp SIA „Ametrs” izgatavotie materiāli, vispār nav vērtēti.

Nevērtējot visus tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, nav noskaidroti būtiski lietas apstākļi.

Līdz ar to pārkāpta arī Civilprocesa likuma 190.panta otrā daļa, kas noteic, ka tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Tāpat nav izpildītas Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasības, jo sprieduma motīvu daļā nav atspoguļoti visi lietā konstatētie fakti, kā arī argumenti, ar kuriem noraidīti prasītāja pierādījumi.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.1] Atbilstoši Civillikuma 1042.pantam zemes īpašniekam pieder nevien tās virsa, bet arī gaisa telpa virs tās, kā arī zemes slāņi zem tās un visi izrakteņi, kas tajos atrodas.

Noskaidrojot īpašnieka tiesiskās varas apjomu, par pamatu ņem zemes kā telpiski norobežota trīsdimensionāla objekta horizontālās un vertikālās robežas, kas to norobežo no citiem blakus esošajiem īpašuma priekšmetiem.

Zemes robežu ierādīšanu un robežu plāna izgatavošanu 1996.gadā reglamentēja ar Latvijas Republikas Valsts zemes dienesta ģenerāldirektora 1994.gada 26.maija pavēli Nr. 40 apstiprinātie „Tehniskie norādījumi zemes īpašumu (lietojumu) robežu ierādīšanai dabā”.

Minēto norādījumu 3.4.punkts noteica, ka robežas nosprauž dabā pa sauszemes līnijām vai dabiskiem situācijas elementiem, par pamatu izmantojot apstiprināto pagasta zemes ierīcības projektu, bet 11.1. un 11.2.punkts noteica, ka robežu ierādīšanas darbu rezultātā katram zemes īpašumam (lietojumam) sastāda un noformē robežu ierādīšanas lietu, kurā atrodas pašvaldības atbilstošās institūcijas lēmums par zemes piešķiršanu, piešķirtās zemes robežu plāns, zemes robežu ierādīšanas akts, kā arī citi dokumenti.

Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 62.panta pirmās daļas 1.punktu (likuma redakcijā, kas bija spēkā 1996.gada 1.maijā) un Ministru kabineta 1996.gada 10.aprīļa noteikumu Nr. 140 „Noteikumi par nekustamo īpašumu ierakstīšanu zemesgrāmatās” 4.punktu, iesniedzot nostiprinājuma lūgumu, tam jāpievieno noteiktā kārtībā izgatavots un reģistrēts zemes robežu plāns ar oriģināliem reģistrācijas uzrakstiem.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka zemes vienības horizontālās robežas tiek noteiktas ar robežpunktu (robežzīmju) un zemes robežu plāna palīdzību. Pirmajā gadījumā ir runa par zemes faktiskajām robežām, bet otrajā gadījumā – par tiesiskajām robežām (*Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais, papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 199.lpp.*).

Tādējādi zemes robežu plāns ir zemesgrāmatu būtiska sastāvdaļa, kas glabājas katrā nekustama īpašuma lietā.

[7.2] Starp pusēm nav strīda par to, ka nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežas noteiktas atbilstoši [..] pagasta Tautas deputātupadomes 1992.gada 18.februāra 20.sasaukuma 9.sesijas lēmumam un zemes robežu plāns 1996.gada 29.maijā reģistrēts zemes vienību pagaidu reģistrā.

Nekustamā īpašuma [adrese B] zemes robežas noteiktas atbilstoši [..] pagasta Tautas deputātupadomes 1992.gada 25.marta 20.sasaukuma 10.sesijas lēmumam, [..] pagasta zemes komisijas 1996.gada 31.oktobra atzinumam Nr. 23 un zemes robežu plāns 2001.gada 14.septembrī reģistrēts Nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistrā.

Tāpat nav strīda par to, ka nekustamā īpašuma [nosaukums A] un nekustamā īpašuma [nosaukums B] zemes robežas noteiktas ar ierādīšanas (grafisko) metodi.

[7.3] [Pers. A], griežoties tiesā ar robežu pārbaudīšanas prasību, tiesu lūdzis noteikt apvidū nekustamā īpašuma [adrese B] un nekustamā īpašuma [adrese A] savstarpējo robežu atbilstoši minēto īpašumu zemes robežu plāniem.

Savukārt [pers. B] ceļot pretprasību, tiesu lūdzis noteikt robežu atbilstoši 1996.gadā apvidū ierādītajām nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežām un atbildētāja ierīkotajām robežzīmēm, kuras sertificēts mērnieks [pers. D] 2018.gada 20.aprīlī ir atspoguļojis strīda robežpunktu piesaistes abrisā kā robežpunktus, ko uzrādījis pierobežnieks (atbildētājs).

[7.4] Apelācijas instances tiesa, apmierinot pretprasību, atzinusi par pierādītu, ka apvidū ir saglabājušās pēc nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežu ierādīšanas [pers. B] 1996.gadā ierīkotās robežzīmes, tās nav nedz izzudušas, nedz iznīcinātas, ko apstiprina sertificēta mērnieka [pers. D] 2018.gada 17.oktobrī sastādītais zemes robežu apsekošanas akts, kurā norādīts, ka robežpunktu Nr. 15 (1, 26), Nr. 2 (25), Nr. 3 (24) un Nr. 4 (23) robežzīmes apvidū ir identificētas, robežpunkti ir nostiprināti ar krustakmeņiem.

Proti, apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. B] apvidū ierīkotās robežzīmes atbilst nekustamā īpašuma [adrese A] zemes 1996.gadā ierādītajām robežām, kā to apgalvo atbildētājs, un, līdz ar to, nav pamata to pārvietošanai atbilstoši zemes robežu plānos attēlotajiem robežpunktiem.

[7.5] Tehnisko norādījumu zemes īpašumu (lietojumu) robežu ierādīšanai dabā 5.4.punkts noteica, ka pēc visu robežpunktu nostiprināšanas dabā ar robežzīmju centriem, sastāda zemes robežu ierādīšanas aktu trijos eksemplāros. Aktu paraksta mērnieks, zemes nākamais īpašnieks (lietotājs), pierobežas zemju īpašnieki (lietotāji) un pašvaldības pārstāvis (zemes ierīkotājs), apliecinot, ka robežas ir ierādītas atbilstoši zemes komisijas vai pašvaldības lēmumam un ka tās nākamajam zemes īpašniekam (lietotājam) un pierobežniekiem dabā ir zināmas un pret tām nav iebildumu.

Minētais dokuments kalpo par pamatu dabā ierādīto robežu uznešanai kontūru fotokartē un tālākai zemes robežu plāna sastādīšanai.

 [7.6] No sertificēta mērnieka [pers. D] 2018.gada 12.martā sastādītā atzinuma redzams, ka [pers. B] ierīkoto nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežzīmju atrašanās vietas apvidū būtiski atšķiras no abu īpašumu zemes robežu plānos norādīto atbilstošo robežpunktu atrašanās vietām. Tā, atbildētāja apvidū ierīkotā robežzīme Nr. 2 (25) atrodas 10,6 m attālumā, robežzīme Nr. 3 (24) 14,6 m attālumā, bet robežzīme Nr. 4 (23) 7,7 m attālumā no nekustamā īpašuma [adrese B] un nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežu plānos norādītajiem atbilstošajiem robežpunktiem.

Atbildētāja apvidū ierīkoto robežzīmju atrašanās vietu neatbilstību nekustamo īpašumu zemes robežu plānos norādītajiem robežpunktiem apstiprina SIA „Ametrs” izgatavotie materiāli.

Minētās atšķirības konstatējusi arī apelācijas instances tiesa, spriedumā norādot, ka [pers. B] apvidū ierīkotā zemes robeža atšķiras no nekustamā īpašuma [adrese B] un nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežu plānos norādītās robežas.

[7.7] Senāts atzīst par pareizu juridiskajā literatūrā norādīto, ka gadījumā, ja zemes robežu plānā iezīmētās robežlīnijas un apvidū ierīkotie robežpunkti (robežzīmes) savstarpēji neatbilst, jāpieņem, ka zemes vienības robežas pareizi noteiktas zemes robežu plānā. Minētā prezumpcija izriet no zemesgrāmatu publicitātes un publiskās ticamības principa (sk. Civillikuma 993.pantu, 994.panta pirmo daļu, Zemesgrāmatu likuma 1.pantu). No praktiskā viedokļa šāda pieņēmuma nepieciešamību pamato tas, ka robežzīmes visai viegli iespējams pārvietot citur vai novākt, turpretī nekustamā īpašuma lietā esoša zemes robežu plāna viltošana ir būtiski apgrūtināta. Šī prezumpcija ir relatīva, respektīvi, tā ir „apgāžama”, pierādot pretējo (*Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais, papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 200., 201.lpp.*).

Ieinteresētajai pusei, lai atspēkotu minēto prezumpciju, ir jāpierāda, ka zemes robežu plāns neatbilst ar pašvaldības lēmumu piešķirtās un dabā ierādītās zemes robežām.

Tādējādi [pers. B], ceļot pretprasību, bija jāpierāda, ka nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežu plāns neatbilst ne vien [..] pagasta Tautas deputātupadomes 1992.gada 18.februāra 20.sasaukuma 9.sesijas lēmumam, bet arī 1996.gadā ierādītajām īpašuma zemes robežām, ko apstiprina robežu ierādīšanas lietas materiāli.

Atbildētājs lietas iztiesāšanas laikā nav apstrīdējis nedz nekustamā īpašuma [adrese B], nedz arī nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežu plānu.

Tāpat lietā nav atrodams [..] pagasta Tautas deputātupadomes 1992.gada 18.februāra 20.sasaukuma 9.sesijas lēmums un arī nekustamā īpašuma [adrese A] zemes robežu ierādīšanas lietas materiāli, tostarp piešķirtās zemes robežu plāns un zemes robežu ierādīšanas akts, lai gan apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka atbildētāja apvidū ierīkotās robežzīmes atbilst minētā īpašuma zemes robežu 1996.gada ierādīšanas materiāliem.

Līdz ar to pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu lietā, pārkāpusi Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, kas noteic, ka tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[8] Ievērojot izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka konstatētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2020.gada 21.jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.