**Kompensācija par zaudējumiem saistībā ar savvaļas putnu aizsardzības pasākumiem *Natura 2000* teritorijā**

1. Valsts var noteikt tiesību uz īpašumu izmantošanas ierobežojumus, lai sasniegtu leģitīmus sabiedrības intereses aizsargājošus mērķus. Vides aizsardzība ir viens no šādiem mērķiem un var attaisnot tiesību uz īpašumu izmantošanas ierobežojumu. Tomēr ierobežojums nevar būt nesamērīgs un apdraudēt tiesības pēc būtības. Tādi pasākumi, kas pieņemti vides aizsardzības mērķiem un kas nevis liedz veikt akvakultūras darbības, bet tikai paredz to veikšanas noteikumus, lai nepieļautu vides interešu apdraudējumu, situācijā, kad nepastāv kompensācija attiecīgajiem īpašniekiem, nav atzīstams par nesamērīgu un nepieņemamu ierobežojumu.

Situācijā, kad persona jau ir saņēmusi *de minimis* atbalsta summu, kas noteikta Eiropas Komisijas 2014.gada 27.jūnija Regulā Nr. 717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu *de minimis* atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē, valstij nav pienākums nodrošināt, lai komersants gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisku labumu vai neciestu zaudējumus. Tādējādi personai, kurai radušies zaudējumi saistībā ar savvaļas putnu aizsardzības pasākumiem personai piederošajos dīķos, kas ietilpst *Natura 2000* teritorijā, nav tiesības saņemt lielāku kompensāciju, nekā noteikts minētās regulas 3.panta 2.punktā. Šādā situācijā, kurā zaudējumi daļēji tiek kompensēti, nav pamats domāt, ka papildu kompensācijas nepiešķiršana būtu netaisnīga un apdraudētu personas tiesību uz īpašumu būtību.

2. Komercdarbība ir saistīta ar dažādiem riskiem, kurus komersantam, pirms pievērsties konkrētam komercdarbības veidam, ir jāapsver un ar to jārēķinās. Ja komersants ir nolēmis nodarboties ar zivsaimniecību, viņam jārēķinās ar dažādu floras un faunas ietekmi, un viņš nevar prasīt, lai valsts daļēji vai pilnībā kompensētu zaudējumus, kas šās ietekmes dēļ radušies. Tas ir valsts lēmējinstitūciju ziņā, vai un cik lielā mērā tiesību normu ietvaros atbalstīt savus komersantus. Izmaksas, kas saistītas ar obligātu vides aizsardzības noteikumu ievērošanu, ir parastās uzņēmuma darbības izmaksas akvakultūras nozarē.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa un Lauma Paegļkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Sātiņi‑S” pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Dabas aizsardzības pārvaldei piešķirt kompensāciju par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskajiem postījumiem akvakultūrai SIA „Sātiņi‑S” piederošajos īpašumos, sakarā ar SIA „Sātiņi-S” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Sātiņi‑S” 2002.gadā iegādājās nekustamos īpašumus „Liegumi” un „Centri”, kuru teritorija atrodas dabas liegumā „Sātiņu dīķi” (izveidots saskaņā ar Ministru kabineta 1999.gada 15.jūnija noteikumiem Nr. 212 „Noteikumi par dabas liegumiem”). Pieteicējas īpašumos dīķi aizņem 600,7 ha (no kopējās īpašuma platības 687 ha).

2005.gadā teritorija iekļauta Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijā *Natura 2000* (turpmāk – *Natura 2000*).

Pieteicēja 2017.gadā iesniedza Dabas aizsardzības pārvaldē (turpmāk – pārvalde) iesniegumu kompensācijas saņemšanai par akvakultūrai nodarītajiem zaudējumiem īpašumos „Liegumi” un „Centri”. Pārvalde par akvakultūrai nodarītajiem postījumiem aprēķināja zaudējumus 87 428,50 *euro* apmērā.

Pārvalde atteica piešķirt kompensāciju, jo pieteicēja jau bija saņēmusi maksimāli pieļaujamo *de minimis* atbalsta apmēru (30 000 *euro* triju fiskālo gadu periodā), kā tas paredzēts Eiropas Komisijas 2014.gada 27.jūnija Regulā Nr. 717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu *de minimis* atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (turpmāk – Atbalsta regula).

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma argumentiem, pieteikumu noraidīja. Tiesa secināja, ka Atbalsta regulas piemērošana Latvijā notiek, ievērojot Ministru kabineta 2015.gada 29.septembra noteikumu Nr. 558 „*De minimis* atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtība zvejniecības un akvakultūras nozarē” un Ministru kabineta 2016.gada 7.jūnija noteikumu Nr. 353 „Kārtība, kādā zemes īpašniekiem vai lietotājiem nosakāmi to zaudējumu apmēri, kas saistīti ar īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem, un minimālās aizsardzības pasākumu prasības postījumu novēršanai” (turpmāk – Postījumu novēršanas noteikumi) prasības. Iestāde pareizi secinājusi, ka pieteicēja jau bija saņēmusi maksimālo *de minimis* atbalstu triju fiskālo gadu periodā, tāpēc, izmaksājot pieprasīto kompensāciju par 2017.gadu, tiktu pārsniegts Atbalsta regulas 3.panta 2.punktā noteiktais *de minimis* atbalsta ierobežojums 30 000 *euro*.

Attiecībā uz pieteicējas argumentiem par tās īpašuma tiesību nepamatotu aizskārumu tiesa atzina, ja komersantam, kas veic saimniecisko darbību, ar valsts atbalstu atlīdzinātu visus ar saimniecisko darbību saistītos zaudējumus pilnā apmērā, tad tam nebūtu nekādu risku un ekonomiskās motivācijas uz efektīvu komercdarbību. Arī Satversmes tiesa 2015.gada 8.decembra sprieduma lietā Nr. 2015-07-03 12.2.apakšpunktā norādījusi, ka valstij nav pienākuma nodrošināt, lai komersants gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisku labumu vai neciestu zaudējumus. Tas ir valsts lēmējinstitūciju ziņā, cik lielā mērā atbalstīt komersantus. Valsts atbalsta ierobežojums neatņem (neierobežo) pieteicējas tiesības uz īpašumu pavisam, bet tikai ierobežo zaudējumu kompensācijas apmēru, samērojot to ar sabiedrības interesēm un konkurences tiesībām Eiropas Savienības kontekstā.

Sugu un biotopu aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa paredz kompensāciju tieši par to, ka zemes īpašnieks ir veicis nepieciešamos aizsardzības pasākumus un, izmantojot savas zināšanas, prasmes un praktiskās iespējas, ir ieviesis saudzīgas ekoloģiskās metodes, lai zaudējumus novērstu vai samazinātu, kā arī par būtiskiem zaudējumiem, ko nodarījuši nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieki. Zemes īpašniekam netiek atlīdzināti jebkuri minēto dzīvnieku nodarītie zaudējumi, bet būtiski zaudējumi.

[3] Par spriedumu pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību. Sūdzībā norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā Satversmes tiesas atziņu, ka īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojums ir attaisnojams. Leģitīmo mērķi valsts varēja sasniegt, veicot paziņošanas procedūru Eiropas Komisijai, tādā veidā panākot iespēju izmaksāt lielāku kompensāciju. Tāpēc Postījumu novēršanas noteikumu 39.1.apakšpunktā ietvertā norma neatbilst samērīguma principam. Tas, ka Atbalsta regula ir tieši piemērojama, nenozīmē, ka tā piemērojama jebkuram atbalstam. Pieteicēja saprot, ka iespēja saņemt zaudējumu kompensāciju nebūs tūlītēja. Uzliekot konkrēto pienākumu pārvaldei, tiesa norādītu, kā kompensācija izmaksājama, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punktu.

[4] Senāts apturēja tiesvedību un uzdeva Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālos jautājumus, uz kuriem Eiropas Savienības Tiesa 2022.gada 27.janvārī spriedumā lietā „Sātiņi‑S”, C-238/20, ECLI:EU:C:2022:57, sniedza atbildes. Tiesa atzina, ka Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17.pants, kas garantē tiesības uz taisnīgu kompensāciju par īpašuma tiesību atņemšanu, pieļauj, ka kompensācija, ko dalībvalsts ir piešķīrusi par zaudējumiem, kuri komersantam ir radušies savvaļas putnu aizsardzības pasākumu dēļ, ir ievērojami mazāka nekā faktiski radušies zaudējumi. Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šā kompensācija rada priekšrocību, kura var būt „valsts atbalsts” šās tiesību normas izpratnē, ja ir izpildīti pārējie kvalificējošie noteikumi. Atbalsta regulas 3.panta 2.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja kompensācija atbilst iepriekš minētajiem noteikumiem, šai kompensācijai ir piemērojams *de minimis* atbalsta ierobežojums 30 000 *euro* apmērā.

[5] Paskaidrojumos pārvalde norādījusi, ka kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu. Pieteicēja paskaidrojumus nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai personai, kurai radušies zaudējumi saistībā ar savvaļas putnu aizsardzības pasākumiem, ir tiesības saņemt lielāku kompensāciju, nekā noteikts Atbalsta regulas 3.panta 2.punktā. Atbildi uz strīdus jautājumu faktiski devusi Eiropas Savienības Tiesa minētajā 2022.gada 27.janvāra spriedumā, atbildot uz Senāta uzdotajiem prejudiciālajiem jautājumiem.

[7] Eiropas Savienības Tiesa sprieduma 33.–36.punktā norādīja, ka tiesību uz īpašumu izmantošanai var tikt noteikti ierobežojumi, lai sasniegtu leģitīmus sabiedrības intereses aizsargājošus mērķus. Vides aizsardzība ir viens no šādiem mērķiem un var attaisnot tiesību uz īpašumu izmantošanas ierobežojumu. Tomēr ierobežojums nevar būt nesamērīgs, tas nevar apdraudēt tiesības pēc būtības. Dalībvalstis, ievērojot Savienības tiesības, var atzīt par lietderīgu izmaksāt daļēju vai pilnīgu kompensāciju to zemesgabalu īpašniekiem, uz kuriem attiecas attiecīgie aizsardzības pasākumi. Vienlaikus Eiropas Savienības Tiesa secināja, ka tai nešķiet, ka ir nesamērīgs un nepieņemams ierobežojums – tādi pasākumi kā konkrētajā lietā, kas pieņemti vides aizsardzības mērķiem un kas nevis liedz veikt akvakultūras darbības, bet tikai paredz to veikšanas noteikumus, lai nepieļautu vides interešu apdraudējumu –, situācijā, kad nepastāv kompensācija attiecīgajiem īpašniekiem. Šāds ierobežojums nav tāds, kurš apdraud tiesību uz īpašumu būtību. Vienlaikus Tiesa norādīja, ka par to ir jāpārliecinās iesniedzējtiesai, veicot vajadzīgās pārbaudes.

[8] Iesniedzējtiesa šajā lietā ir Senāts, kas lietu izskata kasācijas kārtībā. Kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa ir pareizi piemērojusi materiālo vai procesuālo tiesību normas, tostarp, vai ir pārliecinājusies par tiesību ierobežojuma tiesiskumu un samērīgumu, kad tas ir nepieciešams.

Senāts secina, ka konkrētajā lietā apgabaltiesa ir vērtējusi pieteicējas tiesību ierobežojuma tiesiskumu un samērību. Tiesa pamatoti secinājusi, ka pieteicēja ir saņēmusi *de minimis* atbalsta summu unvalstij nav pienākuma nodrošināt, lai komersants gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisku labumu vai neciestu zaudējumus.

Apgabaltiesa arī pareizi secinājusi, ka Satversmes tiesa ir atzinusi, ka kompensācija par aizsargājamo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem ietilpst Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā minētā jēdziena „īpašums” saturā, lemjot par iepriekš piešķirto tiesību atņemšanu situācijā, kad zemes īpašniekiem vispār liegtas tiesības saņemt kompensāciju.

[9] Jāņem vērā, ka šajā lietā prasījums nav par iepriekš piešķirto tiesību uz kompensāciju atgūšanu vai atbrīvošanu no kaut kāda ar normatīvo aktu noteikta komersanta īpašuma tiesību ierobežojuma. Prasījuma mērķis ir saņemt papildu finansējumu par zaudējumiem, kas radušies dzīvnieku nodarīto postījumu dēļ.

Proti, pieteicēja vēlas iegūt papildu tiesības (*status quo plus*), nevis vēlas, lai tiktu samazināts ierobežojums (*status quo minus*). Ar atteikumu piešķirt atlīdzinājumu, pieteicējas stāvoklis nav pasliktinājies, bet palicis nemainīgs (*status quo*).

Tādējādi šajā lietā nav piemērojama klasiskā pamattiesību ierobežošanas shēma, kad tiek lemts, vai pamattiesībām vai brīvībām uzliktais ierobežojums ir samazināms vai atceļams. Lietā faktiski ir jālemj, vai ar nelabvēlīgajām sekām, kas radušās pieteicējai, pieteicējai ir jātiek galā pašai vai arī sabiedrībai ar papildu finansējumu jāpiedalās šo seku mazināšanā.

[10] Komercdarbība ir saistīta ar dažādiem riskiem, kurus komersantam, pirms pievērsties konkrētam komercdarbības veidam, ir jāapsver un ar to jārēķinās. Ja komersants ir nolēmis nodarboties ar zivsaimniecību, viņam jārēķinās ar dažādu floras un faunas ietekmi, un viņš nevar prasīt, lai valsts daļēji vai pilnībā kompensētu zaudējumus, kas šās ietekmes dēļ radušies. Kā pareizi ir konstatējusi apgabaltiesa, atsaucoties uz Satversmes tiesas atziņām, tas ir valsts lēmējinstitūciju ziņā, vai un cik lielā mērā tiesību normu ietvaros atbalstīt savus komersantus.

Arī ģenerāladvokāts A. Ranta (*Rantos*) secinājumu, kurus viņš sniedzis Eiropas Savienības Tiesai šajā lietā, 41.punktā vērsis uzmanību, ka izmaksas, kas saistītas ar obligātu vides aizsardzības noteikumu ievērošanu, ir parastās uzņēmuma darbības izmaksas akvakultūras nozarē. Turklāt pienākumi, kas izriet it īpaši no Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (2009.gada 30.novembris) par savvaļas putnu aizsardzību piemērošanas, ir tikai netiešs pieteicējas norādīto zaudējumu cēlonis, jo tiešais šo zaudējumu cēlonis ir aizsargājamo putnu migrācija. Lai gan direktīvā ir aizliegta šo dzīvnieku nogalināšana, šis ārkārtas līdzeklis ir tikai viens no paredzamajiem pasākumiem – un, iespējams, ne pats efektīvākais –, lai aizsargātu audzēto zivju krājumus.

[11] Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā vairākkārt atzīts, ka vides aizsardzības politika, kur sabiedrības vispārējās intereses ir noteicošās, valstij piešķir lielāku rīcības brīvību nekā jautājumos, kas skar pilsoniskās tiesības. Īstenojot šo politiku, valsts var regulēt īpašuma izmantošanu, un tai nav pienākuma vienmēr paredzēt kompensāciju situācijās, kas ietilpst īpašuma izmantošanas sfērā. Ja kāds pasākums attiecas uz īpašuma izmantošanas kontroli, kompensācijas regulējuma trūkums ir faktors, kas jāņem vērā, nosakot, vai ir panākts taisnīgs līdzsvars, bet tas pats par sevi nav pietiekams, lai uzskatītu, ka ir pieļauts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību konvencijas 1.protokola 1.panta (garantē tiesības uz īpašumu) pārkāpums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 8.oktobra spriedums lietā „O’Sullivan McCartny Mussel Development LTD v. Ireland”, iesnieguma Nr. 44460/16, 124.punkts*).

Senāts nesaskata, ka konkrētajā lietā, kur zaudējumi daļēji tiek kompensēti, ir pamats domāt, ka papildu kompensācijas nepiešķiršana būtu netaisnīga.

[12] Ņemot vērā iepriekš minēto, apgabaltiesa pamatoti ir secinājusi, ka pieteicējas pieteikums nav apmierināms, tāpēc kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.aprīļa spriedumu, bet SIA „Sātiņi-S” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.