**Tiesas pienākums vērtēt darba devēja rīkojumā, ar kuru darbiniekam izteikts rājiens par ārējā normatīvā akta pārkāpumu, norādītā pārkāpuma būtību**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022. gada 13. decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30584221, SKC-858/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:1213.C30584221.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senatore Dzintra Balta,

senatore Ļubova Kušnire

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [..] pašvaldības kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 5.maija spriedumu [pers. A] prasībā pret [..] pašvaldību par darba devēja rīkojuma atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp [..] domes [..] departamentu un [pers. A] [datums] noslēgts darba līgums Nr. [..], pieņemot [pers. A] darbā par direktora vietnieku.

[..] pašvaldība un [pers. A] [datums] noslēdza papildvienošanos Nr. [..] pie minētā darba līguma, saskaņā ar kuru [pers. A] turpina veikt [..] domes [..] departamenta direktora pienākumus.

[2] Ar [..] domes priekšsēdētāja 2021.gada [..] rīkojumu Nr. [..] (turpmāk arī – rīkojums) [pers. A] izteikts rājiens par noteiktās darba kārtības pārkāpšanu.

Rīkojumā kā pārkāpums norādīts tas, ka [pers. A] nepildīja savu darba pienākumu departamenta darba tiesiskuma nodrošināšanā, jo nebija izvērtējis pakļautībā esošo darbinieku (iepirkumu komisijas locekļu) atbildību par viņu pieņemtajiem diviem prettiesiskiem lēmumiem publiskajā iepirkumā, kurus atcēla Iepirkumu uzraudzības birojs, norādot uz pārkāpumiem. Ar savu rīcību [pers. A] pārkāpis Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piekto daļu, 10.panta pirmo daļu, 17.panta pirmo daļu un otrās daļas 6., 7.punktu, 32.-38., 62., 64., 67.pantu.

[3] [Pers. A] 2021.gada 7.jūnijā cēlis prasību pret [..] pašvaldību, kurā, pamatojoties uz Darba likuma 90.panta ceturto daļu un 125.pantu, lūdzis atcelt [..] domes priekšsēdētāja 2021.gada [..] rīkojumu Nr. [..]..

Prasības pieteikums citastarp pamatots ar šādiem apstākļiem.

[3.1] Prasītājs nav pieļāvis pārkāpumu. Iepirkumu komisijas atbildība paredzēta Publisko iepirkumu likumā. Administratīvos pārkāpumus iepirkumu komisijas locekļu rīcībā ir kompetents konstatēt tikai Iepirkumu uzraudzības birojs, kas tādus konkrētajā gadījumā nav konstatējis (tātad nebija būtiska pārkāpuma). Šādos apstākļos prasītājam nebija tiesību veikt iepirkuma komisijas locekļu atbildības izvērtējumu. Ja prasītājs to veiktu, to varētu atzīt par iepirkumu komisijas ietekmēšanu, kas nav pieļaujama. Turklāt iepirkumu komisija nav prasītāja pakļautībā esoši darbinieki. Prasītājam nebija jāvērtē iepirkuma komisijas locekļa viedoklis.

[3.2] Rīkojumā nav norādīts, kāda darba kārtība ir pārkāpta. Vispārīgas atsauces rīkojumā uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma normām nav pietiekamas rājiena izteikšanai.

[4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 29.decembra spriedumu prasība apmierināta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2022.gada 5.maija spriedumu prasību apmierinājusi. Atcelts [..] domes priekšsēdētāja 2021.gada [..] rīkojums Nr. [..].

Spriedums, aptverot arī pirmās instances tiesas argumentāciju, kurai apgabaltiesa pievienojusies, pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Saskaņā ar Darba likuma 90.panta pirmo un otro daļu rājienu var izteikt par noteiktās darba kārtības vai darba līguma pārkāpšanu.

Pārsūdzētais rīkojums nav pamatots ne ar Darba likuma 55.panta, ne konkrētu darba līguma punktu pārkāpumu.

Prasītājam izteikts rājiens par noteiktās darba kārtības pārkāpšanu, bet rīkojumā norādītā pārkāpuma būtība (prasītājam pakļauto darbinieku atbildības par nepamatotiem lēmumiem publiskajā iepirkumā neizvērtēšana) nav darba kārtības pārkāpums Darba likuma 55.panta izpratnē. Tāpēc rīkojums atceļams, nevērtējot atbildētājas norādīto pārkāpumu pēc būtības.

[5.2] Rīkojumā minēto pārkāpumu atbildētāja nav sasaistījusi ne ar Darba likuma, ne darba līguma, ne arī [..] domes [..] departamenta nolikuma noteikumu pārkāpumu, kas šajā gadījumā, ņemot vērā pušu sacīkstes principu, kā arī darbinieka kā vājākās līgumslēdzējas puses principu, liedz tiesai pašai pēc savas iniciatīvas šādu saikni meklēt.

[6] Kasācijas sūdzību par minēto spriedumu iesniegusi atbildētāja, lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nepamatoti uzskatījusi par būtisku pārkāpumu to, ka rīkojumā nav norādīts uz Darba likuma 55.panta pārkāpumu.

Tiesa nepamatoti secinājusi, ka atbildētājai nav tiesību piemērot prasītājam disciplinārsodu par Valsts pārvaldes iekārtas likuma normu neievērošanu, ja rīkojumā par disciplinārsoda piemērošanu netiek norādīta saikne, kas uzliek pienākumu prasītājam ievērot minētā likuma normas – darba līguma, iestādes nolikuma vai darba kārtības noteikumu konkrēts punkts.

Šāda Darba likuma 90.panta pirmās un otrās daļas interpretācija ir šaura, neattaisnojami formāla, nav atbilstoša tiesību sistēmai un nav attiecināma uz pašvaldības iestādes vadītāja disciplināro sodīšanu.

Neatkarīgi no tā, vai darba līgumā, [..] domes [..] departamenta nolikumā vai darba kārtības noteikumos ir tieši norādīts darbinieka pienākums ievērot valsts pārvaldes principus, Valsts pārvaldes iekārtas likumu, minētie principi un Valsts pārvaldes iekārtas likums ir saistoši ikvienam darbiniekam valsts pārvaldē (it īpaši prasītājam kā iestādes vadītājam, kuram ir pienākums nodrošināt departamenta tiesisku darbību), un par to pārkāpšanu darbinieki ir disciplināri atbildīgi.

[6.2] Rīkojumā tika skaidri norādītas pārkāptās Valsts pārvaldes iekārtas likuma normas. Līdz ar to pārkāpuma saturs prasītājam bija saprotams.

[6.3] Tiesa nepamatoti nav vērtējusi pēc būtības rīkojumā norādīto prasītāja pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.1] Tiesību jautājums, uz kuru jāatbild Senātam, ir, vai pašvaldība kā darba devēja var piemērot pašvaldības iestādes darbiniekam disciplinārsodu, rīkojuma par disciplinārsoda uzlikšanu pamatojumā norādot konkrētas darbinieka pārkāptās Valsts pārvaldes iekārtas likuma normas un pārkāpuma apstākļus, bet nenorādot pārkāpto darba līguma punktu.

[7.2] Vispirms Senāts norāda, ka tas ir pašsaprotami, ka darbiniekam, veicot darba pienākumus, ir jāievēro ārējie normatīvie akti. Prasītājam, kas ir pašvaldības iestādes – [..] domes [..] departamenta – vadītājs, pildot amata pienākumus, neapšaubāmi jāievēro ne tikai darba līguma noteikumi, bet arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma normas.

Darba likuma 90.panta pirmā daļa noteic, ka par noteiktās darba kārtības vai darba līguma pārkāpšanu darba devējs darbiniekam var izteikt rakstveida piezīmi vai rājienu, minot tos apstākļus, kas norāda uz pārkāpuma izdarīšanu.

Atbilstoši Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktam darba devējam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību.

Senāta judikatūrā atzīts, ka kritērijs Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punkta un 90.panta pirmās daļas piemērošanai pēc būtības ir viens: noteiktās darba kārtības vai darba līguma pārkāpums. Minēto normu sastāvus norobežo vien pārkāpuma būtiskums (sk. *Senāta 2011.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKC-281/2011 (C30379509) 7.punktu*).

Skaidrojot Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punkta tvērumu, Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka darba kārtību uzņēmumā bez koplīguma, darba kārtības noteikumiem, darba līguma un rīkojumiem reglamentē arī amatu apraksti, dienesta instrukcijas, dažādi nolikumi un citi vadības izdoti akti. Jēdziens „darba kārtības un līguma noteikumi” aptver ne tikai atsevišķus darba devēja dokumentus ar šādiem nosaukumiem, bet arī normatīvos aktus, kas regulē atsevišķu profesiju pārstāvju pienākumus darbā (sk. *Senāta 2018.gada 1.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-324/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0201.C33622016.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0201.C33622016.1.S)*) 10.punktu*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Darba likuma 90.panta pirmās daļas jēdziens „darba kārtība vai darba līgums” aptver arī normatīvos aktus, kas regulē darbinieka pienākumus darbā.

Darbiniekam tie ir saistoši neatkarīgi no tā, vai tie ir dublēti darba līgumā vai citos darba devējas iekšējos normatīvos aktos.

Līdz ar to izskatāmajā lietā darba devēja bija tiesīga rīkojumā par disciplinārsoda piemērošanu norādīt prasītāja pārkāptās Valsts pārvaldes iekārtas likuma normas.

[7.3] Iepriekš minētais nozīmē, ka apelācijas instances tiesai pārsūdzētais rīkojums par rājiena izteikšanu prasītājam bija jāvērtē pēc būtības, ko tiesa nav darījusi.

[7.4] Vienlaikus Senāts norāda, ka tiesas pieejai, vērtējot, vai pārsūdzētais rīkojums par disciplinārsoda piemērošanu pārbaudāms pēc būtības, nav jābūt formālai.

Atbilstoši Darba likuma 90.panta pirmajai daļai būtiska nozīme ir tam, vai rīkojumā par disciplinārsoda uzlikšanu ir skaidri norādīti konkrēti un pietiekami apstākļi, kas norāda uz darbinieka izdarīto pārkāpumu. Darbiniekam no rīkojuma par disciplinārsoda piemērošanu jābūt skaidri saprotamam, par kādu tieši pārkāpumu darba devējs viņam piemēro disciplināro atbildību. Tādā gadījumā darbiniekam ir iespēja pienācīgi aizstāvēties, ja viņš uzskata disciplinārsodu par nepamatotu.

Konkrētajā gadījumā no atbildētājas rīkojuma par rājiena izteikšanu skaidri izriet pārkāpuma būtība – prasītāja pakļautībā esošo darbinieku (iepirkumu komisijas locekļu) atbildības neizvērtēšana par viņu pieņemtajiem diviem lēmumiem publiskajā iepirkumā. Tādējādi nav šaubu, ka prasītājam bija saprotams, par kādu iespējamo pārkāpumu viņam piemērots rājiens.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa, formāli atsaucoties uz to, ka pārsūdzētajā rīkojumā nav atsauču uz konkrētu prasītāja darba līguma vai [..] domes [..] departamenta nolikuma punktu pārkāpumu, kļūdaini atstājusi bez ievērības atbildētājas rīkojumā norādītā pārkāpuma būtību. Tādējādi tiesa nav izpildījusi savu uzdevumu lietas izspriešanā – vērtēt rīkojumu pēc būtības.

[8] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi materiālo tiesību normu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ pārbaudāmais spriedums atceļams, nepievēršoties pārējo kasācijas sūdzības argumentu vērtējumam.

[9] Tā kā spriedums atceļams, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [..] pašvaldībai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 5.maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [..] pašvaldībai drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.