**Ģimenes kopējā mantiskā stāvokļa nebūtiskums, lemjot par lūgumu izteikušās personas atbrīvošanu no drošības naudas samaksas**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022.gada 21.decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C68462918, SKC-1100/2022**

ECLI:LV:AT:2022:1221.C68462918.24.L

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senatore Kristīne Zīle,

senators Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2022.gada 22.septembra lēmumu, ar kuru noraidīts lūgums par daļēju atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 12.augusta spriedumu noraidīta [pers. A] prasība pret [pers. B], AS „SEB banka”, Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldi, AS „Swedbank”, SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” un biedrību [firma], ar trešo personu AS „ABLV Bank”, par laulāto kopīgās mantas sadali, īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu un tā atsvabināšanu no piedziņas.

[2] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, samaksājot drošības naudu 50 EUR, un vienlaikus iesniedzot lūgumu par daļēju atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, norādot šādus argumentus.

[2.1] [Pers. A] vienīgos ienākumus veido darba samaksa 223 EUR mēnesī, ko apliecina PNS Norēķina konta izraksts un VSAA izziņa par sociālās apdrošināšanas iemaksām. Laulības laikā iegādātie nekustamie īpašumi ir atsavināti. Savukārt uz vienīgo esošo īpašumu ir vērsta piedziņa.

[2.2] Izskatāmajā lietā tiesa [pers. A] mantisko stāvokli jau ir vērtējusi, pieņemot lēmumu par daļēju atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par apelācijas sūdzības iesniegšanu un drošības naudas samaksas par iepriekšējās kasācijas sūdzības iesniegšanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2022.gada 22.septembra lēmumu noraidīts lūgums par daļēju atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, un kasācijas sūdzība atstāta bez virzības.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Personas mantisko stāvokli raksturo ne tikai ienākumi, bet arī cita veida mantiski labumi, piemēram, uzkrājumi, noguldījumi, citu personu mantiskais atbalsts. Ja persona dzīvo kopīgā saimniecībā ar ģimenes locekļiem, tad par personas mantisko stāvokli var liecināt ģimenes kopējais mantiskais stāvoklis u.c. Par šādiem apstākļiem prasītāja ziņas nav sniegusi. Tādējādi par nepietiekamiem atzīstami argumenti par viņas mantisko stāvokli, kas liedz iespēju samaksāt drošības naudu pilnā apmērā.

[3.2] Norādei, ka prasītāja iepriekš bijusi daļēji atbrīvota no valsts nodevas un drošības naudas samaksas, nav izšķirošas nozīmes lūguma izlemšanā, jo minētais apstāklis neraksturo viņas šī brīža mantisko stāvokli.

[3.3] [Pers. A] nav paskaidrojusi un nav sniegusi ziņas arī par nepieciešamajiem izdevumiem pamatvajadzību apmierināšanai, lai varētu gūt pārliecību, ka savu mantisko stāvokli raksturojusi patiesi, kā arī varētu viņas rīcībā esošo līdzekļu daudzumu samērot ar nepieciešamajiem izdevumiem un izdarīt secinājumus par spēju vai neiespējamību samaksāt drošības naudu pilnīgi vai daļēji.

[4] [Pers. A]blakus sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2022.gada 22.septembra lēmumu, norādīdama, ka tiesa lūgumu ir izskatījusi formāli, izdarot kļūdainus un nepamatotus secinājumus par viņas mantisko stāvokli.

**Motīvu daļa**

[5] Iepazinies ar lietas materiāliem un blakus sūdzības argumentiem, Senāts uzskata, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2022.gada 22.septembra lēmums atceļams, un jautājums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas izlemjams pēc būtības.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 43.1panta otrajai daļai tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, var pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no drošības naudas samaksas.

Tādējādi pamats fiziskās personas pilnīgai vai daļējai atbrīvošanai no drošības naudas samaksas ir tās mantiskais stāvoklis, turklāt personai, iesniedzot pieteikumu, ir jāiesniedz pierādījumi, kas apliecina viņas apgalvojumus par mantisko stāvokli. Šāds regulējums noteikts ar

mērķi novērst šķērsli, kas finanšu līdzekļu trūkuma dēļ personām traucētu īstenot konstitucionālās

pamattiesības uz brīvu pieeju tiesai (sk. *Augstākās tiesas 2015.gada 13.janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-1909/2015 (C33329109) un 2018.gada 19.septembra lēmumu lietā Nr.* *SKC-1420/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0919.C27172814.7.L)*).

Lai jautājumu izlemtu pareizi, svarīgi noskaidrot, vai mantiskais stāvoklis ļauj samaksāt drošības naudu.

[7] Kā redzams no pārsūdzētā lēmuma argumentācijas, tiesnesis noraidījis [pers. A] lūgumu par daļēju atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu, jo viņa nav pierādījusi faktu, ka viņas mantiskais stāvoklis objektīvi liedz samaksāt drošības naudu pilnā apmērā.

Senāta ieskatā tiesnesis, atzīdams, ka attiecīgu pierādījumu nepietiekamība ir šķērslis personas mantiskā stāvokļa un iespēju samaksāt drošības naudu objektīvai izvērtēšanai, jautājumu izlēmis formāli. Minētais ir pamats secinājumam, ka apstrīdētais lēmums ir atceļams.

Vienlaikus Senāts, ievērojot Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, uzskata par iespējamu jautājumu izlemt pēc būtības.

[Pers. A] mantiskais stāvoklis šīs tiesvedības laikā ir vērtēts, izlemjot jautājumus par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par apelācijas sūdzības iesniegšanu un par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par iepriekšējās kasācijas sūdzības iesniegšanu. Abās reizēs prasītāja daļēji atbrīvota no valsts nodevas un drošības naudas samaksas (*lietas* *2.sēj., 181.-183.lp., 3.sēj. 105.-107.lp*). Lai arī apelācijas instances tiesas tiesnesis pamatoti norādījis, ka personas daļēja atbrīvošana no minēto maksājumu samaksas neliecina, ka viņa būtu atbrīvojama no tiem arī turpmāk, tomēr šajā gadījumā minētos faktus nevar atstāt bez ievērības, vērtējot personas mantisko stāvokli kopumā, jo lietas materiāli neliecina, ka prasītājas mantiskais stāvoklis uz lūguma iesniegšanas brīdi būtu uzlabojies.

[Pers. A] vienīgos ienākumus veido darba alga robežās no 153,94 EUR - 223,21 EUR, ko apliecina PNS konta izdruka un VSAA izziņa par sociālās apdrošināšanas iemaksām *(lietas 4.sēj., 27.-30.lp)*. Savukārt blakus sūdzībai pievienotās izdrukas no publiskiem reģistriem apliecina, ka [pers. A] nepieder kapitāla daļas uzņēmumos, nekustamie īpašumi un transportlīdzekļi (*lietas 4.sēj., 41.-45.lp*). Neraugoties uz to, ka nav iesniegti nepieciešamo izdevumu apstiprinoši pierādījumi pamatvajadzību apmierināšanai, nav apšaubāms, ka no minētajiem ienākumiem personai ir nepieciešama arī noteikta naudas summa uzturam, pārtikas preču iegādei, saņemto pakalpojumu apmaksai un citu nepieciešamo vajadzību apmierināšanai.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka [pers. A] mantiskais stāvoklis nav tāds, kas ļauj samaksāt drošības naudu pilnā apmērā.

[8] Konkrētajā gadījumā kļūdaina ir tiesneša norāde, ka par personas mantisko stāvokli var liecināt arī ģimenes kopējais mantiskais stāvoklis, ja persona dzīvo kopīgā saimniecībā ar ģimenes locekļiem, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 43.1panta otrajai daļai, lemjot jautājumu par personas pilnīgu vai daļēju atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, vērtējams tikai tās fiziskās personas mantiskais stāvoklis, kura lūgumu ir izteikusi.

[9] Ņemot vērā, ka [pers. A] par kasācijas sūdzību ir samaksājusi daļu no drošības naudas 50 EUR, un, ievērojot šajā lēmumā norādītos apstākļus un secinājumus, atzīstams, ka [pers. A] atbrīvojama no drošības naudas 250 EUR apmērā samaksas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.1 panta otro daļu, 448.panta pirmās daļas 3.punktu un 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2022.gada 22.septembra lēmumu.

Atbrīvot [pers. A] no drošības naudas 250 EUR (divi simti piecdesmit *euro*) samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

Lietu nodot apelācijas instances tiesai Civilprocesa likuma 460.pantā noteikto darbību izpildei.

Lēmums nav pārsūdzams.