**Apsūdzētā apelācijas sūdzībā izteiktā lūguma izvērtēšana**

Tiesai ir pienākums pienācīgi izvērtēt lūguma pamatotību, arī, vai tas ir attiecināms uz izskatāmo kriminālprocesu, vai tas veicina krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, personas tiesību un likumisko interešu nodrošināšanu, vai lūguma noraidīšana nepārkāps Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[A]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatores Irīna Jansone un Inese Laura Zemīte,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu divos Krimināllikuma 166. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un par katru sodīts ar naudas sodu 7 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 3500 *euro* un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 5000 *euro* un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par tādu pornogrāfiska rakstura materiāla apriti, kas satur bērnu pornogrāfiju un cilvēka seksuālas darbības ar dzīvnieku.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021 .gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Apelācijas instances tiesa nepareizi novērtējusi apelācijas sūdzībā norādītos pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesā pieļautos procesuālos pārkāpumus, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas pārkāpumu.

Kasācijas sūdzību apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais nepamatoti atzīts par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarītāju, jo lietā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka tieši viņš būtu lejupielādējis pornogrāfiska rakstura materiālus, kas satur bērnu pornogrāfiju un cilvēka seksuālas darbības ar dzīvnieku. Tiesa nav izvērtējusi to, ka šādi materiāli personas datorā var tikt ievietoti arī datorvīrusu un hakeru nesankcionētas darbības rezultātā vai arī to var izdarīt cita persona, fiziski piekļūstot datoram.

[4.2] Pirmās instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. pantu, 48. panta otrās daļas 4. punktu un 496. panta otro daļu, jo nav izlēmusi apsūdzētā pieteiktos lūgumus par ekspertīzes noteikšanu, ekspertīzes metožu pieprasīšanu no Valsts tiesu ekspertīžu biroja, pierādījumu pārbaudes veikšanu un tiesas izmeklēšanas atsākšanu. Lūgumi par ekspertīzes noteikšanu un ekspertīzes metožu pieprasīšanu atkārtoti izteikti apelācijas sūdzībā, taču tie apelācijas instances tiesā nav izlemti.

[4.3] Pirmstiesas kriminālprocesa laikā veikta kratīšana, neievērojot Kriminālprocesa likuma 180. pantā noteikto procesuālo kārtību.

[4.4] Pirmstiesas kriminālprocesa laikā un lietas izskatīšanā tiesā apsūdzētajam ierobežotas Kriminālprocesa likuma 20. pantā paredzētās tiesības uz aizstāvību, pieņemot nepamatotus lēmumus, arī lēmumu par personas atzīšanu par aizdomās turēto, par personas saukšanu pie kriminālatbildības un lietas nodošanu tiesai.

Pirmstiesas kriminālprocesā – gan izmeklēšanā, gan kriminālvajāšanā – pieļauti arī citi būtiski Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, tādēļ procesuālie lēmumi atzīstami par nelikumīgi pieņemtiem.

[4.5] Pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 6. punktā paredzēto pārkāpumu, jo 2021. gada [..] tiesas sēdes protokols ir nepilnīgs, proti, tajā nav fiksēti tiesas rīkojumi un lēmumi, apsūdzētā lūgumi, kā arī nav atspoguļota tiesas sēdes gaita. Turklāt tiesa nav pieņēmusi apsūdzētā iesniegtās rakstveida piezīmes par minēto tiesas sēdes protokolu.

[4.6] Taisot spriedumu, pirmās instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 1. un 2. punktu, proti, tiesas sprieduma motīvu daļā izdarītie secinājumi nav pamatoti ar pierādījumiem, kā arī nav motivēts, kāpēc tiesa noraidījusi citus pierādījumus.

[4.7] Pirmās instances tiesa pārkāpusi pierādījumu novērtēšanas prasības, proti, tā nav vērtējusi apsūdzību pamatojošo pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, tajā skaitā nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128. panta trešajā daļā norādīto, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Tiesa nepilnīgi izvērtējusi apsūdzētā sniegtās liecības.

Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 449. panta pirmo un trešo daļu, jo pēc apsūdzētā lūguma nav atbilstoši izvērtējusi lietā esošo pierādījumu – dokumentu – saturu, daļu no tiem atsakoties nolasīt, tos nolasot daļēji vai nolasot vienīgi virsrakstu.

Izmeklētājas darbībām un viņas pieņemtajiem lēmumiem pirmstiesas kriminālprocesā trūkst ticamības. Pirmās instances tiesā noskaidrots, ka izmeklētāja lūgusi lieciniecei [pers. B] parakstīt protokolu ar viņas sastādītu saturu, kā arī sniegusi nepatiesu informāciju prokuratūrai.

Lieta pirmās un apelācijas instances tiesās izskatīta, neiepazīstoties ar lietas materiāliem, turklāt lietā trūkst 14. lapaspuses, kā dēļ lietas iztiesāšanā objektīvi nav bijis iespējams pārbaudīt visus pierādījumus, tādējādi lietas izskatīšana nevar tikt atzīta par taisnīgu un tiesas nolēmums – par likumīgu.

[4.8] Tiesas debatēs prokurors nav ievērojis Kriminālprocesa likuma 506. panta ceturto daļu, savus secinājumus motivējot ar tiesas izmeklēšanā nepārbaudītiem pierādījumiem, savukārt tiesa minēto pārkāpumu nav novērsusi.

[4.9] Pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā norādīto pārkāpumu, jo ierobežojusi apsūdzētajam Kriminālprocesa likuma 506. panta trešajā daļā paredzētās tiesības teikt aizstāvības runu.

Minētie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi: 1) vai tiesa, neizlemjot apsūdzētā pieteiktos lūgumus, nav pieļāvusi būtisku Kriminālprocesa likuma pārkāpumu; 2) vai tiesa, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 166. panta otrās daļas, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. pantā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta pārkāpumu, jo nav izlēmusi apsūdzētā pieteiktos lūgumus. Norādītais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[6.1] Senāts jau iepriekš norādījis, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 561. panta pirmās daļas nosacījumiem lieta apelācijas instances tiesas sēdē iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu izskatīšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteikto. Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)*, 9.1. punkts* ).

[6.2] No lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētais apelācijas sūdzībā izteicis lūgumus, arī par informācijas tehnoloģiju ekspertīzes noteikšanu un ekspertīzes metožu pieprasīšanu no Valsts tiesu ekspertīžu biroja. Apsūdzētais uzskata, ka bez informācijas tehnoloģiju ekspertīzes nav iespējams nonākt pie taisnīga krimināltiesisko attiecību noregulējuma, un norāda, ka nav veicis viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus.

2021. gada [..] lēmumā par lietas pieņemšanu iztiesāšanai apelācijas kārtībā tiesnese atzinusi, ka pieteiktie lūgumi ir izlemjami tiesas sēdē. No apelācijas instances tiesas 2022. gada [..] tiesas sēdes protokola un audioieraksta konstatējams, ka apsūdzētais uzturējis savu apelācijas sūdzību pilnā apjomā.

Senāts konstatē, ka apelācija instances tiesa, pabeidzot lietas iztiesāšanu, nav izlēmusi jautājumu par informācijas tehnoloģiju ekspertīzes noteikšanu un ekspertīzes metožu pieprasīšanu no Valsts tiesu ekspertīžu biroja.

Kriminālprocesa likuma 48. panta pirmā daļa noteic, ka, izskatot krimināllietu, tiesai ir procesa virzītāja pilnvaras kriminālprocesa vadīšanā un procesuālās kārtības nodrošināšanā, kā arī ekskluzīvas tiesības spriest tiesu. Saskaņā ar minētā panta otrās daļas 4. punktu savu funkciju izpildei tiesa izlemj saņemtos pieteikumus, lūgumus un noraidījumus.

Savukārt no Kriminālprocesa likuma 473. panta otrās daļas 4. punkta un 496. panta otrās daļas izriet, ka tiesas spriešanā ietilpst arī lūgumu izlemšana par ekspertīzes noteikšanu.

Senāts neapšauba jau iepriekš izteiktu atziņu, ka apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496. panta otrās daļas nosacījumiem tiesai procesa dalībnieku pieteiktie lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāts pienākums šos lūgumus apmierināt (*Senāta 2011. gada 28. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK-163/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3926)*, 11810021908*). Vienlaikus Senāts ir uzsvēris, ka tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu (*Senāta 2020. gada 6. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-77/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6770)*, 6. 4 punkts*).

Senāts norāda, ka tiesības uz taisnīgu tiesu nevar būt iluzoras, tām jābūt saprātīgi īstenojamām praksē. No nolēmuma pieņēmēja, kurš izvērtē apsūdzētā sniegtos argumentus, arī tos, kas norādīti apelācijas sūdzībā, izsakot lūgumus tiesai, ir sagaidāma rūpīga un godprātīga rīcība. Tiesai ir pienākums pienācīgi izvērtēt izteiktā lūguma pamatotību, arī, vai tas ir attiecināms uz izskatāmo kriminālprocesu, vai tas veicina krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, personas tiesību un likumisko interešu nodrošināšanu, vai lūguma noraidīšana nepārkāps Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa šādu izvērtējumu nav veikusi, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 15. pantu.

[7] Kriminālprocesa likuma 584. panta otrā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības apjomu, jo konstatē apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā.

Krimināllikuma 166. panta otrās daļas sankcijā likuma 2015. gada 29. oktobra redakcijā bija noteikts, ka par šajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Savukārt papildsods – probācijas uzraudzība – tika reglamentēts Krimināllikuma 45.1pantā. Šā panta pirmajā daļā bija noteikts, ka probācijas uzraudzība ir papildsods, ko piespriež tiesa vai priekšrakstā par sodu nosaka prokurors kā piespiedu līdzekli, lai nodrošinātu notiesātās personas vai personas, kurai papildsods noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, uzvedības uzraudzību, sekmētu šīs personas resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka papildsodu – probācijas uzraudzību – personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos varēja noteikt kopā ar jebkuru no likumā paredzētajiem pamatsodiem.

Ar 2020. gada 17. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2022. gada 1. janvārī, 45.1pants no Krimināllikuma tika izslēgts un likums tika papildināts ar 38.1pantu „Probācijas uzraudzība”. Šā panta trešā daļa noteic, ka probācijas uzraudzību kā papildsodu var piemērot tikai kopā ar brīvības atņemšanu šā likuma Sevišķajā daļā minētajos gadījumos.

Savukārt Krimināllikuma 166. panta otrās daļas sankcijā tās aktuālajā redakcijā noteikts, ka par šajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Kā atzīts Augstākās tiesas judikatūrā, pēc 2022. gada 1. janvāra par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts līdz 2021. gada 31. decembrim, papildsodu – probācijas uzraudzību – var piemērot tikai kopā ar pamatsodu – brīvības atņemšanu –, jo  Krimināllikuma 38.1panta trešā daļa, kas stājās spēkā 2022. gada 1. janvārī un noteic papildsoda – probācijas uzraudzības – piemērošanas kārtību,  salīdzinājumā ar iepriekšējo regulējumu, kas bija ietverts Krimināllikuma 45.1 pantā un paredzēja iespēju probācijas uzraudzību kā papildsodu noteikt kopā ar jebkuru pamatsodu, ir personai labvēlīgāka (*Senāta 2022. gada 28. aprīļa lēmuma lietā SKK-J-368/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0428.11280029420.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8489)*, 4. punkts*).

Ievērojot to, ka 2020. gada 17. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumos īpašs tiesisks regulējums šajā daļā nav noteikts, Senāts atzīst, ka atbilstoši Krimināllikuma 5. panta otrās daļas nosacījumiem apsūdzētajam piemērojams labvēlīgākais likums.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punkta pārkāpumu, nepareizi piemērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantus.

[8] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Ņemot vērā, ka pārējie kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti ir saistīti ar pierādījumu vērtējumu, Senāts tos šajā lēmumā nevērtēs, jo lieta atkārtoti izskatāma apelācijas instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteiktajam.

[10] Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)