**Liecinieku liecību izklāsts spriedumā**

Tiesai liecinieku liecības spriedumā nav jāizklāsta pilnīgi, bet jānorāda tikai tās, kas ir būtiskas apsūdzētā attaisnošanai vai notiesāšanai, turklāt jāmin konkrētas ziņas par faktiem no šīm liecībām un jānorāda, ko tieši ar šīm ziņām par faktiem tiesa atzīst par pierādītu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[I]/2022**

ECLI:LV:AT:2022:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatores Aija Branta, Sandra Kaija, Inese Laura Zemīte,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2015.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

Cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 9004 *euro*.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2015.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par dzimumaktu ar mazgadīgu personu, lietojot vardarbību un izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli (izvarošana).

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Kristīnes Groznes-Kļusovas apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2015.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Augstākās tiesas 2016.gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] lēmums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu, [rajona (pilsētas)] tiesas 2015.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā (2011.gada 8.jūlija likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Pērējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Ar Augstākās tiesas 2017.gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Ar [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves K. Groznes-Kļusovas apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2015.gada [..] spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas (2011.gada 8.jūlija likuma redakcijā) un attaisnots.

Cietušās [pers. B] pieteikums par kaitējuma kompensāciju 9004 *euro* atstāts bez izskatīšanas.

[8] Ar Augstākās tiesas 2018.gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Signes Dombrovskas kasācijas protestu, [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Ar [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves K. Groznes-Kļusovas apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2015.gada [..] spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas un attaisnots.

Cietušās [pers. B] pieteikums par kaitējuma kompensāciju 9004 *euro* atstāts bez izskatīšanas.

[10] Ar Augstākās tiesas 2019.gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Signes Dombrovskas kasācijas protestu, [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves K. Groznes-Kļusovas apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2015.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

[12] Ar Augstākās tiesas 2021.gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībām un [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores S. Dombrovskas kasācijas protestu, [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[13] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves K. Groznes-Kļusovas apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2015.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas un morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. A] 9004 *euro* [pers. B] labā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā (2011.gada 8.jūlija likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 4004 *euro*. Pārējā daļā – 5000 *euro* – morālā kaitējuma kompensācija nav noteikta.

[14] Par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zvejsalnieks iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu sakarā ar tiesas pieļautajiem procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumiem.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[14.1] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Apelācijas instances tiesa spriedumā izklāstījusi cietušās [pers. B] un liecinieces [pers. C] liecības, norādot, ka tās ir savstarpēji saskanīgas. Vienlaikus tiesa nav sniegusi vērtējumu aizstāvības norādītajām pretrunām šajās liecībās gan daļā par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, gan daļā par tā izdarīšanas apstākļiem.

Tiesas atzinums, ka pretrunas cietušās [pers. B] liecībās par notikuma laiku skaidrojamas ar viņas psihoemocionālo stāvokli pēc notikušā, ir apelācijas instances tiesas pieņēmums, kas nav pamatots ar pierādījumiem.

Turklāt, atsaucoties uz liecinieces [pers. C] liecībām, tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā augstāku ticamības pakāpi piešķīrusi liecinieces liecībām, kas sniegtas četrus gadus pēc notikuma, tas ir, 2016.gada [..].

Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi arī atzinumu, ka cietušās [pers. B] liecības par noziedzīgā nodarījuma laiku apstiprinās ar liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] liecībām. Turklāt minēto liecinieku liecības spriedumā ir izklāstītas fragmentāri, nevis pilnībā.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19.panta, 124.panta piektās daļas, 527.panta otrās daļas 1.punkta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[14.2] Apsūdzētā [pers. A] darbības nepamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas.

Apelācijas instances tiesa spriedumā sniegusi jaunu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, no kura, atbilstoši prokurora grozītajai apsūdzībai, izslēgta noziedzīgā nodarījuma pazīme – vardarbības pielietošana. Vienlaikus pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā tiesa iekļāvusi arī tādu pazīmi kā uzticēšanās izmantošanu, lai gan 2012.gadā spēkā esošajā likuma redakcijā minētā pazīme nebija iekļauta. Turklāt tiesa nepamatoti atzinusi cietušās [pers. B] bezpalīdzības stāvokli, saistot to tikai ar cietušās mazgadīgo vecumu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[15] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzība noraidāma.

[15.1] Senāts konstatē, ka aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībā paustais viedoklis par apelācijas instances tiesas pieļautajiem pārkāpumiem, iztiesājot lietu, ir pamatots ar viņa atšķirīgo viedokli par lietas faktisko apstākļu un lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Savukārt aizstāvja atšķirīgs viedoklis par pierādījumu vērtējumu, ja tiesa, izvērtējot pierādījumus, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[15.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pierādījumu vērtēšanā nav pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus. Tās spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta prasībām, tajā skaitā šā panta ceturtajai daļai, kas noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

[15.3] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka 2017.gada [..] prokurore saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmo daļu ir grozījusi apsūdzētajam [pers. A] celto apsūdzību, izslēdzot no tās viņam iepriekš inkriminēto vardarbības pielietošanu pret cietušo [pers. B], grozot arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi grozīto apsūdzību par pamatotu un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta piektajai daļai sniegusi jaunu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, atzīstot, ka [pers. A] izdarījis dzimumaktu ar mazgadīgu personu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli (izvarošana).

[15.4] Nepamatots ir apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā paustais viedoklis, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot par ticamām un savstarpēji saskanīgām cietušās [pers. B] un liecinieces [pers. C] liecības, nav sniegusi atzinumu par tajās konstatētajām pretrunām par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmstiesas kriminālprocesā sākotnēji cietusī [pers. B] norādījusi, ka izvarošana notikusi 2010.gadā. Tomēr turpmāk, kā arī tiesas izmeklēšanā cietusī konsekventi liecinājusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts 2012.gada vasaras beigās – rudens sākumā. Cietusī sniegusi pamatojumu savu liecību precizēšanai. Izvērtējot minētās liecības kopsakarā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā liecinieces [pers. C] liecībām, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tās apstiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, proti, 2012.gada vasaras beigās – rudens sākumā.

Atzīstot par ticamām cietušās [pers. B] minētās liecības, apelācijas instances tiesa pretēji aizstāvja sūdzībā norādītajam savus atzinumus pamatojusi ar psiholoģes [pers. G] atzinumā secināto, raksturojot cietušās [pers. B] psihoemocionālo stāvokli pēc vecāsmātes nāves 2011.gada [..], kas varējis ietekmēt cietušās sākotnēji sniegtās liecības. Tāpat apelācijas instances tiesa savus atzinumus pamatojusi ar ekspertu tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumā Nr. 19/2014, ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā Nr. 573/2014 un papildu tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumā Nr. 689/2015 secināto, kā arī ar ekspertes [pers. H] liecībās minētajām ziņām par faktiem.

Turklāt pretēji aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībā apgalvotajam, apelācijas instances tiesa ir pamatojusi, kāpēc tā piešķīrusi ticamību liecinieces [pers. C] 2016.gada [..] tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kas apstiprina cietušās [pers. B] teikto daļā par izvarošanas faktu 2012.gada vasaras beigās – rudens sākumā.

Izvērtējot liecinieku [pers. D], [pers. F] un [pers. E] liecības, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka šo liecinieku liecībās minētās ziņas par faktiem apstiprina cietušās [pers. B] teikto par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, proti, 2012.gadā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteiktajām prasībām, apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka cietušās [pers. B] liecības ir pārliecinošs un pietiekams pierādījums, lai secinātu, ka Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu [pers. A] ir izdarījis precīzi nenoskaidrotā laikā 2012.gada vasaras beigās – rudens sākumā.

[15.5] Senāts atzīst par kļūdainu aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībā pausto viedokli, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi pārkāpumu, spriedumā pilnībā neizklāstot liecinieku liecības.

Kasācijas instances tiesa ir paudusi atziņu, ka liecinieku liecības spriedumā nav jāizklāsta pilnīgi, bet jānorāda tikai tās, kas ir būtiskas apsūdzēto attaisnošanai vai notiesāšanai (*Augstākās tiesas 2016.gada 8.decembra lēmums lietā Nr. SKK‑633/2016 (11350312105)*). Šī atziņa tiek uzturēta un precizēta jaunākajos Senāta lēmumos – piemēram, Senāta 2021.gada 26.februāra lēmumā lietā Nr. SKK-4/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0226.15830014213.11.L), kurā Senāts ir atzinis, ka tiesai ne tikai jāizklāsta lietā iegūto pierādījumu būtība, bet jāmin konkrētas ziņas par faktiem, kas iegūtas no lietā nopratināto personu liecībām un citiem pierādījumiem, norādot, ko tieši ar šīm ziņām par faktiem tiesa atzīst par pierādītu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, spriedumā izklāstot un izvērtējot liecinieku liecības, minētās Senāta atziņas ir ievērojusi.

[15.6] Nepamatots ir aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītais, ka cietusī [pers. B] ir sapratusi pret viņu vērsto darbību nozīmi, ko apstiprinot liecinieces [pers. C] liecības.

Atbilstoši krimināltiesību teorijā atzītajam, liecinieka vērtējošiem spriedumiem ir pierādījuma nozīme, ja tie izriet no viņa pieredzes un speciālajām zināšanām, un nav pierādījuma nozīmes liecinieka personīgajam viedoklim par ziņām, kas ir viņa liecībā (*Meikališa Ā. Kriminālprocesuālo terminu skaidrojošā vārdnīca. Rīga: RaKa, 1998, 141.lpp.*).

Līdz ar to apelācijas instances tiesa liecinieces [pers. C] liecības šajā daļā nav atzinusi par pierādījumu, bet par viņas subjektīvo viedokli.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā apstrīdēto tiesas atzinumu par to, ka cietusī nav sapratusi ar viņas veikto darbību nozīmi, apelācijas instances tiesa ir pamatojusi ar ekspertes tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumā Nr. 19/2014 secināto.

[15.7] Nepamatots ir aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībā norādītais, ka apsūdzētajam inkriminēts dzimumakts, izmantojot cietušās uzticību.

No apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka, atzīstot par pierādītu apsūdzētajam [pers. A] grozīto apsūdzību, apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 456.panta piektajai daļai sniegusi jaunu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar lietā iegūtajiem un apelācijas instances tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem apstiprinās, ka apsūdzētais [pers. A] izdarījis mazgadīgās [pers. B] izvarošanu, izmantojot viņas bezpalīdzības stāvokli.

[15.8] Turklāt pretēji aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībā paustajam apgalvojumam apelācijas instances tiesa cietušās [pers. B] bezpalīdzības stāvokli nav saistījusi tikai ar viņas mazgadību, proti, [..] gadu vecumu. Apelācijas instances tiesa sava atzinuma pamatošanai atsaukusies arī uz tiesību doktrīnā pausto atziņu, ka ar izvarošanu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli, jāsaprot gadījumi, kad cietusī persona sava fiziskā vai psihiskā stāvokļa dēļ nav varējusi saprast ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2009, 292.lpp.*). Savukārt to, ka cietusī nav varējusi saprast ar viņu izdarīto darbību nozīmi, apelācijas instances tiesa pamatojusi ar ekspertes tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumā Nr. 19/2014 secināto, proti, ka cietusī [pers. B], ņemot vērā viņas individuāli psiholoģiskās un vecuma īpatnības, kā arī garīgās attīstības līmeni, pilnībā nespēja saprast ar viņu izdarīto darbību nozīmi.

Tādējādi Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa savu atzinumu par cietušās [pers. B] bezpalīdzības stāvokli ir pamatojusi gan ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, gan ar tiesību doktrīnā paustajām atziņām.

[15.9] Līdz ar to Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībā minētie motīvi apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai. Tādējādi apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.panta un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)