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Latvijas Republikas Augstākās tiesas senatore Inese Laura Zemīte izskatīja slēgtā tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] sūdzību par [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu [pers. A], personas kods, [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (kas izdarīts laikā no 2014.gada rudens līdz 2015.gada pavasarim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (kas izdarīts 2015.gada [..]) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 68.panta pirmo un trešo daļu brīvības atņemšanas vietā [pers. A] noteikta ambulatora ārstēšana psihiatra uzraudzībā.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāts negrozīts.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160.panta ceturtās daļas par to, ka izdarīja seksuāla rakstura darbības nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi fiziskā saskarē ar cietušā ķermeni, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli un pret cietušā gribu, lietojot vardarbību, izmantojot uzticību, kas izdarīts ar personu, kas nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, un pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas par to, ka izdarīja seksuālu vardarbību – orālu aktu un dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, orāli iekļūstot cietušā ķermenī, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli un pret cietušā gribu, izmantojot cietušā uzticību, kas izdarīts ar personu, kas nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, izskatot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jura Zēģeles apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2022.gada [..] lēmumu, izskatot lietu sakarā ar [pers. A] aizstāves Rūtas Randares kasācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 160.panta ceturtās daļas (par nodarījumu, kas izdarīts laikā no 2014.gada rudens līdz 2015.gada pavasarim), pēc Krimināllikuma 160.panta ceturtās daļas (par nodarījumu, kas izdarīts 2015.gada [..]), pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas, daļā par galīgo sodu, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, un saskaņā ar Krimināllikuma 68.panta pirmo un trešo daļu noteikto ambulatoro ārstēšanu brīvības atņemšanas vietā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums atstāts negrozīts.

Noteikts turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] lēmumu apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – grozīts uz drošības līdzekli – apcietinājumu.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis sūdzību, kurā lūdzis apcietinājumu atcelt.

Sūdzībā [pers. A] norādījis, ka uz 2022.gada [..].aprīļa un [..].jūnija tiesas sēdēm [..] apgabaltiesā neieradās, jo atradās [citā valstī], turklāt nebija noticējis mātei, ka [..].aprīlī notiks tiesas sēde, bet uz [..].jūnija tiesas sēdi nebija ieradies veselības stāvokļa dēļ.

Apsūdzētais norādījis, ka, ierodoties Latvijā jūnija beigās, mēnesi atradies [..] slimnīcā, viņam noteikta invaliditāte sakarā ar garīgu saslimšanu, līdz apcietināšanai par viņu rūpējusies ģimene, kas palīdzējusi sadzīvē, ievērot ārstu ieteikumus un arī lietot medikamentus. Turklāt tiesā māte iesniegusi pieteikumu par [pers. A] rīcībspējas ierobežošanu un aizgādņa iecelšanu.

[7] Tiesas sēdē apsūdzētais [pers. A] uzturēja iesniegto sūdzību un paskaidroja, ka bijis informēts par tiesas sēdēm apelācijas instances tiesā. Ieslodzījuma vietā saņem medikamentus, kopumā sūdzību ne par veselības stāvokli, ne sadzīvi viņam nav.

[8] Tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] aizstāve R. Randare uzturēja apsūdzētā [pers. A] iesniegto sūdzību, lūdza to apmierināt, atcelt apgabaltiesas lēmumu un paskaidroja, ka veselības stāvokļa dēļ apsūdzētā atrašanās apcietinājumā robežojas ar viņa spīdzināšanu. Apsūdzētajam nepieciešamas psihiatra konsultācijas un medikamenti, kas apcietinājumā netiek nodrošināts. Garīgās veselības stāvokļa dēļ [pers. A] ikdienā nepieciešams mātes atbalsts, ieskaitot pamata vajadzību nodrošināšanu un medikamentu lietošanas atgādināšanu. To apstiprina ziņas [rajona (pilsētas)] tiesas 2022.gada [..] lēmumā, ar kuru apmierināts [pers. B] pieteikums par pagaidu aizgādnības nodibināšanu uz diviem gadiem, un [..] bāriņtiesas 2022.gada [..] lēmumā par [pers. B] iecelšanu par [pers. A] pagaidu aizgādni.

**Motīvu daļa**

[9] Senatore atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] sūdzība ir noraidāma un [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] lēmums atstājams negrozīts.

[10] Senatore atzīst, ka apelācijas instances tiesa likumīgi un pamatoti grozījusi apsūdzētajam noteikto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – uz drošības līdzekli – apcietinājumu.

[10.1] No [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] lēmuma redzams, ka tiesa drošības līdzekļa grozīšanu apsūdzētajam [pers. A] un viņa izsludināšanu meklēšanā pamatojusi ar to, ka apsūdzētais ir pretdarbojies kriminālprocesa mērķa sasniegšanai un nav pildījis Kriminālprocesa likuma 33.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu būt sasniedzamam un 74.pantā un 67.panta pirmās daļas 1.punktā norādīto pienākumu noteiktā laikā ierasties tiesā, tādējādi atzinusi, ka viņš izvairās no tiesas un kavē kriminālprocesa pabeigšanu.

[10.2] No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētajam ir izskaidroti procesuālie pienākumi, tajā skaitā pienākums noteiktajā laikā ierasties procesa veikšanai pilnvarotas amatpersonas norādītajā vietā, nekavēt un netraucēt kriminālprocesa norisi, ievērot drošības līdzekļa noteikumus un likumā noteiktos ierobežojumus (*1. sējuma 117. lapa*). [Pers. A] apliecinājis, ka procesuālie pienākumi viņam saprotami. Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētajam pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – [adrese]. Apsūdzētajam izskaidrota piemērotā drošības līdzekļa būtība un sekas, kādas iestājas par piemērotā drošības līdzekļa nosacījumu pārkāpšanu (*1. sējuma 128. lapa*).

No lietas materiāliem arī redzams, ka apsūdzētais neieradās uz [..] apgabaltiesas 2022.gada [..].aprīļa tiesas sēdi, un nepaziņoja tiesai par neierašanās iemesliem. Apelācijas instances tiesa nolēma atlikt lietas iztiesāšanu uz 2022.gada [..].jūniju, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 250.pantu uz nākamo tiesas sēdi [pers. A] atvest piespiedu kārtā (*2.sējuma 129.lapa*).

Tiesas lēmums par [pers. A] piespiedu atvešanu netika izpildīts, jo viņš nebija sastopams norādītajā adresē. Tiesa noskaidrojusi, ka apsūdzētais aizbraucis uz [citu valsti], lai arī pirmstiesas procesā viņam piemērots drošības līdzeklis – atrašanās noteiktā vietā (*2.sējuma 161., 166., 167. lapa*).

[10.3] Senatore konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi lietā iegūtās ziņas par apsūdzētā rīcību un konstatētajiem apstākļiem un norādījusi, ka apsūdzētais, zinot par apelācijas instances tiesas sēdēm, atkārtoti neieradās uz tām un nepaziņoja tiesai neierašanās iemeslus. No apsūdzētā [pers. A] un viņa mātes [pers. B] sniegtajām ziņām kriminālprocesā secināms, ka apsūdzētajam bija zināms par tiesas sēdi 2022.gada [..].aprīlī, savukārt piespiedu atvešana apsūdzētajam netika izpildīta, jo viņš nebija sastopams noteiktajā vietā, tādējādi [pers. A] pārkāpa piemērotā drošības līdzekļa nosacījumus.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt efektīvu kriminālprocesa mērķu sasniegšanu, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 463.panta pirmo un trešo daļu un 249.panta otro daļu pamatoti piemērojusi apsūdzētajam vairāk ierobežojošu drošības līdzekli – apcietinājumu. Savukārt, ņemot vērā to, ka apsūdzētā [pers. A] piespiedu atvešanu uz tiesas sēdi 2022.gada [..].jūnijā nav izdevies izpildīt un nav zināma viņa atrašanās vieta, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 480.panta pirmo daļu pieņēmusi lēmumu par apsūdzētā meklēšanu un kriminālprocesa apturēšanu līdz laikam, kad apsūdzētais tiks atrasts.

[11] Senatore atzīst, ka [pers. A] un viņa aizstāves argumenti par to, ka apsūdzētā veselības stāvoklis liedz apsūdzētajam ierasties uz tiesas sēdēm un atrasties apcietinājumā, nav pamatoti.

[11.1] Apsūdzētais iesniegtajā sūdzībā par [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] lēmumu un aizstāve tiesas sēdē nav norādījuši uz objektīviem apstākļiem, kuru dēļ [pers. A] nevarēja ierasties uz tiesas sēdēm vai paziņot tiesai par neierašanos.

Pretēji argumentiem par to, ka apsūdzētajam veselības stāvokļa dēļ ir grūti izprast notiekošo, senatore konstatē, ka kompetento institūciju tiesai sniegtajās atbildēs nav norādītas ziņas par to, ka apsūdzētais sava fiziskā vai garīgā veselības stāvokļa dēļ būtu ierobežots tādā mērā, ka nevarētu izprast informāciju par tiesas sēdes laiku vai nevarētu ierasties uz tiesas sēdēm (*2. sējuma 181., 182. lapa*). Turklāt [..] slimnīcas izrakstā norādītās ziņas par to, ka [pers. A] slimnīcā atradies no 2022.gada [..].jūnija līdz [..].jūlijam nav attiecināmas uz tiesas sēdi 2022.gada [..].jūnijā, kad nebija iespējams veikt apsūdzētā piespiedu atvešanu (2*. sējuma 183. lapa*)..

[11.2] Senatore atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] noteiktā invaliditāte un ar tiesas lēmumu nodibinātā pagaidu aizgādnība nav šķērslis viņa turēšanai izmeklēšanas cietumā, un tādā veidā netiek pārkāptas Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pantā, Latvijas Republikas Satversmes 95.pantā un Kriminālprocesa likuma 12.pantā garantētās cilvēktiesības.

Augstākā tiesa jau iepriekš paudusi atziņu, ka apsūdzētā ar invaliditāti ievietošana apcietinājumā pati par sevi nerada cilvēktiesību pārkāpumu, ja vien netiek konstatēts, ka, atrodoties apcietinājumā, apsūdzētais tiek pakļauts tādām ciešanām, kas sasniedz necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās slieksni (*Augstākās tiesas 2018.gada 11.septembra lēmums lietā Nr. SKK-255/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0911.11400001716.3.L)*).

Apsūdzētais sūdzībai pievienojis Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas (turpmāk – Komisija) 2020.gada [..] lēmumu Nr. 32-2020-28, ar kuru viņam noteikta invaliditāte bez atkārtota pārbaudes termiņa norādes, un Komisijas 2020.gada [..] atzinumu Nr. 27-2020-95-A par to, ka [pers. A] ir indikācijas asistenta pakalpojumu nepieciešamībai (*2. sējuma 181., 182.lapa*).

Komisijas lēmumā atspoguļotās ziņas pamato veselības stāvokļa izvērtējumu invaliditātes noteikšanai. Lēmumā norādīts, ka [pers. A] slimības rezultātā ir attīstījušies smagas pakāpes veselības traucējumi, kas būtiski ierobežo viņa funkcionēšanu. Ierobežojums ir lielāks par mērenu, bet nav ļoti smags, ikdienas aktivitāšu lielāko daļu [pers. A] var veikt patstāvīgi vai sliktākā kvalitātē salīdzinājumā ar normāli pieņemto attiecīgā vecuma grupā. Epizodiski nepieciešama palīdzība vai uzraudzība.

Apsūdzētā [pers. A] māte [pers. B] tiesai sniegusi ziņas, ka viņas dēla fiziskā veselība ir normāla, problēmas rada viņa garīgā veselība, viņš nevar pats par sevi parūpēties. Ārstēšanu [pers. A] nesaņem, jo viņam piemītošos garīgos traucējumus nevar novērst. Viņam garīgo traucējumu dēļ ir nepietiekama izpratne par dzīvi un reālitāti (*2. sējuma 161. lapa*).

Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2022.gada [..] lēmumā norādītajām ziņām apstiprinās tas, ka apmierināts [pers. B] pieteikums par pagaidu aizgādnību [pers. A] uz diviem gadiem un ar [..] bāriņtiesas2022.gada [..] lēmumu [pers. B] iecelta par [pers. A] pagaidu aizgādni.

Ieslodzījumu vietu pārvalde sniegusi tiesai ziņas, ka apsūdzētajam, kuram ir grūtības dzīvot patstāvīgi, [cietumā] nav pieejams atbalsts un uzraudzība ikdienas aktivitātēs, jo šobrīd Cietuma Medicīnas daļas personāla sastāvā nav paredzētas asistenta štata vietas (*2.sējuma 165.lapa*).

Turklāt lietā iegūtas ziņas arī par to, ka apsūdzētais patstāvīgi bez tuvinieku atbalsta devies uz citu valsti un dzīvojis tur ilgstoši bez tuvinieku atbalsta.

Tiesas sēdē apsūdzētais norādīja, ka ieslodzījuma vietā saņem medikamentus, spēj sevi apkopt, ikdienas gaitās ar grūtībām nesastopas un par veselības stāvokli sūdzību nav. Citus apstākļus, kas būtu vērtējami kā necilvēcīga un pazemojoša izturēšanās ieslodzījuma vietā, [pers. A] nav norādījis.

Senatore norāda, ka atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumiem Nr. 276 „Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība” ieslodzītajiem un apcietinātajiem ir noteiktas tiesības saņemt ar veselības aprūpi saistītus pakalpojumus, un atzīst, ka lietā iegūtās ziņas par [pers. A] veselības stāvokli apstiprina to, ka viņš ir spējīgs ikdienas aktivitāšu lielāko daļu veikt patstāvīgi. Apsūdzētā [pers. A] atrašanās apcietinājumā nav atzīstama par tādu, kurā viņš tiktu pakļauts nepieļaujamām ciešanām vai cilvēka cieņu pazemojošai vai necilvēcīgai rīcībai.

[12] Senatore atzīst, ka drošības līdzeklis – apcietinājums – lietā konstatētajos apstākļos ir atbilstošs un samērīgs drošības līdzeklis, ievērojot apsūdzētā [pers. A] attieksmi pret procesuālajiem pienākumiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 287.panta trešās daļas 2.punktu, senatore

**nolēma**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2022.gada [..] lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)