**Nacionālā naida vai nesaticības izraisīšana**

Lai izlemtu, vai izteikums sasniedz tādu smaguma pakāpi, lai personu varētu saukt pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 78. panta otrās daļas par nacionālā naida vai nesaticības izraisīšanu, tiesai jāizvērtē izteikumu paudēja nodoms, izteikumu saturs un forma, kā arī izteikumu pieejamības plašums, to pieejamības ilgums, sociālais un politiskais konteksts, kādā izteikumi pausti un izplatīti, izteikumu paudēja statuss sabiedrībā, īpaši izvērtējot šīs personas ietekmi uz auditoriju, kurai izteikumi domāti, kā arī personas uzvedība noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, saistība ar naidu kurinošām organizācijām.

**Tiesībsarga atzinums kā pierādījums**

Tiesībsarga atzinums nav atzīstams par kompetentās institūcijas atzinumu Kriminālprocesa likuma 133. panta izpratnē, jo Tiesībsarga likumā kontroles un uzraudzības funkcija tiesībsargam nav noteikta.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Aija Branta, senatori Sandra Kaija un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Jāņa Mucenieka kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 20. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 26. aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 78. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 231. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 20. septembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja J. Mucenieka apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 26. aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 231. panta pirmās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikto galīgo sodu.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231. panta pirmās daļas un attaisnots.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 20. septembra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Mucenieks iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 78. panta otrās daļas. Aizstāvis lūdz izskatīt lietu mutvārdu procesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteikto tiesību uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā pārkāpumu.

[3.1.1] Apelācijas instances tiesa, to nemotivējot, noraidījusi aizstāvības pieteikto lūgumu pievienot lietai habilitētās zinātņu doktores [pers. B] konsultatīvo atzinumu, kurā norādīti pierādījumi, kas izslēdz [pers. A] kriminālatbildību. Vienlaikus tiesa nav pamatojusi, kāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135. pantu minētais atzinums nav vērtējams kā dokuments un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 449. panta trešajā daļā noteiktajam pārbaudāms kā rakstveida pierādījums. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi arī nepieciešamību uzaicināt un uzklausīt [pers. B] un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 126. panta ceturtās daļas pārkāpumu. Savukārt, noraidot lūgumu noteikt lingvistisko ekspertīzi, tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 194. panta pirmās daļas pārkāpumu.

Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[3.1.2] Apelācijas instances tiesa, kļūdaini interpretējot Tiesībsarga likuma 11. panta 2. punktu, nepamatoti atzinusi tiesībsarga tiesības sniegt atzinumu izskatāmajā lietā. Tā kā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 133. pantu tiesībsargam nav noteiktas tiesības veikt kontroles un uzraudzības funkciju, viņa atzinumu nebija pamats vērtēt kā pierādījumu. Tiesa arī nav ņēmusi vērā, ka tiesībsarga rīcībā netika nodoti visi pirmstiesas kriminālprocesā iegūtie pierādījumi. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka tiesībsargs pirms atzinuma sniegšanas netika brīdināts par kriminālatbildību, kā arī nav aicināts uz tiesu atzinuma apstiprināšanai.

[3.1.3] [Pers. A] celtā apsūdzība ir nekvalitatīva un neatbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām, proti, apsūdzībā nav norādīts, pret kuru no valstīm – Ķīnas Tautas Republiku vai Ķīnas Republiku –, bija vērsti [pers. A] izteikumi. kas līdz ar to ierobežo Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmajā daļā noteiktās apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[3.2] Atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 78. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk arī – Satversme) 100. pantā noteiktās ikviena tiesības uz vārda brīvību, kā arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Konvencija) 10. panta pirmajā daļā noteiktās ikviena tiesības brīvi paust savus uzskatus.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav norādījusi pierādījumus, kas atklāj [pers. A] nodomu izraisīt nacionālo naidu un nesaticību. Videoierakstā [pers. A] izteikto frāzi „ķīniešus, (lamuvārds), vajag likvidēt” apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi kontekstā ar viņa vēstījumu par Covid‑19 vīrusa izplatības ierobežošanas nepieciešamību. Tiesa nav pamatojusi ar pierādījumiem atzinumu, ka interneta vietne www.facebook.com ir uzskatāma par automatizētu datu apstrādes sistēmu, ka [pers. A] izteikumi neitrāliem skatītājiem būtu radījuši priekšstatu par nepieciešamību likvidēt ķīniešus, ka videoierakstu būtu noskatījies kāds ķīniešu tautības pārstāvis un tajā ietverto vēstījumu uztvēris kā nacionālo naidu un nesaticību izraisošu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] nav saistīts ar naidu kurinošām organizācijām.

Nepareizi kvalificējot [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 78. panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Mucenieka lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583. panta pirmo daļu, ierosinot kasācijas tiesvedību, tiesa nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir izvērtēt, vai apelācijas instances tiesa pamatoti atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 78. panta otrās daļas.

[5.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajai daļai, apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa šajā tiesību normā noteiktās prasības nav ievērojusi.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk arī – ECT) ir atzinusi, ka demokrātiskā sabiedrībā nav pieļaujamas izpausmes formas, kas izplata, atbalsta un attaisno vardarbību, naidu vai neiecietību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018. gada 9. maija sprieduma lietā* „*Stomakhin v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*52273/07*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-182731%22]})*, 92. punkts*). Savukārt Apvienoto Nāciju Organizācijas (turpmāk arī – ANO) Cilvēktiesību komiteja rasu diskriminācijas izskaušanai ir rekomendējusi, ka rasistisku izteikumu kriminalizēšana būtu jāpiemēro tikai attiecībā uz smagiem gadījumiem, kas pierādīti bez saprātīgām šaubām. ANO Cilvēktiesību komitejas, ANO Rasu diskriminācijas izskaušanas komitejas praksē un ECT judikatūrā noteikti vairāki kritēriji izteikumu smaguma izvērtēšanai, proti, Rabatas principi, kuri izmantojami, izlemjot, vai kriminālatbildības piemērošana un noteiktais sods ir samērīgs ar inkriminēto nodarījumu. Atbilstoši šiem principiem, izvērtējot izteikumu smagumu, visupirms ir jāņem vērā sociālais un politiskais konteksts, kādā izteikumi pausti un izplatīti. Ir jāizvērtē izteikumu paudēja statuss sabiedrībā, īpaši izvērtējot šā indivīda ietekmi uz auditoriju, kurai izteikumi domāti. Jāizvērtē izteikumu paudēja nodoms, izteikumu saturs un forma, kā arī izteikumu plašums (*ANO Augstā cilvēktiesību komisāra Ziņojuma par ekspertu darba grupām par nacionāla, rasu vai reliģijas naida kurināšanas aizliegumu ([Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights on the expert workshops on the prohibition of incitement to national, racial or religious hatred](https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Opinion/SeminarRabat/Rabat_draft_outcome.pdf), adopted on 11 January 2013)* *pielikuma 29. punkts,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2015. gada 15. oktobra spriedums lietā* „*Perincek v. Switzerland”, iesnieguma Nr.*[*27510/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-158235%22]})*, tiesu prakses apkopojums „*[*Naida runa un vārda brīvība (tiesu prakse krimināllietās par Krimināllikuma 74.1, 78, 150. pantu*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2018/Naida%20runa%20un%20varda%20briviba_Apkopojums_2018_22_10_2018.doc)*”*).

Lai gan apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka, izvērtējot interneta vietnē [pers. A] publicēto izteikumu smagumu, tā ņem vērā sociālo un politisko kontekstu, kādā tika pausti un izplatīti izteikumi, tiesas spriedumā minētais nav pamatots ar pierādījumiem.

No lietas materiāliem konstatējams, ka videoieraksts ir publicēts 2020. gada 30. janvārī. Šajā laikā vairākās Eiropas valstīs tika konstatēti pirmie saslimšanas gadījumi ar Covid‑19, turklāt jau 2020. gada sākumā ārvalstu masu medijos tika izplatīta informācija par infekcijas izcelsmes vietu – konkrētu Ķīnas valsts provinci. Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa minētos apstākļus nav izvērtējusi. Tiesa arī nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] publicētajos izteikumos pausto kritiku Latvijas medijiem par nevēlēšanos vai valdības aizliegumu iesaistīties sabiedrības veselības drošībai būtisku jautājumu aktualizēšanā, par Latvijā ieceļojošo pasažieru veselības kontroles neesību lidostas teritorijā, tādējādi radot iespēju vīrusa tālākai nekontrolētai izplatībai.

Spriedumā norādot, ka apsūdzētā izteikumi neitrālam skatītājam radīja priekšstatu par nepieciešamību likvidēt gan ķīniešu tautai piederīgos, gan Ķīnas valsti, apelācijas instances tiesa šādu atzinumu nav pamatojusi ar pierādījumiem. Turklāt, neizvērtējot interneta vietnē ievietotā videoieraksta izteikumus kopumā, bet atsevišķu teikumu, tiesa nav apsvērusi, vai videoierakstā paustie izteikumi nav vērtējami kā emocionāls aicinājums veikt attiecīgus pasākumus, lai Latvijā netiktu pieļauta citās Eiropas valstīs konstatētā situācija (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018. gada 28. augusta sprieduma lietā „Savva Terentyev v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*10692/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-185307%22]})*, 69., 74. punkts*).

ECT ir atzinusi, ka Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10. pantā garantētā vārda brīvība, kas ir demokrātiskas sabiedrības stūrakmens un pamatnosacījums sabiedrības progresam un katra indivīda pašizaugsmei, aizsargā ne tikai informāciju un idejas, kas tiek pieņemtas vai uzskatītas par neaizskarošām vai pret kurām ir vienaldzīga attieksme, bet arī tādu informāciju un idejas, kas aizvaino, šokē un satricina (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2016. gada 29. marta sprieduma lietā „Bedat v. Switzerland”, iesnieguma Nr.*[*56925/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-161898%22]})*, 48. punkts,* *Lielās palātas 1999. gada 8. jūlija sprieduma lietā „Surek v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*26682/95*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-58279%22]})*, 58. punkts*).

Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka apsūdzētā [pers. A] tiešo nodomu izdarīt Krimināllikuma 78. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu atklāj viņa faktiskās darbības, ievietojot videoierakstu interneta vietnē, turklāt apzinoties, ka videoieraksts būs pieejams neierobežotam personu lokam. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi informācijas pieejamības plašumu atbilstoši Rabatas principiem, proti, tiesa nav vērtējusi videoierakstam pievienoto komentāru skaitu, komentāru saturu, kā arī videoieraksta pieejamības ilgumu. Tiesa nav vērtējusi arī apsūdzētā [pers. A] statusu un atpazīstamību sabiedrībā, lai izvērtētu viņa iespējamo ietekmi uz auditoriju, kurai bija domāti videoierakstā paustie izteikumi.

Tiesa arī nav ņēmusi vērā tiesu praksē izteiktās atziņas, ka Krimināllikuma 78. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva konstatēšanai svarīga nozīme ir apsūdzētā liecībām, kā arī viņa uzvedībai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā [..], saistībai ar naidu kurinošām organizācijām (*tiesu prakses apkopojums „*[*Tiesu prakse krimināllietās par nacionālā, etniskā un rasu naida izraisīšanu*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/Apkopojums%20naida%20kurinasana.doc)*”)*.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības par nodoma neesību izraisīt nacionālo naidu un nesaticību kopsakarā ar interneta vietnē publicēto vēstījumu.

Senāts atzīst, ka, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 78. panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma. Līdz ar to Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 21. septembra spriedums atceļams iepriekš izklāstīto iemeslu dēļ.

[5.2] Vienlaikus Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja J. Mucenieka kasācijas sūdzībā izteikto viedokli par [pers. A] celtās apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405. pantā apsūdzības saturam noteiktajām prasībām [3.1.3].

Apelācijas instances tiesa, noraidot šo aizstāvja J. Mucenieka apelācijas sūdzībā izteikto viedokli, atzinusi, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 405. pantā noteiktajam [pers. A] celtajā apsūdzībā norādīts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks un vieta, interneta vietne, kurā ievietots ieraksts, ieraksta satura izklāsts un citi būtiski apstākļi, kam ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinuma pamatotību par apsūdzētajam [pers. A] celtās apsūdzības atbilstību Kriminālprocesa likuma 405. pantā noteiktajām prasībām. Turklāt aizstāvis J. Mucenieks nav norādījis, kuras no Kriminālprocesa likuma 405. pantā apsūdzībai izvirzītajām prasībām nav ievērotas.

Līdz ar to Senātam nav pamata atzīt, ka pārkāptas Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmajā daļā noteiktās tiesības uz aizstāvību. No lietas materiāliem konstatējams, ka lietas iztiesāšanas laikā apsūdzība nav grozīta. Aizstāvoties pret celto apsūdzību, apsūdzētais [pers. A] gan pats, gan ar aizstāvja palīdzību apstrīdējis lietā iegūto pierādījumu ticamību un pieļaujamību, pieteicis lūgumus un pārsūdzējis abu instanču tiesu nolēmumus, kas norāda uz to, ka [pers. A] apsūdzība bijusi saprotama, ko pats turklāt arī apstiprinājis.

[5.3] Nepamatots ir aizstāvja J. Mucenieka paustais apgalvojums par apelācijas instances tiesas sēdē pieteikto lūgumu nemotivētu noraidīšanu [3.1.1].

Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē, ka vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem šādas nozīmes nav. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Savukārt, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, tiesai ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu (*Senāta 2020. gada 6. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK‑77/2020,* [*ECLI:AT:2020:1006.11181005715.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6770), *6.4. punkts*).

No apelācijas instances tiesas sēdes protokola un tā skaņu ieraksta konstatējams, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496. panta otrajā daļā noteiktajam, apelācijas instances tiesa pēc procesā iesaistīto personu viedokļa uzklausīšanas, motivēti noraidījusi aizstāvja J. Mucenieka pieteiktos lūgumus.

Senātam arī nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu, ka aizstāvis J. Mucenieks, piesakot lūgumu pievienot lietas materiāliem [pers. B] atzinumu un uzaicināt viņu uz tiesu tā apstiprināšanai, vēlējies, lai [pers. B] sniegtu atbildes uz tiesas kompetencē ietilpstošiem jautājumiem, proti, par Krimināllikuma 78. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību apsūdzētā [pers. A] darbībās. Senāts norāda, ka noziedzīgā nodarījuma sastāva konstatēšana vai nekonstatēšana ietilpst tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Turklāt aizstāvis J. Mucenieks kasācijas sūdzībā nav pamatojis, kā izpaudies apsūdzētā [pers. A] tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums tā iemesla dēļ, ka, noraidot pieteiktos lūgumus, tiesa nav atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma normu.

Senāts arī norāda, ka atbilstoši Ministru kabineta 2016. gada 20. decembra noteikumu Nr. 835 „Noteikumi par tiesu ekspertīžu iestāžu sarakstu un tiesu ekspertu specialitāšu klasifikatoru” 2. pielikuma 9. un 17. punktā noteiktajam lingvistiskā ekspertīze ir saistīta ar pētījumu valodas jomā, teksta vai runas autora noteikšanu. Apelācijas instances tiesa, to pamatojot, atzinusi, ka izskatāmajā lietā šāds pētījums nav nepieciešams. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas minēto atzinumu.

[5.4] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja J. Mucenieka kasācijas sūdzībā izteikto viedokli, apstrīdot tiesībsarga kompetenci sniegt atzinumu izskatāmajā lietā [3.1.2].

No Tiesībsarga likuma normām izriet, ka tiesībsarga pamatfunkcija ir valsts varas īstenošanas uzraudzība un cilvēktiesību aizsardzība (*Senāta 2007.* *gada 14.* *decembra lēmuma lietā Nr.*[*SKA*‑*679/2007*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4908)*, A7021807/12, 9. punkts*). Pildot likumā noteiktās funkcijas, tiesībsargs sekmē vienlīdzīgas attieksmes principa ievērošanu un jebkādas diskriminācijas novēršanu. Savukārt īstenojot Tiesībsarga likuma 12. pantā noteiktos uzdevumus, tiesībsargs savus secinājumus par konkrēto jautājumu ietver atzinuma un ieteikuma formā.

No minētā izriet, ka tiesībsargs kā Saeimas apstiprināta amatpersona ir pilnvarots pildīt Tiesībsarga likumā noteiktās funkcijas un uzdevumus, kas ir vērsti uz valsts varas īstenošanas uzraudzību un cilvēktiesību aizsardzību. Savukārt tiesu varas uzdevums ir gādāt par to, lai, spriežot tiesu, tiktu nodrošināta vispārējo tiesību principu, Satversmes normu, Latvijai saistošo starptautisko līgumu, likumu un citu tiesību aktu īstenošana, kā arī tiktu aizsargātas cilvēka tiesības un brīvības (*Satversmes tiesas 2007. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr.*[*2007-03-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2007-03-01_Spriedums.pdf#search=) *26. punkts*).

Tiesībsargs nav norādījis uz informācijas nepietiekamību atzinuma sagatavošanai. Savukārt nepieciešamību brīdināt tiesībsargu par kriminālatbildību un aicināt uz tiesu atzinuma uzturēšanai aizstāvis J. Mucenieks nav pamatojis ar norādi uz Kriminālprocesa likuma normu.

[5.5] Savukārt Senāts atzīst par pareizu aizstāvja norādi, ka apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 133. pantu, kas noteic, ka par pierādījumu kriminālprocesā var būt kontroles vai uzraudzības funkciju veicošās institūcijas rakstveida atzinums par kāda notikuma faktiem un apstākļiem, kuru ievērošanas kontroli vai uzraudzību atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei (pilnvarojumam) veic šī institūcija, nepamatoti kā pierādījumu izmantojusi tiesībsarga 2020. gada 16. marta atzinumu Nr. 1‑5/50, jo Tiesībsarga likumā kontroles un uzraudzības funkcija tiesībsargam nav noteikta.

[5.6] Vienlaikus Senāts konstatē, ka pretēji aizstāvja J. Mucenieka norādītajam par automatizētas datu apstrādes sistēmas izmantošanu [3.2] apelācijas instances tiesas atzinums atbilst judikatūrā paustajām atziņām (*Senāta 2018. gada 5. jūlija lēmums lietā Nr. SKK*‑*316/2018,* [*ECLI:AT:2018:0705.11840002515.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5545)).

[6] Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas procesā piemērotos drošības līdzekļus – drošības naudu un nodarbošanās aizliegumu – veikt darbības, kas saistītas ar jebkādas informācijas ievietošanu sociālajos tīklos, tai skaitā Facebook, Twitter, YouTube, Draugiem.lv un citos sociālajos tīklos, ne no saviem personīgi izveidotajiem lietotājkontiem, ne arī izmantojot trešo personu lietotājkontus, veikt darbības, kas saistītas ar tādu interneta vietņu izveidošanu, kas paredzētas regulārai ziņu ievietošanai un kurās no rakstu skatījumiem ir iespējams gūt materiālu labumu. Senāts atzīst, ka minētie drošības līdzekļi ir samērīgi un to piemērošanas turpināšana nepamatoti neierobežos apsūdzētā [pers. A] pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 20. septembra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 78. panta otrās daļas;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – drošības naudu un nodarbošanās aizliegumu – veikt darbības, kas saistītas ar jebkādas informācijas ievietošanu sociālajos tīklos, tai skaitā Facebook, Twitter, YouTube, Draugiem.lv un citos sociālajos tīklos, ne no saviem personīgi izveidotajiem lietotājkontiem, ne arī izmantojot trešo personu lietotājkontus, veikt darbības, kas saistītas ar tādu interneta vietņu izveidošanu, kas paredzētas regulārai ziņu ievietošanai un kurās no rakstu skatījumiem ir iespējams gūt materiālu labumu.

Lēmums nav pārsūdzams.