**Civilās prasības tiesvedības un administratīvā pārkāpuma procesa lietvedības nošķīrums patvaļīgas būvniecības kontroles nodrošināšanā**

Administratīvā pārkāpuma vietas apskate, pastāvot aizdomām par patvaļīgu būvniecību, ir saistīta ar administratīvā pārkāpuma izmeklēšanu, tāpēc tās nodrošināšana tiesas ceļā realizējama Administratīvās atbildības likumā, nevis Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 19. janvāra**

**LĒMUMS**

Lieta Nr. SKC-223/2023
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatores Dzintra Balta un Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 27. oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 27. oktobra lēmumu atstāts negrozīts Rīgas pilsētas tiesas tiesneša 2022. gada 19. septembra lēmums, ar kuru atteikts civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā pieņemt Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pieteikumu pret dzīvokļa īpašnieku par dzīvokļa vizuālas apsekošanas nodrošināšanu piespiedu kārtā.

Lēmumā norādīts, ka pieteikumā norādītajai tiesiskajai attiecībai nav civiltiesiska strīda rakstura.

Pastāvot pamatotām aizdomām par patvaļīgu būvniecību, Būvniecības likuma 18. panta trešajā daļā paredzētās būvinspektora tiesības prasīt tiesai būves apsekošanas nodrošināšanu piespiedu kārtā izriet no publiski tiesiskajām attiecībām, tāpēc būvniecības procesa kontrole nodrošināma nevis civilprocesa, bet gan administratīvā procesa ietvarā.

[2] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments iesniedza blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem apsvērumiem.

[2.1] Būvniecības likuma 18. panta trešajā daļā lietotais jēdziens „rajona (pilsētas) tiesa” norāda, ka jautājums par iekļūšanu būvē piespiedu kārtā ir pakļauts vispārējās jurisdikcijas tiesai izskatīšanai civilprocesuālajā kārtībā, nevis administratīvajai rajona tiesai. Ievērojot administratīvā procesa mērķi nodrošināt tieši privātpersonas, nevis iestādes interešu aizsardzību, kā arī likuma „Par tiesu varu” paredzēto kompetenču sadalījumu, citāda minētās tiesību normas interpretācija nav iespējama.

[2.2] Apgabaltiesa Civilprocesa likuma 23. panta trešo daļu ir interpretējusi pārlieku šauri, jo civilprocesuālajā kārtībā pieļaujams izskatīt jautājumus, kam nav civiltiesiska strīda rakstura, ne tikai Civilprocesa likumā, bet arī citos likumos noteiktajos gadījumos.

[2.3] Sistēmiski interpretējot Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 5. punktu un Būvniecības likumu, secināms, ka Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments uz likuma pamata ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, jo prasība celta sabiedrības interesēs.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis apelācijas instances tiesas lēmumu, Senāts atzīst, ka lēmums atstājams negrozīts, bet blakus sūdzība ir noraidāma.

[4] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, kas realizē pašvaldības būvvaldes funkciju, pieteikumu tiesā iesniedzis nolūkā nodrošināt publiski nepieejamas būves daļas apskati bez īpašnieka (valdītāja, turētāja) piekrišanas, kad īpašnieks (darbībā vai bezdarbībā) liedz būvinspektoram īstenot ar likumu deleģēto kontroles funkciju pār būvniecības procesa vai būves ekspluatācijas atbilstību normatīvā regulējuma prasībām.

Tas nozīmē, ka starp būves īpašnieku un pašvaldības iestādi neveidojas civiltiesiska rakstura strīds, kas būtu pakļauts izskatīšanai civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā, kā tas pareizi atzīts arī pārbaudāmajā lēmumā.

Var piekrist blakus sūdzībā norādītajam apsvērumam, ka Civilprocesa likuma 23. panta trešās daļas tiesiskais regulējums pieļauj arī tādu jautājumu skatīšanu, kam nav civiltiesiska strīda rakstura, taču būvniecības procesa vai būves ekspluatācijas kontrolē būvinspektora tiesību nodrošināšanu minētā tiesību norma neaptver.

Pastāvot pamatotām aizdomām par patvaļīgu būvniecību, par ko administratīvā atbildība paredzēta Būvniecības likuma 25. pantā, amatpersona savas kompetences ietvaros vispirms pieņem Administratīvās atbildības likumā paredzētajā kārtībā lēmumu uzsākt administratīvā pārkāpuma procesa lietvedību.

Administratīvās atbildības likuma 110. panta otrā daļa (*vietas, kurās nevar ieiet vai uzturēties bez to īpašnieka piekrišanas, apskati var izdarīt ar rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmumu, kas pieņemts, pamatojoties uz amatpersonas pieteikumu un tam pievienotajiem materiāliem*) konkretizē patvaļīgas būvniecības kontroles jomā būvinspektora tiesību, kas paredzētas Būvniecības likuma 18. panta trešajā daļā un 21. panta piektajā daļā, realizācijas kārtību tiesas ceļā, kas nodrošina sabiedrības intereses uz efektīvu administratīvā pārkāpuma izmeklēšanas procesa norisi un taisnīga tiesiskās attiecības noregulējuma panākšanu sapratīgā termiņā.

Tādējādi administratīvā pārkāpuma vietas apskates kā administratīvā pārkāpuma procesa izmeklēšanas darbības nodrošināšana tiesas ceļā realizējama Administratīvās atbildības likumā, nevis Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā.

Tas, ka tiesa būvinspektora tiesību un pienākumu realizācijai kļūdaini norādījusi uz Administratīvā procesa likuma regulējumu, nav novedis pie jautājuma nepareizas izlemšanas, tāpēc lēmums atteikt pieņemt pieteikumu izskatīšanai civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 27. oktobra lēmumu atstāt negrozītu, bet Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.