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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Sandra Kaija, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Pāvela Sondora kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāvja Mārtiņa Kvēpa un SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja [pers. B] kasācijas sūdzībām par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 3.jūlija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāts negrozīts.

No [pers. A] un SIA „[Nosaukums A]” solidāri valsts labā piedzīta mantiskā kaitējuma atlīdzība 2 544 781,83 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.3panta pirmo daļu SIA „[Nosaukums A]” piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – likvidācija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.3panta trešo daļu, likvidējot SIA „[Nosaukums A]”, nolemts bez atlīdzības atsavināt visu tās īpašumā esošo mantu, tai skaitā:

zemesgabalu [adrese 1], kura aptuvenā vērtība atbilstoši zemesgrāmatu ierakstam ir 59 256 *euro*;

automašīnu *Audi A4*, valsts reģistrācijas numurs [..], kuras aptuvenā vērtība ir 8000 *euro*;

elektroenerģijas ražošanas iekārtu (turbo ģeneratoru) „TURBODEN”, kas uzstādīts SIA „[Nosaukums A]” koģenerācijas elektrostacijā [adrese 2];

elektroenerģijas ražošanas iekārtu (turbo ģeneratoru) „TURBODEN”, kas uzstādīts SIA „[Nosaukums A]” koģenerācijas elektrostacijā [adrese 3];

naudas līdzekļus 353 993,31*euro*, kas atrodas AS „Rietumu Banka” kontā Nr. [..];

naudas līdzekļus 65 *euro*, kas atrodas Luminor Bank AS Latvijas filiāles kontā Nr. [..];

naudas līdzekļus 193,34 *euro*, kas atrodas AS „BluOrange Bank” kontā Nr. [..];

naudas līdzekļus 370,80 *euro*, kas atrodas AS „Reģionālā investīciju banka” kontā Nr. [..].

Līdz pilnīgai kaitējuma atlīdzināšanai valsts labā izskatāmajā lietā nolemts nenoņemt arestu [pers. A] bankas kontiem:

AS „SEB banka” kontam Nr. [..], kurā uz aresta uzlikšanas brīdi naudas atlikums ir 841,02 *euro*;

AS „Citadele banka” kontam Nr. [..], kurā uz aresta uzlikšanas brīdi naudas atlikums ir 247,66 *euro*.

Procesuālos izdevumus Valsts policijas labā par tulkošanas pakalpojumiem nolemts nenoteikt.

Procesuālos izdevumus par tehniskās ekspertīzes veikšanu AS „Inspecta Latvia” labā nolemts nenoteikt.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par to, ka viņš, ļaunprātīgi izmantojot cietušā uzticēšanos un ar viltu, ieguva svešu mantu (krāpšana) lielā apmērā.

[3] Vienlaikus ar spriedumu 2020.gada 3.jūlijā lietā pieņemts blakus lēmums, kurā Zemgales tiesas apgabala virsprokuroram rosināts izvērtēt Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora P. Sondora amata pienākumu pildīšanas kvalitāti izskatāmajā kriminālprocesā.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora P. Sondora apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un SIA „[Nosaukums A]” pārstāvja [pers. B] apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2020.gada 3.jūlija spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un aresta nenoņemšanu [pers. A] naudas līdzekļiem banku kontos kopumā 1088,68 *euro* līdz kaitējuma kompensācijas pilnīgai atlīdzināšanai valsts labā, kā arī atcelts 2020.gada 3.jūlija blakus lēmums.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem.

Noņemts arests [pers. A] naudas līdzekļiem AS „SEB banka” kontā Nr. [..], kurā uz aresta uzlikšanas brīdi naudas atlikums bija 841,02 *euro*, un AS „Citadele banka” kontā Nr.[..], kurā uz aresta uzlikšanas brīdi naudas atlikums bija 247,66 *euro*, bet kopā – 1088,68 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors P. Sondors iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” –, rīcību ar arestēto mantu un procesuālajiem izdevumiem par tulkošanu un ekspertīzes veikšanu, aresta noņemšanu [pers. A] mantai un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta un 564.panta ceturtās daļas prasībām, jo tiesa nepamatoti akceptējusi pirmās instances tiesas nolēmumu, ka, likvidējot SIA „[Nosaukums A]”, bez atlīdzības jāatsavina visa tās īpašumā esošā manta, kurai uzlikts arests. Pirmās instances tiesas norāde, ka konfiscējama tikai tāda SIA „[Nosaukums A]” manta, kurai uzlikts arests, būtu attiecināma uz Krimināllikuma 70.5pantā paredzēto piespiedu ietekmēšanas līdzekli – mantas konfiskāciju –, bet tā nav piemērojama gadījumā, ja tiek piemērots Krimināllikuma 70.3pantā paredzētais piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – likvidācija. Tādējādi apelācijas instances tiesa akceptējusi pēc būtības pretrunīgu spriedumu, kurā nepamatoti sašaurināts likvidācijas gadījumā konfiscējamās mantas apmērs.

[5.2] Pirmās instances tiesa, kuras nolēmumu šajā daļā apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, nepamatoti nav izvērtējusi prokurora lūgumu atzīt SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļus tās kontos AS „Rietumu Banka”, Luminor Bank AS Latvijas filiālē, AS „BlueOrange Bank” un AS „Reģionālā investīciju banka” par noziedzīgi iegūtiem un konfiscēt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 365.panta pirmo daļu, kā arī lūgumu konfiscēt divas SIA „[Nosaukums A]” elektroenerģijas ražošanas iekārtas (turbo ģeneratorus) „TURBODEN” kā ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu saskaņā ar Krimināllikuma 70.13pantu. Apelācijas instances tiesas atzinumi šajā daļā ir pretrunā ar lietā iegūtajiem pierādījumiem un likuma normām.

[5.3] Tiesa nepamatoti nav piedzinusi procesuālos izdevumus, kas saistīti ar ekspertīzes veikšanu un tulkošanas pakalpojumiem. Daļā par procesuālajiem izdevumiem, kas saistīti ar ekspertīzes veikšanu, apelācijas instances tiesas atzinumi neatbilst Senāta judikatūrai, savukārt daļā par tulkošanas pakalpojumiem tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta judikatūru, kuras argumenti nav pārliecinoši, jo Senāts kļūdaini paplašinājis Kriminālprocesa likuma 568.panta piekto daļu, attiecinot to uz jebkuriem tulka pakalpojumiem.

[5.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noņēmusi arestu [pers. A] mantai – naudas līdzekļiem 1088,68 *euro* –, jo lietā konstatēts, ka apsūdzētajam ir vēl citi ienākumi.

[6] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Pirmās instances tiesas 2020.gada 2.jūnija sēdē nelikumīgi tika ierobežotas apsūdzētā tiesības sniegt liecību. Ievērojot to, ka lieta ir tehniski un juridiski sarežģīta, apsūdzētais bija sagatavojis liecību rakstveidā un vēlējies to nolasīt tiesas sēdē, vienlaikus norādot, ka uz procesā iesaistīto personu jautājumiem neatbildēs. Savukārt tiesa norādījusi, ka rakstveida liecības nolasīšana, neatbildot uz procesā iesaistīto personu jautājumiem, likumā nav paredzēta. Šāda tiesas norāde neatbilst Kriminālprocesa likumam, ievērojot to, ka apsūdzētajam ir tiesības neliecināt pašam pret sevi. Tās dēļ apsūdzētais atteicies nolasīt savu rakstveida liecību un liecināt vispār.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējusi šos aizstāvja apelācijas sūdzības argumentus, atzinusi, ka pirmās instances tiesā apsūdzētā tiesības uz aizstāvību nav pārkāptas, jo pirmās instances tiesa devusi apsūdzētajam iespēju sniegt liecības, taču apsūdzētais šīs tiesības nav izmantojis un nolēmis liecību nesniegt vispār, jo nav vēlējies atbildēt uz procesā iesaistīto personu jautājumiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais savu rakstveida liecību nav nolasījis tikai tāpēc, ka nav vēlējies atbildēt uz procesā iesaistīto personu jautājumiem. Savukārt to, ka apsūdzētais nedrīkst nolasīt savu rakstveida liecību, ja neatbildēs uz procesā iesaistīto personu jautājumiem, ir norādījusi pirmās instances tiesa. Konstatējot šos apstākļus, apelācijas instances tiesa bez juridiska izvērtējuma un atsaucēm uz tiesību normām spriedumā deklaratīvi konstatējusi, ka apsūdzētā tiesības sniegt liecību nav pārkāptas. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 503.panta trešo daļu, kā arī tiesības uz taisnīgu tiesu kopumā.

Apsūdzētā tiesību liecināt nepamatotai ierobežošanai izskatāmajā kriminālprocesā ir noteiktas juridiskās sekas, jo apelācijas instances tiesa savu spriedumu cita starpā ir pamatojusi ar apstākli, ka apsūdzētais pirmās instances tiesā nav liecinājis, un tas ir ietekmējis pirmās instances tiesas sprieduma saturu. Turklāt apelācijas instances tiesa attiecībā uz vairākiem jautājumiem spriedumā norādījusi, ka apsūdzētā apelācijas instances tiesā nolasīto liecību neapstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi. Ja apsūdzētajam būtu bijis zināms šāds liecības novērtējums pirmās instances tiesā, tad viņš būtu iesniedzis lietā papildu pierādījumus, kas apstiprina viņa liecības ticamību. Savukārt sniedzot liecības tikai apelācijas instances tiesā, juridiski reaģēt uz šādu liecību novērtējumu apsūdzētajam vairs nav iespējams. Šī iemesla dēļ apsūdzētajam bijis jābūt tiesībām nolasīt savu rakstveida liecību arī pirmās instances tiesā.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu, jo nav izvērtējusi aizstāvja iesniegtos pierādījumus, tai skaitā Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas sastādītajā SIA „[Nosaukums A]” pārbaudes aktā ietvertās ziņas, kas izslēdz apsūdzībā ietvertos apgalvojumus par elektrības pašpatēriņa neesamību.

[7] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis M. Kvēps iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu un 512.panta pirmo daļu, jo taisījusi lietā spriedumu, kurā ietverti divi pretrunīgi noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses apraksti un pretrunīgi apgalvojumi attiecībā uz galveno apsūdzības pamatā esošo faktu – elektrības pašpatēriņa neesību uzņēmumā. Analoģiskas pretrunas par elektrības pašpatēriņa neesības faktu konstatējamas arī [pers. A] celtajā apsūdzībā un pirmās instances tiesas spriedumā. Vienlaikus apelācijas instances tiesa ietvērusi spriedumā vēl trešo konstatējumu par to, ka elektrības pašpatēriņa apmēru SIA „[Nosaukums A]” vispār nav iespējams pārbaudīt. Šāds apelācijas instances tiesas atzinums atbilst saprātīgu šaubu jēdzienam attiecībā uz galveno apsūdzības pamatā esošo faktu, savukārt saprātīgas šaubas, kuras nav iespējams novērst, apelācijas instances tiesai bija jātulko apsūdzētā labā.

[7.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.panta otro daļu, 127.panta otro daļu un 512.panta otro daļu, jo pierādījumu vērtēšanā un apsūdzētā [pers. A] vainīguma pamatošanā izmantojusi likumā neparedzētus vai likumam pretējus kritērijus, proti: 1) pamatojusi spriedumu nevis ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, bet ar šādu pierādījumu neesības faktu; 2) konstatējusi apsūdzētā vainīgumu nevis uz lietā nopratināto personu liecību, bet gan uz viņu viedokļu pamata; 3) noraidījusi aizstāvībai būtisku pierādījumu, neizvērtējot to atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, bet norādot, ka tas ir tikai ilustratīvs materiāls; 4) pamatojusi spriedumu ar tiesas sēdē nenopratināta liecinieka pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām, kuras tiesas sēdē netika nolasītas.

[7.3] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi vairākus aizstāvja apelācijas sūdzības argumentus, kuriem ir būtiska nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, tai skaitā: 1) argumentu par to, ka eksperts [pers. C] pretēji pirmās instances tiesas konstatētajam tiesas sēdē nav apstiprinājis sava atzinuma patiesīgumu, bet norādījis, ka viņa atzinums galvenajā jautājumā – par elektrības pašpatēriņa esību vai neesību SIA „[Nosaukums A]” – ir pretrunīgs; 2) argumentu par to, ka pirmās instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvības pierādījumus – Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas ekspertu sastādītajā SIA „[Nosaukums A]” pārbaudes aktā ietvertās ziņas par to, ka elektrības ražošanas procesu uzņēmumā nodrošina elektrības pašpatēriņš, bet ēku uzturēšana tiek nodrošināta no AS „Sadales tīkls” pieslēguma. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā ietverto pamatprincipu par tiesībām uz taisnīgu tiesu.

[8] Kasācijas sūdzības papildinājumos apsūdzētā [pers. A] aizstāvis M. Kvēps papildus norādījis šādus argumentus.

[8.1] Apelācijas instances tiesas spriedums daļā par cietušajām personām ir pretrunā ar [pers. A] celto apsūdzību. Apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] vadītais uzņēmums ir nepamatoti saņēmis naudu no AS „Latvenergo” un AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”, savukārt apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka rēķinu apmaksu īstenojušas AS „Latvenergo” un AS „Sadales tīkls”.

[8.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā ietvērusi Krimināllikumam neatbilstošu skaidrojumu, ka juridiskas personas krāpšanas gadījumā nav nozīmes konkrēto fizisko personu, kas pārstāv attiecīgo juridisko personu, maldībai, gan arī pretēju atzinumu, ka lietā maldinātas konkrētas fiziskas personas. Turklāt šīs fiziskās personas lietā nav noskaidrotas un par maldināšanas apstākļiem nav nopratinātas. Savukārt maldības fakta nekonstatēšana liedz konstatēt cēloņsakarību starp apsūdzētā darbībām un kaitīgajām sekām.

Turklāt apelācijas instances tiesa spriedumā ietvērusi Krimināllikuma 177.panta prasībām neatbilstošas atziņas par to, ka krāpšanu var izdarīt ievērojamu laiku pēc tam, kad izkrāptā manta jau ir saņemta, tas ir, bez cēloņsakarības starp maldinošo darbību un mantas nodošanu, kā arī par to, ka apkrāpt var arī tādu personu, kura pati mantu neatdod un arī nelemj par tās atdošanu. Proti, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka gada pārskatu iesniegšana veido Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, jo: 1) gada pārskati tiek iesniegti gadu pēc tam, kad veikta samaksa par pārdoto elektroenerģiju; 2) gada pārskati tiek iesniegti personai, kura mantas atdošanu nekādā veidā neietekmē.

[8.3] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi SIA „[Nosaukums A]” izrakstīto rēķinu saturu un nav konstatējusi, ka rēķinos būtu norādīta patiesībai neatbilstoša informācija. No lietā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka starp naudas maksātāju un saņēmēju pastāv strīds par maksājamās naudas aprēķināšanas kritērijiem, kas bez papildu kvalificējošām pazīmēm Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu neveido.

[8.4] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai valsts apsūdzības viedoklis, ka apsūdzībā norādītajā laikā koģenerācijas staciju pašpatēriņa aprēķinā bija jāietver pilnīgi visi uzņēmumā esošie elektroenerģijas patēriņa objekti, atbilda pastāvošajam normatīvajam regulējumam. Tiesa nav ņēmusi vērā aizstāvības ar konkrētām tiesību normām un tiesību palīgavotiem pamatoto viedokli, ka līdz 2019.gadam Latvijā nebija skaidru normatīvi noteiktu prasību elektrības patēriņa aprēķināšanai koģenerācijas stacijās. Ministru kabineta noteikumu Nr. 221 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” 28.1punkts, ar kuru pamatots arī eksperta [pers. C] atzinums, iekļauts minētajos Ministru kabineta noteikumos ar grozījumiem, kas stājās spēkā tikai 2018.gada 27.aprīlī, tas ir, gandrīz apsūdzībā norādītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laika pašās beigās, turklāt šajā tiesību normā paredzētais pienākums sagatavot principiālā pieslēguma shēmas atbilstoši normas tekstam bija jāizpilda līdz 2019.gada 1.jūnijam. Savukārt skaidru normatīvu prasību neesamības gadījumā nav iespējams apzināti pārkāpt tiesību normas.

[8.5] Apelācijas instances tiesa spriedumā ietvērusi Krimināllikuma 177.pantam neatbilstošu atzinumu, ka tam faktam, ka cietušais ir bijis informēts par apsūdzētā darbībām, kuras vēlāk atzītas par krāpnieciskām, turklāt uzskatījis šīs darbības par tiesiskām, nav būtiskas nozīmes, izlemjot jautājumu par apsūdzētā vainīgumu krāpšanā. Proti, lietas materiāliem pievienots SIA „[Nosaukums A]” iesniegums Ekonomikas ministrijai, kurā norādīts, ka SIA „[Nosaukums A]” plāno pārdot visu saražoto elektroenerģiju, proti, plāno darīt to, kas izskatāmajā lietā kvalificēts kā krāpšana. Ekonomikas ministrija, izvērtējusi šo iesniegumu un tajā norādīto informāciju, atzinusi to par tiesisku un izsniegusi atļauju enerģijas ražošanai un pārdošanai. Šie apstākļi ļauj pamatoti secināt, ka cietušais par apsūdzētā darbībām nav ticis maldināts.

[9] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu SIA „[Nosaukums A]” pārstāvis [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā, ar kuru SIA „[Nosaukums A]” piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis, norādot, ka abu zemāko instanču tiesas pārkāpušas Krimināllikuma 70.8pantu, kas noteic, ka juridiskajai personai piespiedu ietekmēšanas līdzekli var piemērot tikai tad, ja ir ievēroti šā panta pirmajā un otrajā daļā norādītie nosacījumi. Turklāt, noraidot prokurora lūgumu uzlikt arestu SIA „[Nosaukums A]” Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes bankas kontā esošajiem naudas līdzekļiem, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka uzņēmums darbojas, nodrošinot siltumu [Pilsētā], tāpēc nebūtu pamatoti izbeigt tā darbību, uzliekot arestu bankas kontā esošajiem naudas līdzekļiem. Pretrunā minētajam apelācijas instances tiesa vienlaikus atzinusi, ka SIA „[Nosaukums A]” pamatoti piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – likvidācija.

[10] Par apsūdzētā [pers. A] aizstāvja M. Kvēpa kasācijas sūdzību cietušais Būvniecības valsts kontroles birojs, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 578.panta otro daļu, iesniedzis paskaidrojumus, kuros lūdz aizstāvja kasācijas sūdzību noraidīt.

**Motīvu daļa**

[11] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedums un Zemgales rajona tiesas 2020.gada 3.jūlija spriedums ir atceļami pilnībā un lietā nosūtāma jaunai izskatīšanai Zemgales rajona tiesā.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprinātā kriminālprocesa pamatprincipa – tiesību uz taisnīgu tiesu – pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un kuru nav iespējams novērst apelācijas instances tiesā.

No pirmās instances tiesas 2020.gada 2.jūnija sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] aizstāvis norādījis, ka apsūdzētais ir sagatavojis liecību rakstveidā, turklāt vēlas izmantot tiesības neatbildēt uz procesā iesaistīto personu jautājumiem.

Uz šo aizstāvja paskaidrojumu tiesas sēdes priekšsēdētāja norādījusi, ka gadījumā, ja apsūdzētais sniedz liecību, procesā iesaistītajām personām ir tiesības uzdot viņam jautājumus, savukārt gadījumā, ja apsūdzētais nesniegs liecību, jautājumi viņam netiks uzdoti.

Uz šo tiesas sēdes priekšsēdētājas paziņojumu aizstāvis norādījis, ka šādu likuma interpretāciju dzird pirmo reizi, tomēr, ja tiesai ir tāds viedoklis, apsūdzētais to respektēs un tādā gadījumā izmantos tiesības neliecināt vispār.

Prokurors tiesas sēdē norādījis, ka liecību sniegšana ir izmeklēšanas darbība, kurā procesā iesaistītajā personām ir tiesības uzdot liecinošajai personai jautājumus, līdz ar to iespēja sniegt liecības tikai paša izvēlētajā apjomā un neatbildēt uz procesā iesaistīto personu jautājumiem neatbilst likuma prasībām. Ievērojot minēto apsūdzētajam ir jāizdara izvēle – sniegt liecības un atbildēt uz procesā iesaistīto personu jautājumiem vai arī izmantot tiesības neliecināt.

Pēc prokurora viedokļa uzklausīšanas apsūdzētā [pers. A] aizstāvis atkārtoti izteicis šaubas par tiesas un prokurora sniegto likuma interpretāciju, vienlaikus apstiprinot, ka gadījumā, ja tiesai ir šāda pozīcija, apsūdzētais to respektēs un tādā gadījumā izmantos tiesības neliecināt.

Apsūdzētais [pers. A] uz tiesas jautājumu norādījis, ka liecības sniegt nevēlas (*12.* *sēj., l.l.225.* -*228.* ).

Apelācijas instances tiesa, izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāvja apelācijas sūdzības argumentus šajā daļā, atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] tiesības sniegt liecību pirmās instances tiesā nav ierobežotas, jo pirmās instances tiesa devusi apsūdzētajam iespēju liecināt, taču apsūdzētais šo iespēju nav izmantojis, jo nav vēlējies atbildēt uz procesā iesaistīto personu jautājumiem, tādēļ izvēlējies neliecināt vispār.

Senāts norāda, ka tiesības uz taisnīgu tiesu kā konstitucionāli garantētas cilvēktiesības ir ietvertas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantā, kura pirmais teikums noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumīgās intereses taisnīgā tiesā. Savukārt tiesības uz taisnīgu tiesu kā viens ko kriminālprocesa pamatprincipiem ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 15.pantā, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 92.pantā minētais jēdziens „taisnīga tiesa” ietver divus aspektus, proti, „taisnīga tiesa” kā neatkarīga tiesu varas institūcija, kas izskata lietu, un „taisnīga tiesa” kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs process, kurā šī lieta tiek izskatīta (*Satversmes tiesas 2002.gada 5.marta sprieduma lietā Nr. 2001-10-01, secinājumu daļas 2.punkts; Satversmes tiesas 2005.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2004-10-01, 6.punkts; Satversmes tiesas 2016.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2015-19-01, 12.2.punkts*).

Tas nozīmē, ka tiesības uz taisnīgu tiesu ietver arī taisnīga procesa garantijas.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka viena no prasībām taisnīgai lietu izskatīšanas procedūrai ir audiatur et altera pars. Tas nozīmē, ka abām procesa pusēm ir tiesības izklāstīt savu viedokli attiecīgajā jautājumā, tas ir, tiesības tikt uzklausītām izskatāmajā lietā (Satversmes tiesas 2003. gada 23. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2002-20-0103 5.punkts). Satversmes tiesa arī secinājusi, ka cilvēka cieņa prasa, lai indivīds nebūtu tikai procesa objekts, bet lai viņam tiktu dota iespēja izteikties, pirms tiek pieņemts lēmums, kas skar viņa tiesības, proti, skartajam procesa dalībniekam dodama iespēja izteikt savi viedokli apmērā, kas ir samērīgs ar procesa priekšmetu un draudošās sankcijas smagumu (Satversmes tiesas 2008.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. 2008-04-01 11.punkts; Satversmes tiesas 2013.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. 2012-13-01 16.punkts).

Tādējādi, lai lietas izskatīšanas procedūra būtu taisnīga, ir jāievēro prasība nodrošināt personai tiesības tikt uzklausītai izskatāmajā jautājumā, kas ietver arī tiesības izteikt argumentus par pretējās puses iesniegtajiem pierādījumiem un pilnvērtīgi izmantot iespēju iesniegt pierādījumus.

Taisnīga tiesas procesa pamatā ir arī personas tiesības sevi neapsūdzēt.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka tiesības neapsūdzēt sevi ir vispārēji atzīts starptautisks standarts, kas izriet no vispārīgā taisnīgas tiesas principa un kopumā ar citiem taisnīgas tiesas kriminālprocesuālā rakstura elementiem nodrošina taisnīguma kā galvenā kriminālprocesa mērķa sasniegšanu. Tiesības neapsūdzēt sevi primāri paredzētas, lai aizsargātu aizdomās turēto un apsūdzēto pret neatbilstošu piespiedu līdzekļu izmantošanu no kompetento iestāžu puses un pret pierādījumu iegūšanu ar piespiedu metodēm neatkarīgi no aizdomās turētā vai apsūdzētā gribas. Aicinot aizdomās turēto vai apsūdzēto izteikties, kompetentās iestādes nedrīkstētu piespiest viņu sniegt pierādījumus, dokumentus vai informāciju, kas varētu novest pie tā, ka aizdomās turētais vai apsūdzētais liecina pret sevi (Augstākās tiesas 2020.gada 25.februāra lēmuma lietā Nr. SKK-2/2020 11.3punkts, lieta Nr. 11815002412, ECLI:LV:AT:2020:0225.11815002412.4.L).

Tiesību sevi neapsūdzēt būtiskākie elementi – tiesības netikt piespiestam liecināt pret sevi un tiesības neatzīt vainu pēc būtības – ir ietverti starptautiskajos cilvēktiesību dokumentos – Starptautiskajā paktā par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām un Romas Starptautiskās Krimināltiesas statūtos. Lai gan tiesības sevi neapsūdzēt nav tieši noteiktas Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijā, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka tās ir vispārēji atzīts starptautisks princips, kas izriet no taisnīgas tiesas principa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 8.februāra sprieduma lietā Nr. 18731/91 John Murray v. United Kingdom, 45.paragrāfs, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 17.decembra sprieduma lietā Nr. 19187/91 Saunders v. United Kingdom, 68.paragrāfs*).

Savukārt tiesības neliecināt pret sevi nozīmē, ka apsūdzības uzturētājam kriminālprocesā jāpierāda celtā apsūdzība, neizmantojot pierādījumus, kas iegūti ietekmējot vai apspiežot apsūdzētā gribu (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 1996.gada 17.decembra sprieduma lietā „Saunders v. United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*19187/91*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2219187/91%22]})*, 68.punkts un 2009.gada 10.marta sprieduma lietā „Bykov v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*4378/02*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%224378/02%22]})*, 92.*punkts).

No nevainīguma prezumpcijas principa izriet, ka tiesības neliecināt ir jāinterpretē kā plaša satura jēdziens, kas ietver gan tiesības atteikties sniegt liecības pavisam jeb tiesības klusēt, gan tiesības sniegt liecības paša izvēlētajā apjomā, gan tiesības neatbildēt uz konkrētiem jautājumiem. Tādējādi personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības izvēlēties, vai izmantot tai piešķirtās tiesības neliecināt, kā arī izvēlēties, cik lielā apmērā un kurā brīdī tās izmantot, savukārt amatpersonām, kuras veic kriminālprocesu, ir pienākums respektēt personas izvēli.

No pirmās instances tiesas 2020.gada 2.jūnija sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka tiesa apsūdzētā [pers. A] tiesības liecināt paša izvēlētajā apjomā un neatbildēt uz procesā iesaistīto personu jautājumiem nav ievērojusi, bet nostādījusi apsūdzēto tiesiski nepieņemamas izvēles priekšā – sniegt liecības un atbildēt uz procesā iesaistīto personu jautājumiem, šajā daļā sniedzot liecības pret savu gribu, vai arī atteikties no liecināšanas vispār. Šādos apstākļos apsūdzētā atteikšanos no liecināšanas nevar atzīt par labprātīgu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa nepamatoti ierobežojusi apsūdzētā [pers. A] tiesības liecināt un līdz ar to liegusi apsūdzētajam tiesības tikt uzklausītam. Pastāvot šādiem apstākļiem, pirmās instances tiesas procesu nevar uzskatīt par taisnīgu. Arī apelācijas instances tiesa spriedumā ir norādījusi, ka apsūdzētais pirmās instances tiesā nav liecinājis, un tas ir ietekmējis pirmās instances tiesas sprieduma saturu.

Senāts atzīst, ka šāds apsūdzētā [pers. A] tiesību būtisks ierobežojums pirmās instances tiesā nevar tikt novērsts, uzklausot apsūdzēto apelācijas instances tiesā. Apsūdzētais kasācijas sūdzībā pamatoti norādījis, ka, saņemot savās liecībās sniegto argumentu novērtējumu tikai apelācijas instances tiesas nolēmumā, apsūdzētajam tika liegtas tiesības iesniegt lietā papildu pierādījumus, kas apstiprina viņa liecības ticamību.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka abu zemāko instanču tiesu nolēmumi atceļami pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[12] Ievērojot to, ka lieta pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, pārējie kasācijas sūdzību argumenti, kas saistīti ar lietas iztiesāšanu pēc būtības, kasācijas instances tiesā netiek izvērtēti.

[13] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Senāts konstatē, ka apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesa laikā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] noteiktā drošības līdzekļa piemērošana turpināma, jo nav zudis vai manījies tā piemērošanas pamats. Piemērotais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta otro daļu, tiesa

**nolēma:**

Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu un Zemgales rajona tiesas 2020.gada 3.jūlija spriedumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales rajona tiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.