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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inese Laura Zemīte, Ivars Bičkovičs, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2022.gada 27.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 20.decembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un 1.1daļas 1.punktu apsūdzētajam [pers. A] galīgais sods noteiks brīvības atņemšana uz 5 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 4 minimālo mēnešalgu jeb 2000 *euro* apmērā.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – atstāts negrozīts.

[1.3] Izlemts jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 20.decembra spriedumu apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas par to, ka neatļauti audzēja narkotisku vielu saturošus augus. Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas par to, ka neatļauti glabāja narkotisko vielu lielā apmērā bez nolūka to realizēt.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2022.gada 27.aprīļa spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja Andra Zaviļeiska apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas, par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu noteikto sodu un saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteikto galīgo sodu.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2022.gada 27.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 256.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 5 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem. [Pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 3 minimālo mēnešalgu jeb 1500 *euro* apmērā.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2022.gada 27.aprīļa spriedumu apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūdz pilnībā atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar pieļautiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

Apelācijas instances tiesa nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbību kvalifikāciju, jo lietā iegūtos pierādījumus nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127., 128. un 130.pantā noteiktajiem pierādījumu vērtēšanas kritērijiem. Apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu, jo minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.1]  Atzinumus par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu abu zemāko instanču tiesas pamatojušas ar nepieļaujamu pierādījumu – [pers. B] liecībām, kuras pirmstiesas kriminālprocesā viņa sniegusi liecinieces statusā.

Kasācijas sūdzību iesniedzēji, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2017.gada 30.maija lēmumā lietā Nr. SKK-60/2017 pausto atziņu, norādījuši, ka lieciniekam un personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, piešķirto tiesību neliecināt apjoms un sekas par nepatiesu liecību sniegšanu ir atšķirīgas. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 151.panta otrajai daļai, ja liecinieka pratināšanas laikā konstatē, ka ir pamats mainīt liecinieka procesuālo statusu, nosakot, ka tas ir persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, šādas personas pratināšanu liecinieka statusā pārtrauc. Procesa virzītāja šo tiesību normu nav ievērojusi, jo, nopratināšanas laikā konstatējot, ka [pers. B] ir saistīta ar noziedzīgo nodarījumu, nav izskaidrojusi viņai Kriminālprocesa likuma 60.2 pantā noteiktās personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pamattiesības kriminālprocesā, un nav turpinājusi viņu nopratināt kā personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Tādējādi [pers. B] pirmstiesas procesā nopratināta, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipu, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteiktajam šīs liecības nav izmantojamas pierādīšanā.

[4.2] Abu zemāko instanču tiesas nepamatoti atzinušas par ticamu pierādījumu liecinieka [pers. C] pretrunīgās liecības par lietas izskatīšanā būtiskiem apstākļiem – cik reizes un kad pēdējo reizi viņš iegādājies marihuānu no apsūdzētā [pers. A].

Abu zemāko instanču tiesas, vērtējot [pers. A] celtās apsūdzības pamatotību daļā par narkotisko vielu saturošu augu neatļautu audzēšanu, nav ņēmušas vērā liecinieka [pers. C] liecībās sniegtās ziņas par to, ka viņš nezina, vai apsūdzētais [pers. A] pats audzējis marihuānu saturošus augus.

Atzīstot apsūdzēto [pers. A] par vainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi liecinieka [pers. D] liecībās sniegtās ziņas par to, ka [pers. C] lieciniekam atzinies, ka apmelo apsūdzēto [pers. A].

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2022.gada 27.aprīļa spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajai daļai nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Pierādījumu pieļaujamības kritēriji ir noteikti Kriminālprocesa likuma 130.pantā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, norādītās tiesību normas nav ievērojusi.

[6] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa atzinumu par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu tiesas sniegtajā pierādīto noziedzīgo nodarījumu aprakstā ir pamatojusi ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā ar liecinieces [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām.

[6.1] No lietas materiāliem redzams, ka lieciniece [pers. B] 2020.gada 7.jūlijā sniegusi ziņas par to, ka ikdienā siltumnīcā laistījusi un kopusi marihuānu saturošos augus, kuri no citiem atšķiras ar specifisku smaržu (*1. sējuma 92. lapa*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā pamatoti nopratināta kā lieciniece, jo pirms pratināšanas procesa virzītājai nebija ziņu par to, ka lieciniece varētu būt iesaistīta marihuānas audzēšanā. Turklāt lieciniecei izskaidrotas tiesības neliecināt pret sevi un saviem tuviniekiem, viņa piekritusi liecināt un nekad nav noliegusi, ka siltumnīcā audzējusi kratīšanas laikā izņemtos marihuānas stādus.

Tiesa pretēji tiesas debatēs paustajam aizstāvja argumentam atzinusi, ka liecinieces [pers. B] 2020.gada 7.jūlijā sniegtās ziņas par faktiem izskatāmajā lietā ir izmantojamas kā pierādījums, jo tās nav iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus, savukārt Augstākās tiesas 2017.gada 30.maija lēmumā lietā Nr. SKK-60/2017 izteiktās atziņas, uz kurām tiesas sēdē norādījis aizstāvis, attiecināmas uz citu tiesisko situāciju.

[6.2] Senāts jau iepriekš, analizējot Kriminālprocesa likuma 109.panta pirmajā daļā, 110.panta trešās daļas 2.punktā, 111.panta pirmās daļas pirmajā teikumā un 60.2panta pirmās daļas 8.punktā noteiktās kriminālprocesā iesaistīto personu tiesības, ir paudis atziņu, ka lieciniekam un personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, piešķirto tiesību neliecināt apjoms un sekas par nepatiesu liecību sniegšanu ir atšķirīgas. Proti, personām, kurām ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības neliecināt, kas ietver gan tiesības klusēt, gan tiesības neatbildēt uz konkrētiem jautājumiem, neparedzot atbildību par nepatiesu liecību sniegšanu. Savukārt lieciniekam tiesības neliecināt ir noteiktas ierobežotā apjomā, turklāt lieciniekam ir pienākums sniegt patiesas liecības (*Augstākās tiesas 2017.gada 30.maija lēmums lietā Nr. SKK-60/2017 (15830000615)*).

Kriminālprocesa likuma 151.pants regulē liecinieka, cietušā, pārstāvja un kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka pratināšanu. Šā panta otrās daļas otrais teikums noteic – ja liecinieka pratināšanas laikā konstatē, ka ir pamats mainīt liecinieka procesuālo statusu, nosakot, ka tas ir persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, šādas personas pratināšanu liecinieka statusā pārtrauc.

Minētā tiesību norma ir imperatīva, un tā noteic procesa virzītāja pienākumu izpildīt likumā norādītās prasības un nodrošināt, ka šādā gadījumā tiek ievērotas personas tiesības neliecināt pilnā apjomā.

Senāts iepriekš norādījis – lai noteiktu, vai ziņas, kuras iegūtas, pratinot apsūdzēto liecinieka statusā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteiktajam ir pieļaujamas un pierādīšanā izmantojamas, būtiska nozīme ir vispusīgam to apstākļu vērtējumam, kas noteic personas faktisko saistību ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu un to, vai persona pamatoti pratināta kā liecinieks (*Augstākās tiesas 2017.gada 30.maija lēmums lietā Nr. SKK-60/2017 (15830000615)*).

[6.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa secinājumu par liecinieces [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību pieļaujamību pamatojusi ar procesuālo tiesību izskaidrošanu lieciniecei un informācijas neesību procesa virzītājas rīcībā par [pers. B] iespējamo piesaisti marihuānas saturošo stādu audzēšanai pirms liecinieces nopratināšanas, bet nav izvērtējusi [pers. B] 2020.gada 7.jūlijā sniegto ziņu faktisko saistību ar viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, noraidot tiesas sēdē pausto aizstāvja argumentu, nepamatoti secinājusi, ka Augstākās tiesas 2017.gada 30.maija lēmumā lietā Nr. SKK-60/2017 izteiktās atziņas nav attiecināmas uz tiesisko situāciju izskatāmajā lietā.

Senāts norāda, ka izskatāmajā lietā tiesiskā situācija ir salīdzināma ar Augstākās tiesas 2017.gada 30.maija lēmumā lietā Nr. SKK-60/2017 aplūkoto.

No minētā lēmuma izriet, ka apsūdzētā vainīgums apelācijas instances tiesas spriedumā ir pamatots ar apsūdzētā liecībām, kuras pirmstiesas kriminālprocesā viņš sniedzis liecinieka statusā, un Senāts, vērtējot kasācijas sūdzībā norādītos tiesiskos jautājumus, ir sniedzis atziņas arī par liecinieka un apsūdzētā tiesību atšķirīgo apjomu, kā tas norādīts lēmumā [6.2] punktā izskatāmajā lietā.

[6.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot [pers. B] liecinieces statusā sniegtās liecības atbilstību Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteiktajiem pierādījumu pieļaujamības kritērijiem un Augstākās tiesas judikatūrā paustajām atziņām, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu un 511.panta otro daļu.

Norādītie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Ievērojot to, ka lieta apelācijas kārtībā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzības argumenti netiek izvērtēti.

[8] Apsūdzētajai [pers. B] lietā ir piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts –, un apsūdzētajam [pers. A] – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un lietu nosūtot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587. pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2022.gada 27.aprīļa spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Apsūdzētajai [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.