**Cietsirdība un vardarbība pret mazgadīgo**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[K]/2022**

ECLI:LV:AT:2022:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatores Sandra Kaija, Irīna Jansone, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāves Ritas Jurevičas kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par cietsirdīgu un vardarbīgu apiešanos ar mazgadīgo, ko izdarījusi, būdama persona, no kuras cietušais ir materiāli un citādi atkarīgs, ar ko mazgadīgajam nodarītas fiziskas un psihiskas ciešanas un šīm darbībām nebija Krimināllikuma 125. vai 126.pantā paredzētās sekas.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar [..] prokuratūras prokurores Ingūnas Indrikovas apelācijas protestu un apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas.

[Pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 200 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi apsūdzētās [pers. A] aizstāve R. Jureviča, lūdzot atcelt [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1.punkta pārkāpumu, jo spriedumu nav pamatojusi ar pierādījumiem par fizisku un psihisku ciešanu esību cietušajai [pers. B], proti, nav Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses. Apsūdzētā [pers. A] būtu saucama pie administratīvās atbildības, nevis kriminālatbildības.

[4.2] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 131.panta pārkāpumu, jo nepamatoti cietušās [pers. B] sarunu ar bāriņtiesas locekļiem un psihologiem protokolus atzinusi par liecībām. Turklāt tiesas secinājumi balstīti uz to, ka lieciniekiem [pers. C], [pers. D] un [pers. E] nav radušās šaubas par cietušās [pers. B] sniegto ziņu patiesīgumu, tai pašā laikā bez ievērības atstājot [..] novada Sociālā dienesta psihologa 2018.gada [..] atzinumā par psiholoģiskās izpētes rezultātiem ietvertās ziņas par to, ka cietusī atzinusi, ka ir melojusi. Vērtējot tikai daļu no pierādījumiem, tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otro daļu.

[4.3] [..] novada sociālā dienesta speciāliste – psiholoģe [pers. F] – nav pildījusi Kriminālprocesa likuma 113.panta trešajā daļā noteiktos speciālista pienākumus, taču ir sniegusi liecības tiesā speciālistes statusā pretēji Kriminālprocesa likuma 113.panta pirmajā daļā noteiktajam.

Turklāt kā pierādījumus izmantojot [..] novada Sociālā dienesta psiholoģes [pers. F] 2018.gada [..], [..], 2019.gada [..] atzinumus par psiholoģiskās izpētes rezultātiem, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmās daļas un 194.panta pirmās daļas pārkāpumus.

Gadījumos, kad nepieciešams veikt pētījumu, kura veikšanai vajadzīgas speciālas zināšanas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 194.panta pirmo daļu jānosaka ekspertīze. Izskatāmajā lietā tiesa izdarījusi secinājumus, balstoties nevis uz eksperta atzinumu, bet uz psihologa atzinumiem. Turklāt psihologa atzinumi ir pretrunīgi jautājumā par to, vai cietusīir melojusi un vai [pers. A] ir pielietojusi vardarbību.

Minētie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto papildsodu un šajā daļā kriminālprocess ir izbeidzams. Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedums atstājams negrozīts.

Krimināllikuma 174.panta otrās daļas sankcijā likuma redakcijā, kas bija spēkā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bija noteikts, ka par šajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Savukārt papildsods – probācijas uzraudzība – tika reglamentēts Krimināllikuma 45.1pantā. Šā panta pirmajā daļā bija noteikts, ka probācijas uzraudzība ir papildsods, ko piespriež tiesa vai priekšrakstā par sodu nosaka prokurors kā piespiedu līdzekli, lai nodrošinātu notiesātās personas vai personas, kurai papildsods noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, uzvedības uzraudzību, sekmētu šīs personas resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka papildsodu – probācijas uzraudzību – personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos varēja noteikt kopā ar jebkuru no likumā paredzētajiem pamatsodiem.

Ar 2020.gada 17.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2022.gada 1.janvārī, 45.1pants no Krimināllikuma tika izslēgts un likums tika papildināts ar 38.1pantu „Probācijas uzraudzība”. Šā panta trešā daļa noteic, ka probācijas uzraudzību kā papildsodu var piemērot tikai kopā ar brīvības atņemšanu šā likuma Sevišķajā daļā minētajos gadījumos.

Savukārt Krimināllikuma 174.panta otrās daļas sankcijā tās aktuālajā redakcijā noteikts, ka par šajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

Kā atzīts Augstākās tiesas judikatūrā, pēc 2022.gada 1.janvāra par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts līdz 2021.gada 31.decembrim, papildsodu – probācijas uzraudzību – var piemērot tikai kopā ar pamatsodu – brīvības atņemšanu –, jo  Krimināllikuma 38.1panta trešā daļa, kas stājās spēkā 2022.gada 1.janvārī un noteic papildsoda – probācijas uzraudzības – piemērošanas kārtību,  salīdzinājumā ar iepriekšējo regulējumu, kas bija ietverts Krimināllikuma 45.1pantā un paredzēja iespēju probācijas uzraudzību kā papildsodu noteikt kopā ar jebkuru pamatsodu, ir personai labvēlīgāka (*Augstākās tiesas 2022.gada 28.aprīļa lēmums lietā SKK-J-368/2022, (*[*ECLI:LV:AT:2022:0428.11280029420.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/477058.pdf)*)*)*.*

Ievērojot, to, ka 2020.gada likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumos īpašs tiesisks regulējums šajā daļā nav noteikts, Senāts atzīst, ka atbilstoši Krimināllikuma 5.panta otrās daļas nosacījumiem apsūdzētajai piemērojams labvēlīgākais likums.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas 2021.gada [..] spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] noteikto papildsodu un šajā daļā kriminālprocess ir izbeidzams.

[6] Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētās [pers. A] aizstāves R. Jurevičas kasācijas sūdzība noraidāma.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[6.1] Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par cietsirdīgu vai vardarbīgu apiešanos ar mazgadīgo, ja ar to mazgadīgajam nodarītas fiziskas vai psihiskas ciešanas un ja tās nodarījušas personas, no kurām mazgadīgais ir materiāli vai citādi atkarīgs, un ja šīm darbībām nav bijušas šā likuma [125.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p125)vai [126.pantā](https://likumi.lv/ta/id/88966#p126) paredzētās sekas.

[6.1.1] Fiziska vardarbība izpaužas kā spēka pielietošana ikvienā veidā un izmantojot jebkādus līdzekļus un paņēmienus. Tā var būt vardarbība, kas izraisa fiziskas sāpes,– sišana, piekaušana, spīdzināšana, mocīšana, maznozīmīgu miesas bojājumu vai vieglu miesas bojājumu, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu, nodarīšana. Fiziska vardarbība var izpausties arī bez fizisku sāpju un miesas bojājumu nodarīšanas, kad vainīgais ierobežo cietušā kustības vai pārvietošanās brīvību, sasienot, izolējot kādā slēgtā telpā, turot cietušo, pagrūžot vai atgrūžot, kā arī citādi pielietojot fizisku spēku (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX–XVII nodaļa)*. *Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 501.–502.lpp.*).

Psihiskā jeb emocionālā vardarbība ir bērna pašcieņas aizskaršana vai psiholoģiska ietekmēšana, kas kaitē viņa emocionālajai attīstībai, apdraud bērna psihisko labklājību. Psihiskajai vardarbībai pieskaitāmi dažāda veida draudi, ņirgāšanās, goda aizskaršana un personiskās cieņas pazemošana, vardarbīga izturēšanās pret bērna tuviniekiem viņa klātbūtnē u.tml. (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX–XVII nodaļa)*. *Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 502.lpp.*).

Savukārt cietsirdīgu apiešanos raksturo bērna pamešana novārtā – aprūpes un uzraudzības pienākumu nepildīšana, kad netiek ievērotas bērna medicīniskās, emocionālās, vides un fiziskās vajadzības – bērna atstāšana bez tā vecumam atbilstoša ēdiena, šķidruma dzeršanai, attiecīgā apģērba nekurinātās telpās, medicīniskās palīdzības, izdzīšana no mājām utt. (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX–XVII nodaļa)*. *Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 502.lpp.*).

No subjektīvās puses Krimināllikuma 174.pantā ietvertais nodarījums ir tīšs, to raksturo tiešs nodoms, jo vainīgais apzinās savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to apzināti veic vai pieļauj. Fizisku vai psihisku ciešanu nodarīšanu cietsirdības vai vardarbības rezultātā vainīgais var vēlēties vai apzināti tās pieļaut taču tas neietekmē nodarījuma subjektīvās puses raksturojumu kopumā (*Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse krimināllietās par cietsirdību un vardarbību pret nepilngadīgo”, 2015.gads, 2.2. punkts. Pieejams: http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*).

 Krimināllikuma 11.pants noteic, ka mazgadīgais ir persona, kas nav sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu.

[6.1.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa apsūdzētās [pers. A] darbībās konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tiesa atzinusi par pierādītām apsūdzētās darbības tādā apjomā, kā tas inkriminēts apelācijas instances tiesas spriedumā, proti, ka apsūdzētās [pers. A] darbības, cietsirdīgi un vardarbīgi apejoties ar mazgadīgo [pers. B], arī sitot ar koka nūju un siksnu pa dažādām ķermeņa daļām, ar nagiem tīši saskrāpējot [pers. B] kaklu, izraisīja mazgadīgajai fiziskas sāpes, savukārt kliedzot un lamājoties ar aizvainojošiem vārdiem, liekot meklēt mantas pa atkritumu tvertnēm, ilgstoši nesarunājoties ar mazgadīgo, izraisīja viņai psihiskas ciešanas, tā apdraudot cietušās fizisko un psihisko veselību, radot kauna, baiļu izjūtas, nedrošību par nākotni, trauksmi, neuzticēšanos, vēlēšanos distancēties no [pers. A], vēlēšanos aizmirst pāridarījumus.

[6.2] Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā paustā norāde par Kriminālprocesa likuma 131.panta pārkāpumu nav pamatota. Tas, ka apelācijas instances tiesa sprieduma 9.2. un 13.punktā kļūdaini nosaukusi mazgadīgās [pers. B] citām personām, tai skaitā psihologiem un bāriņtiesas locekļiem, sniegtās ziņas par liecībām, nav novedis pie nelikumīga nolēmuma. No tiesas sprieduma motīvu daļā izklāstītajiem pierādījumiem konstatējams, ka [pers. B] ir stāstījusi par apsūdzētās [pers. A] darbībām spriedumā minētajām personām, ko apstiprina šo personu liecības, kuras tiesa atreferējusi un izvērtējusi.

[6.3] Senāts atzīst, ka pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa, analizējot un izvērtējot apsūdzētās [pers. A] liecības kopsakarā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, atzinusi, ka pierādījumu kopums apstiprina [pers. A] cietsirdīgu un vardarbīgu apiešanos ar mazgadīgo [pers. B].

Tiesa atzinusi, ka cietušās mazgadīgās [pers. B] teiktā patiesums apstiprinās ar liecinieku [pers. D], [pers. C] liecināto par to, ka [pers. B] rādījusi skrāpējuma pēdas un zilumus uz sava ķermeņa, kā arī liecinieka [pers. E] liecināto, ka [pers. B] sūdzējusies par aizbildnes [pers. A] vardarbību, to, ka [pers. A] meiteni bieži sitot ar koka ,,palku”. Turklāt [pers. C] liecinājusi, ka [pers. B] notikušo nevarēja izdomāt, jo konkrēti rādīja, kā aizbildne ar nagiem skrāpēja, kā arī rādīja skrāpējumu pēdas uz sava ķermeņa, kas bija vecas, jau sadzijušas. Vēl [pers. B] paskaidrojusi, ka jutās nobijusies, kad [pers. A] sita, un jutās bēdīga, kad [pers. A] modināja un lika pusnaktī pieskatīt apsūdzētās mazo bērniņu, dot bērnam dzert, pabarot ar pudelīti. Sarunu laikā neradās aizdomas, ka [pers. B] par šo vardarbību melotu, to būtu izdomājusi un safantazējusi, jo abās reizēs stāstīja vienu un to pašu, neko savā stāstījumā nemainot. Turklāt, kontaktējoties ar [pers. A] aizbilstamajiem: [pers. G], [pers. H] un [pers. I], konstatēja, ka [pers. A] ģimenē bērni tiek ietekmēti, lai sniegtu nepatiesu informāciju, paustu pieaugušo viedokli, ne savu. Sarunu laikā vairākas reizes bērni, vēl nenoklausoties jautājumu, jau sniedza atbildi, sakot, ka mamma ir laba un mīļa. Bērni sapinās savos melos, paužot viņiem uzspiesto viedokli. Radās sajūta, ka bērniem bija pateikts, kas tieši jāsaka.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tai nav šaubu par [pers. A] faktiskajām darbībām.

[6.4] Senāts konstatē, ka aizstāves atsauce kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 194.pantu nav pamatota ar apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 194.panta pirmā daļa noteic, ka ekspertīzi nosaka gadījumos, kad kriminālprocesam nozīmīgu jautājumu noskaidrošanai nepieciešams veikt pētījumu, kurā izmantojamas speciālas zināšanas kādā zinātnes, tehnikas, mākslas vai amatniecības nozarē.

Lietā tiesu psiholoģiskā ekspertīze nav noteikta, arī lūgums par ekspertīzes noteikšanu apelācijas instances tiesā nav pieteikts.

[6.5] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ciešanu nodarīšanas faktu pamatojusi ar pierādījumiem, arī ar psiholoģes atzinumiem par cietušās psiholoģiskās izpētes rezultātiem.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5.2panta pirmā daļa noteic, ka psihologa atzinumu par psiholoģiskās izpētes rezultātiem tiesai, bāriņtiesai, policijai un prokuratūrai lietās, kas saistītas ar bērnu tiesību aizsardzību, ir tiesīgs sniegt psihologs, kurš sertificēts klīniskās un veselības psiholoģijas vai juridiskās psiholoģijas profesionālās darbības jomā un kuram ir triju gadu profesionālā darbība bērnu vai ģimeņu izpētē. Atzinumā norāda informāciju atbilstoši [Psihologu likumā](https://likumi.lv/ta/id/290115-psihologu-likums) noteiktajam.

Psiholoģes [pers. F] atzinumi lietā sniegti atbilstoši minētajai tiesību normai. Apelācijas instances tiesa izvērtējusi minētajos atzinumos izklāstītās ziņas par faktiem. Senāts konstatē, ka pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa sprieduma 14.2.1. un 15.punktā ir izvērtējusi psiholoģes [pers. F] atzinumos izklāstītās ziņas par faktiem. Tiesa izvērtējusi [pers. F] skaidrojumu par [pers. B] sniegtās informācijas grozīšanas iemesliem, pretrunas nav konstatējusi, un pamatoti atzinusi atzinumos ietvertās ziņas par pierādījumiem.

[6.6] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesā [pers. F] liecinājusi par faktiem, kuri tapuši zināmi viņai kā psiholoģei vairākas reizes tiekoties ar cietušo [pers. B] un kuri atspoguļoti psiholoģiskās izpētes atzinumos. No pirmās instances tiesas sēdes protokola konstatējams, ka tiesa, izlemjot jautājumu par [pers. F] procesuālo statusu un uzklausot prokurori Ingūnu Indrikovu, apsūdzētās [pers. A] aizstāvi R. Jureviču un apsūdzēto [pers. A], atzinusi, ka [pers. F] iesaistāma konkrētajā lietā kā speciāliste, ņemot vērā, ka lietas materiālos ir [pers. F] atzinums par psiholoģiskās izpētes rezultātiem. Apsūdzētā [pers. A] un viņas aizstāve R. Jureviča pret šādu tiesas lēmumu nav iebildušas (*1.sējuma 125. - 126.lapa*), kā arī apelācijas sūdzību nav iesniegušas.

Senāts atzīst, ka, lai arī Kriminālprocesa likuma A daļa nenoteic tādu izmeklēšanas darbību kā speciālista pratināšanu, tomēr Kriminālprocesa likumā iespēja pratināt speciālistu minēta likuma 500.panta septītajā daļā.

Senāts atzīst, ka, norādot kasācijas sūdzībā uz to, ka pretēji Kriminālprocesa likuma 113.panta pirmās daļas prasībām apelācijas instances tiesa nepamatoti spriedumu pamatojusi ar psiholoģes [pers. F] liecībām speciālistes statusā, apsūdzētās [pers. A] aizstāve nav pamatojusi, kādēļ tas atzīstams par Kriminālprocesa likuma pārkāpumu 575.panta trešās daļas izpratnē un kā tas ietekmējis apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu un pamatotību.

[6.7] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētās [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzības argumenti daļā nav pamatoti ar norādi uz Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, turklāt pēc būtības tie pauž sūdzības iesniedzējas neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūto pierādījumu ticamību un pietiekamību, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas aprieduma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] noteikto papildsodu un šajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

 Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētās [pers. A] aizstāves Ritas Jurevičas kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)