**Personas, kura īsteno aizstāvību, tiesības apstrīdēt eksperta atzinumu un iesniegt pieteikumu par ekspertīzes noteikšanu**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[L]/2022**

ECLI:LV:AT:2022:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Ivars Bičkovičs, Inese Laura Zemīte,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Veras Mihaiļenko kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Kristīnes Groznes-Kļusovas apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par [..] apgabaltiesas tiesas 2021.gada [..] lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve V. Mihaiļenko iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai sakarā ar tiesas pieļautajiem Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas, Kriminālprocesa likuma 15.panta, 19.panta pirmās un trešās daļas, 20.panta pirmās daļas, 130.panta otrās daļas 1. un 2.punkta, 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas un 520.panta pirmās daļas pārkāpumiem, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Apsūdzētajam [pers. A] celtā apsūdzība ir nekonkrēta, tādēļ tā neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.pantā apsūdzības saturam izvirzītajām prasībām. [Pers. A] inkriminēta viena darbība, kas izdarīta vairāk nekā trīs mēnešu laikā viņa dzīvesvietā [adrese 1]. Līdz ar to [pers. A] tika liegta iespēja īstenot Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 6.punktā noteikto procesuālo pienākumu un norādīt alibi, jo apsūdzībā norādītajā laikā, proti, no 2017.gada [..] līdz 2018.gada [..] viņš kopā ar meitu uzturējies gan savā dzīvesvietā [Pilsētā A], gan arī vecāku mājā [Pilsētā B]. Par šiem apstākļiem liecinājuši gan apsūdzētais [pers. A], gan liecinieki [pers. C] un [pers. D]. Abas zemāko instanču tiesas ir ignorējušas minētos pierādījumus un atzinušas, ka apsūdzībā norādītajā laikā [pers. A] ir atradies tikai savā dzīvesvietā [Pilsētā A].

[3.2] Apelācijas instances tiesa apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanai izšķirošā mērā ir izmantojusi nepilngadīgās cietušās 2018.gada [..] nopratināšanas protokolā fiksētās ziņas par faktiem. Vienlaikus tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka apsūdzētajam [pers. A] netika dota iespēja nopratināt cietušo.

[3.3] Iztiesājot lietu, aizstāvībai tika liegtas tiesības iegūt [pers. A] attaisnojošus pierādījumus.

Apelācijas instances tiesa noraidījusi aizstāvības pieteikto lūgumu uzaicināt psiholoģes [pers. F] un [pers. E] un uzklausīt viņu liecības par psiholoģes [pers. G] izmantoto taktiku un metodēm cietušās [pers. H] nopratināšanā, kā arī liegusi iespēju izjautāt psiholoģes par aizstāvību interesējošajiem jautājumiem. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nolēmumā nav sniegusi atzinumus par aizstāvības izvirzītajiem argumentiem, apstrīdot cietušās [pers. H] nopratināšanā psiholoģes [pers. G] izmantoto metožu un taktikas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

[3.4] Cietušās [pers. H] nopratināšanas laikā iegūtās ziņas par faktiem nebija pamata izmantot kā pierādījumus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 1.punktu, jo nopratināšanā uzdoti uzvedinoši jautājumi, bērna vietā sniegtas atbildes, izteikti draudi un izmantota šantāža.

[3.5] Cietušās [pers. H] nopratināšanu procesa virzītāja uzdevumā veicis psihologs, kas nebija izmeklēšanas iestādes pilnvarota amatpersona Kriminālprocesa likuma 32.panta pirmās daļas izpratnē. Līdz ar to cietušās [pers. H] nopratināšanā iegūtās ziņas par faktiem nebija pamata izmantot kā pierādījumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 2.punktu.

Cietušās [pers. H] nopratināšanas protokolā norādīts, ka tā tiek veikta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 152.pantu, proti, cietušo pratina inspektore, piedaloties cietušās mātei un psiholoģei [pers. G], tomēr no minētā protokola konstatējams, ka nopratināšanu veikusi tikai psiholoģe [pers. G]. Savukārt procesuālā darbība – nopratināšana ar psihologa starpniecību – ir noteikta Kriminālprocesa likuma 153.pantā. Lai arī apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka cietušās nopratināšana veikta Kriminālprocesa likuma 153.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajā kārtībā, no minētā protokola un psiholoģes [pers. G] liecības nav konstatējams, ka pratināšanu būtu veikusi procesa virzītāja ar psihologa palīdzību vai arī, ka psihologs būtu uzdevis procesa virzītājam ar tehniskiem līdzekļiem nodotus jautājumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 153.panta otrajā daļā noteiktajam. Lietā arī nav psihologa viedokļa par cietušās [pers. H] tiešas nopratināšanas neiespējamību, kā to noteic Kriminālprocesa likuma 153.panta pirmā daļa.

[3.6] Apelācijas instances tiesa nav atspēkojusi aizstāvības izvirzītos argumentus, ar kuriem apstrīdētas psiholoģes [pers. G] pilnvaras veikt cietušās [pers. H] nopratināšanu, proti, lietā nav ziņu par [pers. G] izglītību un kompetenci, par reģistrāciju publiski pieejamā psihologu reģistrā, par nodarbinātību SIA „[Nosaukums A]”, kā arī nav ziņu par šo sabiedrību.

[3.7] Apelācijas instances tiesa, to nemotivējot, noraidījusi aizstāvības pieteikto lūgumu uzaicināt liecinieku [pers. I] un nopratināt par apstākļiem, kuriem ir būtiska nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Vienlaikus apelācijas instances tiesa šo pašu apstākļu pierādīšanai atsaukusies uz pārstāves [pers. J] liecībās minētajām ziņām par faktiem, lai gan šajās liecībās minētās ziņas neapstiprināja apsūdzētais [pers. A]. Savukārt pretrunas minētajās liecībās apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Pirmās instances tiesa apsūdzēto [pers. A] atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi fiziskā saskarē ar cietušās ķermeni izdarīja seksuāla rakstura darbību, izmantojot sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušas cietušās bezpalīdzības stāvokli.

Pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pirmās instances tiesa norādījusi, ka laikā no 2017.gada [..] līdz 2018.gada [..] pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā [pers. A], atrodoties savā dzīvesvietā [adrese 1], apzinoties, ka viņa meita [pers. H] dzimusi 2014.gadā, izmantojot viņas mazgadību, kuras dēļ viņa nav spējīga saprast ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi, proti, atrodas bezpalīdzības stāvoklī, ne mazāk kā vienu reizi aiztika mazgadīgās [pers. H] dzimumorgānus – lika pirkstu viņas vaginālajā atverē.

Krimināltiesību zinātnē un tiesu praksē atzīts, ka no objektīvās puses Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētais noziegums izpaužas kā seksuāla rakstura darbības, kas nav saistītas ar iekļūšanu cietušā ķermenī, bet pieļaujot fizisku saskari ar cietušā ķermeni un izmantojot otras personas ķermeni savas dzimumtieksmes apmierināšanai. Savukārt 160.panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība par šā panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, [..] ja tas izdarīts ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 492.-493.lpp., Tiesu prakse krimināllietās par noziedzīgiem nodarījumiem pret tikumību un dzimumneaizskaramību, kas izdarīti ar nepilngadīgo. 2017, 13-14.lpp. Pieejams: www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojums/kriminaltiesibas/*).

Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmā daļa noteic, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas. Turklāt Senāts jau iepriekš ir paudis viedokli, ka Krimināllikuma panta dispozīcijas pārrakstīšana nenosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, to nosaka lietā konstatētie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi (*Augstākās tiesas 2017.gada 6.janvāra lēmums lietā Nr. SKK‑4/2017 (11181143214), 2016.gada 21.janvāra lēmums lietā Nr. SKK‑55/2016 (11250030514)*).

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu, atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā tādā apjomā, kā tas norādīts pirmās instances tiesas spriedumā, ir pierādīts ar lietā iegūtajiem pierādījumiem un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 160.panta ceturtās daļas. Tādējādi apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā iekļauto tādu apsūdzētā darbību, kas ir saistīta ar iekļūšanu cietušā ķermenī. Līdz ar to apelācijas instances tiesas atzinums par apsūdzētā [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 160.panta ceturtās daļas ir kļūdains.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka lietā konstatējams Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādītais pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai, jo apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 160.panta ceturto daļu.

[6] Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk arī – ECT) ir norādījusi, ka kriminālprocesos par seksuāla rakstura noziedzīgajiem nodarījumiem, kad cietušā nopratināšana tiesas procesā ir atzīta par traumējošu, ir nepieciešams nodrošināt līdzsvarojošus faktorus, lai tiesas procesu varētu atzīt par taisnīgu. Šiem faktoriem jānodrošina taisnīgs un pienācīgs cietušā liecību ticamības izvērtējums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 15.decembra sprieduma lietā „Schatschaschwili v. Germany”, iesniegums Nr. 9154/10, 116. un 125.punkts*). Turklāt ECT minējusi vairākus apstākļus, kam var būt nozīme, veicot šādu izvērtējumu, proti, vai tiesa ar pietiekamu rūpību ir vērtējusi liecības, kuras sniegusi persona, kas nepiedalās tiesas sēdē un vai tiesa ir detalizēti pamatojusi, kāpēc tā uzskata liecības par ticamām, atsaucoties arī uz citiem pieejamiem pierādījumiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 10.oktobra sprieduma lietā „Daştan v. Turkey”, iesnieguma Nr. 37272/08, 31.punkts, 2015.gada 15.decembra sprieduma lietā „Schatschaschwili v. Germany”, iesniegums Nr. 9154/10,126.-131.punkts*); vai liecības, ko izmeklēšanas laikā sniegusi persona, kas nepiedalās tiesas sēdē, ir ierakstītas videoformātā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2016.gada 24.maija sprieduma lietā „Przydział v. Poland”, iesnieguma Nr. 15487/08, 53.punkts,*); vai aizstāvībai pirmstiesas procesā vai tiesas izmeklēšanā bija iespēja uzdot jautājumus netieši, piemēram, rakstveidā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 29.marta sprieduma lietā „Paić v. Croatia”, iesniegums Nr. 47082/12, 47.punkts*).

[6.1] Senāts konstatē, ka cietušās [pers. H] liecības pirmstiesas kriminālprocesā fiksētas skaņu un attēlu ierakstā. Savukārt ne pirmstiesas kriminālprocesā, ne tiesā apsūdzētajam [pers. A] un viņa aizstāvēm nav dota iespēja uzdot jautājumus cietušajai [pers. H], tajā skaitā arī rakstveidā.

[6.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi par nepamatotiem pieņēmumiem apelācijas sūdzībā minētos argumentus, kas atkārtoti arī kasācijas sūdzībā, par draudu, šantāžas, kā arī citu neatļautu metožu izmantošanu cietušās [pers. H] nopratināšanā. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi psiholoģes [pers. G] tiesā sniegtās liecības, kurās viņa atzinusi vairākus cietušās [pers. H] nopratināšanas laikā pieļautos pārkāpumus, uz kuriem apelācijas sūdzībā bija norādījusi aizstāve K. Grozne-Kļusova.

[6.3] Turklāt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi un sniegusi atzinumus par aizstāves K. Groznes-Kļusovas apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, kas atkārtoti arī kasācijas sūdzībā, kurā apšaubīta ekspertes [pers. G] kompetence veikt cietušās [pers. H] nopratināšanu, tajā skaitā par to, ka lietā nav ziņu par [pers. G] izglītību, reģistrāciju publiski pieejamā psihologu reģistrā un nodarbinātību SIA „[Nosaukums A]”.

[6.4] Senāts norāda uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām par to, ka, neraugoties uz valstu tiesu plašo rīcības brīvību, izvēloties starp atšķirīgiem ekspertu viedokļiem, noteiktos apstākļos aizstāvībai nedrīkst liegt iespēju efektīvi apstrīdēt lietā iegūtos ekspertu atzinumus, tajā skaitā lūgt iegūt alternatīvus atzinumus un ziņojumus. Savukārt atteikums atļaut veikt alternatīvu ekspertīzi noteiktos apstākļos var tikt uzskatīts par Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2022.gada 8.novembra sprieduma lietā „Gaggl v. Austria”, iesnieguma Nr. 63950/19, 50.punkts, 2014.gada 27.marta sprieduma lietā „Matytsina v. Russia”, iesnieguma Nr. 58428/10, 169.punkts, 2007.gada 5.aprīļa sprieduma lietā „Stoimenov v. The former Yugoslav Republic of Macedonia, iesnieguma Nr. 17995/02, 41.punkts*).

No lietas materiāliem konstatējams, ka gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa noraidījusi aizstāvības pieteikto lūgumu uzaicināt un nopratināt ekspertes [pers. F] un [pers. E], lai arī aizstāvība savu lūgumu par ekspertu alternatīva atzinuma nepieciešamību pamatojusi ar lietā iegūtajiem pierādījumiem. Turklāt apelācijas instances tiesas lēmumā norādītais, ka cietušās [pers. H] nopratināšana veikta, ievērojot mazgadīgo cietušo nopratināšanai noteiktās īpašās prasības, ir pretrunā ar ekspertes [pers. G] liecībām tiesas sēdē, atzīstot cietušās [pers. H] pratināšanā pieļautos pārkāpumus.

Senāts atzīst, ka, noraidot aizstāvības lūgumu uzaicināt un nopratināt ekspertes, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 18.pantā noteikto procesuālo pilnvaru līdztiesības principa pārkāpumu, kas noteic, ka lietas izskatīšanas procesā procesa dalībnieku tiesībām jābūt taisnīgi līdzsvarotām (*fair balance*) – proti, katram ir jābūt nodrošinātām adekvātām iespējām izmantot procesuālos līdzekļus, neesot nepamatoti nostādītam nelabvēlīgākā stāvoklī kā citi procesa dalībnieki (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 87.lpp*).

[6.5] Pamatots ir aizstāves V. Mihaiļenko kasācijas sūdzībā paustais viedoklis, ka apelācijas instances tiesa nav sniegusi atzinumu par aizstāves apelācijas sūdzībā minētajiem argumentiem, proti, ka līdz kriminālprocesa uzsākšanai starp apsūdzēto [pers. A] un pārstāvi [pers. J] notikuši strīdi par saskarsmes tiesībām ar meitu, kas ietekmējuši pārstāves [pers. J] sniegto liecību saturu.

[6.6] Apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kāpēc tā augstāku ticamības pakāpi piešķīrusi cietušās pārstāves [pers. J] un liecinieces [pers. K] liecībām, un nav izvērtējusi šīs liecības kopsakarā ar vizītes laikā pie ārstes [pers. L] cietušajai [pers. H] konstatēto diagnozi un liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecībās norādītajām ziņām par faktiem. Tāpat Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, 2021.gada [..] sēdē, noraidot apsūdzētā aizstāves V. Mihaiļenko pieteikto lūgumu uzaicināt un nopratināt liecinieku [pers. I], apsūdzētajam liegusi iespēju iegūt pierādījumus par cietušās [pers. H] nogādāšanu uz tikšanos pie tēva, kā arī nokļūšanu atpakaļ pie mātes. Vienlaikus nolēmumā tiesa nav pamatojusi, kāpēc, salīdzinot ar apsūdzētā [pers. A] liecībām, tā augstāku ticamības pakāpi piešķīrusi cietušās pārstāves [pers. J] liecībām šajā daļā.

[6.7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie pārkāpumi, iztiesājot lietu, ir atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas prasībām neatbilstoša nolēmuma pieņemšanas.

[6.8] Vienlaikus Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinuma pamatotību par apsūdzētajam [pers. A] celtās apsūdzības atbilstību Kriminālprocesa likuma 405.pantā noteiktajām prasībām. Senāts atzīst, ka [pers. A] celtā apsūdzība izpilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju (*Augstākās tiesas 2022.gada 5.jūlija lēmums lietā Nr. SKK‑1/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L)*). Turklāt no lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētajam [pers. A] ir saprotama celtā apsūdzība, taču sevi par vainīgu neatzīst. Aizstāvoties pret viņam celto apsūdzību, apsūdzētais gan pats, gan ar aizstāvju palīdzību apstrīdējis lietā iegūto pierādījumu ticamību un pieļaujamību, pieteicis lūgumus un pārsūdzējis abu instanču tiesu nolēmumus.

[6.9] Senāts atzīst par pamatotiem apelācijas instances tiesas secinājumus, izvērtējot aizstāves K. Groznes-Kļusovas apelācijas sūdzībā minētos argumentus par to, ka cietušās [pers. H] nopratināšana notikusi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 153.pantu, nevis saskaņā ar šā likuma 152.pantu, kā tas norādīts minētajā dokumentā. Vienlaikus Senāts atzīst par pamatotu apelācijas instances tiesas secināto, ka minētais pārkāpums nav atzīstams par tādu, lai šī iemesla dēļ cietušās liecības atzītu par nepieļaujamu pierādījumu.

[7] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, ievērojot to, ka viņš atzīts par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā un notiesāts ar reālu brīvības atņemšanas sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmo daļu apcietinājumu var piemērot tikai tad, ja kriminālprocesā iegūtās konkrētās ziņas par faktiem rada pamatotas aizdomas, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu, un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, netraucēs vai neizvairīsies no pirmstiesas kriminālprocesa, tiesas vai sprieduma izpildīšanas. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods. Līdzīgs regulējums ietverts Kriminālprocesa likuma 241.panta trešajā daļā.

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts pilnībā un lieta tiek nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, turklāt apsūdzētais atrodas apcietinājumā no 2021.gada [..], agrāk nav sodīts, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta un darbavieta, pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] ievēroja viņam piemērotos ar brīvības atņemšanu nesaistītos drošības līdzekļus, ir pamats uzskatīt, ka, atrodoties brīvībā, viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, Senāts atzīst, ka šādos apstākļos ir iespējams apsūdzētajam [pers. A] grozīt piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – un turpināt piemērot pirmstiesas kriminālprocesā piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā – [adrese 2] –, aizliegumu tuvoties noteiktai personai, tas ir, aizliegts atrasties [pers. H] un [pers. J] tuvāk par 100 metriem, pienākums izvairīties no fiziska vai vizuāla kontakta ar [pers. H], neizmantot nekādus sakaru līdzekļus vai informācijas nodošanas paņēmienus, lai kontaktētos ar [pers. H] un [pers. J], aizliegumu izbraukt no valsts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Grozīt apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – un atbrīvot viņu no apcietinājuma nekavējoties.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot pirmstiesas kriminālprocesā izraudzītos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā [adrese 2] –, aizliegumu tuvoties noteiktai personai – aizliegts atrasties [pers. H] un [pers. J] tuvāk par 100 metriem, pienākums izvairīties no fiziska vai vizuāla kontakta ar [pers. H], neizmantot nekādus sakaru līdzekļus vai informācijas nodošanas paņēmienus, lai kontaktētos ar [pers. H] un [pers. J] –, aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)