**Likumiskā prezumpcija par patērētāja iegādātās preces neatbilstību līguma noteikumiem, ja neatbilstība atklājusies pēc preces iegādes**

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 13. panta trešajā daļā ir ietverta likumiska prezumpcija par faktu, ka pārdevēja pārdotā prece jau tās iegādes dienā neatbilda līguma noteikumiem, ja neatbilstība atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes (likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2022. gada 15. marta – gada laikā pēc preces piegādes), izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

Lai patērētājs varētu pretendēt uz šīs prezumpcijas piemērošanu, viņam ir jānorāda un jāpierāda, ka prece neatbilda līguma noteikumiem (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 14. panta kritērijiem) un ka neatbilstība atklājās iepriekšminētajā termiņā. Patērētājam nav jāpierāda ne šīs neatbilstības cēlonis, ne arī pārdevēja vaina. Šo prezumpciju pārdevējs var atspēkot, pierādot, ka piegādes brīdī neatbilstība nepastāvēja.

**Patērētāja iegādātas lietotas preces neatbilstības līguma noteikumiem vērtēšana**

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasības attiecas ne tikai uz jaunām, bet arī lietotām precēm. Preces sagaidāmā kvalitāte ir atkarīga no tā, vai prece ir jauna vai lietota, tomēr patērētājs var sagaidīt, ka arī lietota prece pildīs savu pamatfunkciju, ja vien no līguma noteikumiem neizriet pretējais. Proti, apstāklis, ka patērētājam ir pārdota lietota prece, ņemams vērā, izvērtējot tās atbilstību līguma noteikumiem, t. i., izvērtējot, vai tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti sagaidīt, ņemot vērā preces raksturu.

Dalībai ceļu satiksmē pārdotas lietotas automašīnas gadījumā parastais, ceļu satiksmes drošību neapdraudošs, automašīnas, kas pielaista dalībai ceļu satiksmē, nolietojums vispārīgi nav atzīstams par lietas trūkumu. Turpretim tādu automašīnas detaļu nolietojums, kas ietekmē satiksmes drošību, var tikt atzīts par preces trūkumu, jo patērētājam ir pamats sagaidīt, ka šādas detaļas būs laikus nomainītas. Arī tāds nolietojums, kas nav parasts, piemēram, ja detaļas nolietojums ir ievērojami lielāks, nekā tam vajadzētu būt, ņemot vēra automašīnas vecumu un nobraukumu, var tikt atzīts par automašīnas trūkumu. No automašīnas detaļu nolietojuma jānošķir situācija, kad attiecīgā automašīnas detaļa jau preces iegādes brīdī nenodrošina tās funkciju izpildi (automašīna nav piemērota vai ir ierobežoti piemērota izmantošanai ceļu satiksmē), kas atzīstams par preces trūkumu.

**Patērētāja pienākuma pārliecināties par pārdotās lietotās preces stāvokli tās iegādes brīdī tvērums**

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 14. panta trešā daļa (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022. gada 14. martam) iztulkojama pircējam ne mazāk labvēlīgi kā norādīts Civillikuma 1613. pantā. Proti, frāze, ka patērētājs „nevarēja nezināt par preces neatbilstību līguma noteikumiem” saprotama tādējādi, ka neatbilstība nevarēja palikt patērētājam apslēpta, vismaz piegriežot visparastāko uzmanību, kādu var sagaidīt no personas bez speciālām, tostarp tehniskām, zināšanām par attiecīgo preču veidu.

Tas nozīmē, ka patērētājam nav pienākuma izdarīt preces padziļinātu pārbaudi. Tas, ka attiecīgais trūkums varēja tikt konstatēts, ja pircējs preci būtu padziļināti pārbaudījis pats vai ar trešās personas palīdzību, un ka pircējam tāda iespēja bija, nenozīmē, ka trūkums nav uzskatāms par slēpto trūkumu, un neatbrīvo pārdevēju no atbildības par preces neatbilstību līguma noteikumiem.

**Tiesas pienākums pārliecināties par lietas dalībnieku civilprocesuālo tiesību ievērošanu, nolemjot izskatīt lietu rakstveida procesā**

Neskatoties uz lietas dalībnieku lūgumiem, tiesai pašai lietas apstākļu vispusīgas apsvēršanas rezultātā ir jānonāk pie pārliecības, ka lietas izskatīšana rakstveida procesā neliegs lietas dalībniekiem pilnvērtīgi īstenot viņiem Civilprocesa likumā piešķirtās tiesības un tiesa spēs pareizi un kvalitatīvi izspriest lietu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Kaspars Balodis un Anita Čerņavska

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret SIA „Automotiv” par pirkuma maksas samazināšanu un pirkuma maksas daļas piedziņu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 20. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2020. gada 8. jūlijā cēla Zemgales rajona tiesā prasību pret SIA „Automotiv”, lūdzot:

1) samazināt transportlīdzekļa [..] ar valsts reģistrācijas Nr. [..] pirkuma maksu (cenu) un piedzīt no SIA „Automotiv” [pers. A] labā pirkuma maksas daļu 1075,13 *euro*;

2) noteikt prasītājam tiesības saņemt no SIA „Automotiv” likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai);

3) piedzīt no atbildētājas prasītāja labā visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [Pers. A] 2019. gada 20. augustā personiskām vajadzībām iegādājās no SIA „Automotiv”, kas veic saimniecisko darbību ar zīmolu „EZ AUTO”, lietotu transportlīdzekli [..] par 7300 *euro*.

Pēc transportlīdzekļa iegādes un tā tehniskā stāvokļa padziļinātas izpētes konstatēts, ka transportlīdzeklim ir virkne slēptu defektu (neatbilstību), kuri radušies pirms tā iegādes, par kuru esību atbildētāja prasītāju neinformēja un visticamāk apzināti noklusēja, apgalvojot, ka transportlīdzeklim nav jebkādu tehniska rakstura defektu. Transportlīdzekļa defektus atbildētāja nenorādīja arī sludinājumā par transportlīdzekļa pārdošanu interneta sludinājumu portālā. Atbildētāja apgalvoja, ka transportlīdzeklis ir teicamā tehniskajā stāvoklī un nekādi nekavējoši ieguldījumi tehniskā stāvokļa uzlabošanai nav nepieciešami. Tādēļ prasītājam kā patērētājam bija pamats paļauties, ka transportlīdzeklis ir teicamā tehniskajā stāvoklī, drošs ekspluatācijā un tam nepastāv un tuvākajā laikā nevarētu rasties nekādi nozīmīgi defekti.

[1.2] Autoservisa pakalpojumu sniedzēja SIA „4 RACE” 2019. gada 23. septembrī transportlīdzekļa apskatē konstatēja astoņus defektus, par ko sastādīja defektācijas aktu: 1) starpdzesētāja jeb „interkūlera” caurules un tās stiprinājuma bojājumi (kuru rezultātā motortelpā notika eļļas noplūde lielā apmērā); 2) stūres mehānisma bojājums (kas izpaudās kā brīvkustības stūres mehānismā un eļļas noplūde); 3) stūres mehānisma putekļusargu bojājumi; 4) piekares augšējo sviru bojājumi; 5) piekares apakšējo sviru bojājumi; 6) dzinēja spilvena bojājums; 7) priekšējā stabilizatora stieņa vidējās bukses bojājums (brīvkustība); 8) dzinēja mazgāšanas nepieciešamība sakarā ar eļļas noplūdi un netīrumiem motortelpā.

Šie defekti apdraud transportlīdzekļa drošu ekspluatāciju, tostarp vadītāja un citu ceļu satiksmes dalībnieku drošību, un to tūlītējas nenovēršanas gadījumā transportlīdzeklim cēloniski var rasties citi jauni defekti.

Atbilstoši SIA „4 RACE” rakstveida skaidrojumam konstatētie defekti, ievērojot to veidu, detaļu tehnisko un vizuālo stāvokli, eļļas nogulšņu, putekļu un netīrumu klātbūtni motortelpā, ir radušies ilgākā laika posmā un defektu cēlonis ir radies pirms transportlīdzekļa iegādes no atbildētājas.

Saskaņā ar SIA „4 RACE” 2019. gada 16. oktobra izmaksu tāmi defektu novēršanas izmaksas noteiktas 1075,13 *euro*. (Defektu novēršanas izmaksas [transportlīdzekļa] oficiālā dīlera autoservisā būtu 4674,06 *euro*.)

[1.3] Lieta ir pārdota speciālam subjektam – patērētājam, tādēļ pārdevēja (komersanta) atbildība par pārdotās lietas trūkumiem ir nosakāma saskaņā ar speciālajām Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) tiesību normām, atbilstoši kurām pārdevēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem un pārdevējs ir atbildīgs par jebkuru preces iegādes dienā eksistējošu neatbilstību līguma noteikumiem. Saskaņā ar PTAL 13. panta trešo daļu, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā. Atbildētāja ir pārdevusi prasītājam kā patērētājam līguma noteikumiem neatbilstošu preci PTAL 14. panta izpratnē.

PTAL noteiktais preces kvalitātes standarts un atbilstības prasības ir attiecināmas arī uz lietotām precēm (lietām).

[1.4] Tā kā transportlīdzekļa turpmāka ekspluatācija nebija droša, prasītājs novērsa defektus uz sava rēķina. Tas tika saskaņots ar atbildētāju, ko apliecina pušu sarakste.

Ievērojot minēto, atbilstoši PTAL 28. panta piektajai daļai pirkuma maksa (preces cena) ir samazināma un pirkuma maksas daļa 1075,13 *euro* ir atmaksājama prasītājam.

 [1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1401.–1404., 1593.–1597. pantu, PTAL 1. pantu, 3. panta 4. punktu, 13., 14., 24., 25. pantu, 26.1 panta desmito daļu, 26.2, 27. un 28. pantu.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 4. novembra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Atbildētāja SIA „Automotiv” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[4] [Pers. A] 2021. gada 22. martā iesniedza pieteikumu par likumisko procentu pieauguma pievienošanu, papildus jau pieteiktajiem prasījumiem lūdzot piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 48,25 *euro* par laiku no 2020. gada 9. jūlija līdz 2021. gada 7. aprīlim.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 20. maija spriedumu prasība noraidīta. Tiesa nosprieda piedzīt no [pers. A] SIA „Automotiv” labā valsts nodevu 161,27 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Lietā nav strīda par prasības pieteikumā norādīto transportlīdzekļa iegādes faktu un tā remontu. Tāpat nav strīda, ka SIA „Automotiv” kā licencēta transportlīdzekļu tirdzniecības komersante nodarbojās ar transportlīdzekļu tirdzniecību, savukārt [pers. A] ir uzskatāms par patērētāju PTAL 1. panta 3. punkta izpratnē. Tādēļ strīda izšķiršanā ir piemērojamas PTAL normas (redakcijā, kas bija spēkā no 2019. gada 1. jūlija līdz 2019. gada 23. decembrim). Civillikuma normas ir piemērojamas tad, kad speciālais likums kādu jautājumu neregulē.

[5.2] PTAL 13. panta pirmā daļa noteic pārdevēja pienākumu nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem, bet otrā daļa paredz, ka pārdevējs ir atbildīgs par jebkuru preces iegādes dienā eksistējošu neatbilstību līguma noteikumiem. PTAL 17. pants nosaka informāciju, kāda pārdevējam jāsniedz patērētājam pirms preces iegādes. PTAL 14. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, kādos gadījumos prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem.

No minētajām tiesību normām izriet patērētāja tiesības, noslēdzot ar komersantu līgumu par preces pirkšanu, pamatoti sagaidīt, ka nopirktā prece atbilst parasti izvirzāmajām prasībām, proti, ka tai piemīt īpašības, kādas parasti piemīt tāda paša veida precēm, tā ir derīga noteiktam mērķim un atbilst aprakstam un norādītajām īpašībām.

[5.3] Nav šaubu, ka prasītāja mērķis bija iegādāties transportlīdzekli ar sastāvdaļām, parametru tehnisko stāvokli un ekspluatācijas īpašībām, kā arī transportlīdzekļa nodrošinājumu ar normatīvajos aktos paredzēto transportlīdzekļa aprīkojuma sistēmu, lai to lietotu ceļu satiksmē. Tāpat nav šaubu, ka transportlīdzeklim piemita īpašības, kādas var pamatoti gaidīt no lietota, 12 gadus veca transportlīdzekļa bez garantijas un ar odometra rādījumu virs 300 000 km.

Nav strīda, ka prasītājs pirms transportlīdzekļa iegādes pārliecinājās par tā tehnisko stāvokli un viņam bija tiesības par transportlīdzekļa tehnisko stāvokli pārliecināties brīvi izvēlētā autoservisā.

[5.4] Noskaidrojams, vai transportlīdzeklis atbilda līguma noteikumiem tā iegādes brīdī, ja defekti atklājušies sešu mēnešu laikā pēc transportlīdzekļa iegādes (PTAL 13. panta trešā daļa).

[5.4.1] No portālā www.ss.lv ievietotā sludinājuma izdrukas redzams, ka piedāvājumā iegādāties transportlīdzekli no atbildētājas tika norādīts, ka mājaslapā ir pieejama informācija par transportlīdzekļa nobraukumu, pilno servisa vēsturi, krāsas biezuma mērījumu, diagnostikas rezultātu, pirmspārdošanas apkopes izdruku un pilnu apkopes vēsturi.

Kā redzams no 2019. gada 22. augustā izsniegtās īpašumtiesību apliecības, atbildētāja apliecināja prasītājam, ka pārdotā transportlīdzekļa dati atbilst norādītajiem datiem un izmaiņas tajos nav veiktas, ka drošības sistēmas: drošības spilveni; elektroniskā stabilitātes sistēma; elektriskais stūres pastiprinātājs; bremžu antibloķēšanas sistēma – pārbaudītas.

No SIA „Dzinējs” 2019. gada 16. augusta rēķina izriet, ka atbildētāja transportlīdzekli pirms atsavināšanas nodeva pārbaudei un sagatavošanai valsts tehniskajai apskatei. Atbilstoši transportlīdzekļa valsts tehniskās apskates protokolam transportlīdzeklim 2019. gada 20. augustā izsniegta atļauja piedalīties ceļu satiksmē līdz 2020. gada 8. septembrim.

Tātad prasītājam sniegta skaidra un labi saprotama informācija par transportlīdzekļa tehnisko stāvokli.

[5.4.2] Ministru kabineta 2017. gada 30. maija noteikumi Nr. 295 „Noteikumi par transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati un tehnisko kontroli uz ceļa” nosaka transportlīdzekļu tehniskā stāvokļa prasības, kā arī šo prasību izpildes novērtēšanas kritērijus.

Šo noteikumu 9. punkts noteic, ka, izmantojot transportlīdzekli ceļu satiksmē, tā tehniskajam stāvoklim un aprīkojumam jāatbilst šo noteikumu 1. pielikumā minētajām prasībām, kā arī normatīvajos aktos par mehānisko transportlīdzekļu, to piekabju un to sastāvdaļu atbilstības novērtēšanu un transportlīdzekļu pārbūvi noteiktajām prasībām. Savukārt 27.6. punkts noteic, ka tehniskās apskates protokolā norāda vismaz šādu informāciju, kas identificējama ar vienotiem kodiem: konstatētos trūkumus vai bojājumus un to novērtējumu.

Minēto noteikumu 1. pielikumā noteiktas prasības transportlīdzekļu tehniskajam stāvoklim un aprīkojumam, dotas prasību izpildes novērtēšanas un pārbaudes metodes. No tām secināms, ka transportlīdzekļa elementi un pozīcijas, kas norādītas defektācijas aktā, ir pakļautas pārbaudei tehniskajā apskatē, kas izslēdz konstatētos defektus atzīt par slēptiem. 2019. gada 20. augusta valsts tehniskajā apskatē transportlīdzeklim netika konstatēti trūkumi vai bojājumi.

[5.4.3] Šādos apstākļos transportlīdzeklis uzskatāms par atbilstošu līguma noteikumiem, jo tam piemita īpašības, kādas parasti piemīt tāda paša veida transportlīdzekļiem (12 gadus vecs, bez garantijas, ar ievērojamu nobraukumu, ar pārdevēja apliecinājumu par pircēja tiesībām pārliecināties par tā tehnisko stāvokli brīvi izvēlētā autoservisā); transportlīdzeklis atbilst aprakstam, kas norādīts publiski pieejamā informācijā, īpašumtiesību apliecībā un pieņemšanas-nodošanas aktā, un ir derīgs noteiktam mērķim – piedalīties ceļu satiksmē.

[5.5] Tā kā transportlīdzeklis uzskatāms par atbilstošu līguma noteikumiem, tad atbilstoši PTAL 13. panta trešajai daļai nav pamata atzīt, ka defektācijas aktā un pretenzijā norādītie defekti pastāvēja transportlīdzekļa iegādes brīdī. Līdz ar to nav nodibināti apstākļi, kas būtu par pamatu samazināt preces cenu, un celtā prasība ir noraidāma.

[5.6] Ja pušu tiesiskajām attiecībām piemērotu Civillikuma otrās nodaļas sestajā apakšnodaļā „Atbildības pienākums” iekļautos noteikumus, tad būtu jāsecina, ka Civillikumā atbildība par lietas trūkumiem ir diferencēta atkarībā no atsavinātāja subjektīvās attieksmes (ļauns nolūks, apzināta noklusēšana, nepamatoti solījumi) (sk. *Civillikuma 1620. pantu*).

Lietā nav nodibināts, ka atbildētāja būtu ļaunā nolūkā apslēpusi vai noklusējusi konstatētos defektus.

[5.7] Atbildētāja pamatoti vērsa uzmanību, ka lietā nav pat konstatējams transportlīdzekļa nobraukums mēneša laikā pēc tā pārdošanas, lai vispār būtu iespējams vērtēt par elementu, pozīciju defektiem šī mēneša laikā un ekspluatāciju atbilstoši tā tehniskajiem parametriem.

[6] Prasītājs [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi PTAL 13. panta trešo daļu, ignorējot tajā noteikto likumisko prezumpciju.

[6.1.1] PTAL ietvertais regulējums paredz augstāku atbildības slieksni pārdevējam par pārdotā transportlīdzekļa atbilstību nekā Civillikuma vispārīgais regulējums.

Ar PTAL 13. panta pirmo daļu ir noteikts atbildētāja kā transportlīdzekļa pārdevēja pienākums nodrošināt transportlīdzekļa atbilstību līguma noteikumiem, ar to saprotot transportlīdzekļa atbilstību paša atbildētāja uzrādītajām labajām īpašībām un parametriem, zināmām tehniskajām prasībām un komforta prasībām, kādas sagaidāmas no konkrētā transportlīdzekļa. Savukārt atbildētājas pienākums uzņemties atbildību gadījumos, ja transportlīdzeklim tiek konstatēti trūkumi (neatbilstības), ir noteikts PTAL 13. panta otrajā un trešajā daļā. No šīm tiesību normām izriet, ka atbildētājai ir pienākums atbildēt par jebkuru transportlīdzekļa neatbilstību, kas konstatēta tā iegādes dienā, kā arī par tādām neatbilstībām, kas konstatētas sešu mēnešu laikā pēc transportlīdzekļa iegādes dienas. Šādā gadījumā tiek pieņemts, ka neatbilstības pastāvēja jau transportlīdzekļa iegādes dienā.

Iztulkojot PTAL 13. panta trešo daļu pēc gramatiskās metodes, secināms, ka tiesību normā noteiktās prezumpcijas iestāšanās ir atkarīga no diviem kumulatīviem nosacījumiem – preces neatbilstības konstatēšana kā tāda un preces neatbilstības konstatēšana sešu mēnešu periodā pēc preces iegādes.

[6.1.2] Lietā esošo pierādījumu kopums ir pietiekams PTAL 13. panta trešajā daļā noteiktās likumiskās prezumpcijas piemērošanai. Pusēm nav strīda par defektu esību pēc transportlīdzekļa iegādes, šo defektu veidu un raksturu, kā arī defektu konstatēšanas laiku, t. i., sešu mēnešu laikā pēc transportlīdzekļa iegādes. Atbildētāja tiesvedības gaitā nav iebildusi pret šiem faktiem, nav tos apstrīdējusi, kā arī nav apstrīdējusi prasītāja iesniegtos pierādījumus, nav lūgusi noteikt ekspertīzi.

Līdz ar to prasītājs ir pierādījis gan defektu esību, gan defektu faktiskās konstatācijas laiku, kas nepārsniedz sešu mēnešu periodu pēc transportlīdzekļa iegādes, un lietā ir konstatējami visi PTAL 13. panta trešajā daļā paredzētie priekšnoteikumi atbildības pieprasīšanai no atbildētājas par pārdotā transportlīdzekļa neatbilstībām.

[6.1.3] PTAL 13. panta trešajā daļā lietoto vārdu salikumu „defekti eksistēja preces iegādes dienā” tiesa kļūdaini iztulkojusi burtiski, ar to saprotot nevis likumisko prezumpciju, bet gan nepieciešamību konstatēt defektus noteiktā laikā (transportlīdzekļa iegādes dienā), un līdz ar to nepareizi uzskatot, ka tam, ka defekti tika atklāti sešu mēnešu laikā pēc transportlīdzekļa iegādes, neesot juridiskas nozīmes.

Pirmkārt, šāds tiesas uzskats ir pretējs PTAL 13. panta trešās daļas prezumpcijas saturam. PTAL 13. panta otrā un trešā daļa imperatīvi noteic pārdevēja atbildību par pārdotās preces trūkumiem, ja tādi tiek atklāti. Ja defektus konstatē sešu mēnešu laikā pēc pirkuma noslēgšanas, pārdevēja atbildība iestājas automātiski bez papildu apstākļu vai nosacījumu pierādīšanas. Tas ir t. s. tiešās atbildības modelis neatkarīgi no vainas.

Otrkārt, šāds tiesas uzskats ir pretējs PTAL 13. panta trešās daļas mērķim un jēgai. Likumdevēja mērķis, ieviešot šādu normatīvo regulējumu, bija aizsargāt patērētāja ekonomiskās intereses un ieviest pārdevējam konkrēti nosakāmu atbildību par pārdotās preces neatbilstībām.

Likumdevējs, nosakot sešu mēnešu termiņu atbildības piemērošanai, uzskatījis, ka šāds termiņš ir samērīgs un pamatots un šī termiņa ietvaros ir sagaidāms, ka pārdotā prece kalpos tai paredzētajam mērķim. Taču, ja pārdotā prece ir neatbilstoša, tad patērētājam ir noteikta vienkāršota kārtība atbildības pieprasīšanai no pārdevēja, kura atbildības pienākums ir imperatīvs un beznosacījuma. Pārdevēja atbildība par pārdotās preces kvalitāti un atbilstību ir spēkā esoša uz likuma pamata pat gadījumā, ja pārdevējs tam nav piekritis un nav devis jebkādu papildu garantiju.

[6.1.4] Lai gan PTAL 13. panta trešajā daļā ietverto prezumpciju nepiemēro, ja tā ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu, tomēr šādus apstākļus apgabaltiesa nemaz nav vērtējusi. Turklāt tiesa to nedrīkst darīt pēc savas iniciatīvas, bet atbildētāja nav izteikusi iebildumus, kas būtu vērsti uz prezumpcijas apstrīdēšanu.

[6.1.5] Tiesa nepamatoti atsaucās uz Civillikuma 1620. pantu, jo minētā tiesību norma nav piemērojama konkrētās lietas apstākļos. Piemērojama bija PTAL 13. panta trešā daļa, kas pretēji Civillikumā ietvertajām vispārējām tiesību normām paredz atbildētāja tiešo atbildību bez vainas.

[6.2] Tiesa nepareizi novērtējusi lietā esošos pierādījumus attiecībā uz prezumpcijas piemērošanu un transportlīdzekļa tehnisko stāvokli, pārkāpjot Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu, 97. pantu, 189. panta trešo daļu, 190. pantu un 193. panta piekto daļu.

[6.2.1] Tiesa pārkāpusi pierādījumu vērtēšanas un sprieduma pamatošanas prasības, jo nav vērtējusi konstatēto defektu rašanās laiku un defektu veidu. Proti, konstatētie defekti atzīstami par slēptajiem defektiem, kurus prasītājs transportlīdzekļa iegādes brīdī nemaz nevarēja konstatēt bez atsevišķu detaļu demontāžas un kuru izpausme parādījās tikai transportlīdzekļa regulārās ekspluatācijas laikā.

Strīdus transportlīdzeklim konstatētās neatbilstības nav uzskatāmas par maznozīmīgiem defektiem, piemēram, vizuālajiem defektiem, kuriem nav nekādas būtiskas ietekmes uz transportlīdzekļa ekspluatāciju. Tieši pretēji – konstatētie defekti ir atzīstami par būtiskiem, ko apstiprina lietā esošie rakstveida pierādījumi: autoservisa sagatavotais defektācijas akts, fotofiksācijas un autoservisa skaidrojums par defektu veidu un cēloni.

[6.2.2] Tiesas secinājums par to, ka transportlīdzeklis tā iegādes dienā atbilda līguma noteikumiem PTAL 14. panta izpratnē, ir pamatots tikai ar atbildētājas iesniegtajiem pierādījumiem – SIA „Dzinējs” 2019. gada 16. augusta rēķinu, no kura izriet, ka atbildētāja transportlīdzekli pirms atsavināšanas nodeva pārbaudei un sagatavošanai valsts tehniskajai apskatei, un 2019. gada 20. augusta valsts tehniskās apskates protokolu.

Tiesa nav sniegusi juridisku vērtējumu SIA „4 RACE” 2019. gada 23. septembra defektācijas aktam, ar kuru konstatētas astoņas būtiskas neatbilstības (defekti), 2019. gada 16. oktobra tāmei, ar kuru noteikts defektu novēršanas izmaksu apmērs, un 2020. gada 3. marta skaidrojumam, kurā norādīts, ka transportlīdzeklim 2019. gada 23. septembrī konstatētie defekti, ievērojot to veidu, detaļu tehnisko un vizuālo stāvokli, eļļas nogulšņu, putekļu un netīrumu klātbūtni motortelpā, ir radušies ilgākā laika posmā un defektu cēlonis ir radies vēl pirms transportlīdzekļa pārdošanas.

Tāpat tiesa nav vērtējusi lietā esošās fotofiksācijas, kurās redzama konstatēto defektu izpausme, un tehniska rakstura informāciju.

[6.2.3] Tiesa ir ignorējusi prasītāja 2020. gada 28. decembra paskaidrojumos izteiktos argumentus un nav ņēmusi vērā, ka transportlīdzekļu valsts tehniskās apskates mērķis ir nodrošināt, lai ceļu satiksmē piedalās droši un visiem tehniskajiem parametriem atbilstoši transportlīdzekļi. Līdz ar to tehniskā apskate ir vienveidīgs un vispārējs tehniskā stāvokļa pārbaudes process pilnīgi visiem transportlīdzekļiem, kuras laikā atbilstoši normatīvajiem aktiem tiek pārbaudīts transportlīdzekļa vispārējais tehniskais stāvoklis un tiek lemts par tā pielaišanu vai nepielaišanu ceļu satiksmē.

Taču šādas tehniskās apskates laikā netiek veikta transportlīdzekļa padziļināta tehniskā stāvokļa pārbaude, un tās laikā nemaz nebija iespējams konstatēt tādus defektus kā stūres mehānisma bojājums, starpdzesētāja jeb „interkūlera” caurules bojājums, dzinēja spilvena bojājums un citus transportlīdzeklim konstatētos un defektācijas aktā norādītos defektus (neatbilstības). Šādu defektu konstatācija ir iespējama tikai padziļinātas pārbaudes laikā, veicot daļēju vai pilnīgu attiecīgo transportlīdzekļa detaļu nosedzošo elementu demontāžu.

Apstāklis, ka transportlīdzeklim tehniskajā apskatē netika konstatēti trūkumi, neizslēdz iespēju, ka transportlīdzeklim pastāv noklusētie (slēptie) defekti, kuri atklājas pēc pārdošanas darījuma noslēgšanas, ikdienā ekspluatējot transportlīdzekli.

Turklāt strīdus transportlīdzeklis prasītāja faktiskajā valdījumā (turējumā) nodots divas dienas pēc tehniskās apskates, un prasītājam nav zināms, ko atbildētāja darīja ar transportlīdzekli šajā starplaikā.

[6.3] Par nepamatotu atzīstams tiesas arguments, ka lietā nav konstatējams transportlīdzekļa nobraukums mēneša laikā pēc tā pārdošanas, lai vispār būtu iespējams vērtēt par elementu, pozīciju defektiem šī mēneša laikā un ekspluatāciju atbilstoši tā tehniskiem parametriem.

Pirmkārt, tiesa nav motivējusi, kāda nozīme ir šīm ziņām prasības pamatotības izvērtēšanā un kādus būtiskus secinājumus tiesa izdarītu, ja šādas ziņas lietā būtu. Tiesa nav pamatojusi šo ziņu nozīmi PTAL 13. panta trešajā daļā noteiktās prezumpcijas piemērošanā.

Otrkārt, ja tiesa uzskatīja, ka ziņām par transportlīdzekļa odometra rādījumu ir būtiska nozīme lietā, tad tiesai bija pienākums attiecīgās ziņas pieprasīt no prasītāja Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Jo īpaši apstākļos, kad lieta tika izskatīta rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi, kad prasītājam nav zināma tiesas attieksme un nostāja attiecībā uz lietā esošo pierādījumu iespējamo nepietiekamību.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[8] Tiesa konstatējusi un kasācijas kārtībā nav strīda par prasībā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem, ka [pers. A] 2019. gada 20. augustā no SIA „Automotiv” nopirka lietotu transportlīdzekli [..] par 7300 *euro*, ka 2019. gada 23. septembrī tam konstatēti vairāki trūkumi un ka prasītājs tos novērsa, par remontu samaksājot 1075,13 *euro*. Par šo summu prasītājs lūdz samazināt pirkuma maksu.

Tā kā lietā nav strīda, ka [pers. A] ir patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (PTAL) 1. panta trešā punkta izpratnē, pušu tiesiskajām attiecībām ir piemērojamas PTAL normas.

Galvenais kasācijas kārtībā atbildamais tiesību jautājums ir par patērētāja tiesībām gadījumā, ja nopirktajai precei atklājušies trūkumi sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, tas ir, par PTAL 13. panta trešās daļas iztulkojumu kopsakarā ar citām šī likuma normām, jo īpaši 13. panta pirmās un otrās daļas, 14. panta un 28. panta normām (šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā no 2019. gada 1. jūlija līdz 2019. gada 23. decembrim).

[9] PTAL 13. panta pirmā daļa noteic, ka pārdevēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem.

PTAL 14. panta pirmā daļa paredz, ka prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja:

1) tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām;

2) tā ir derīga mērķiem, kādiem preces ar šādu nosaukumu un aprakstu parasti tiek izmantotas;

3) tā ir derīga mērķiem, kuriem patērētājs izvēlējies preci un kurus tas norādījis pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam, slēdzot līgumu, izņemot gadījumus, kad pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs pārdošanas laikā nevarēja saprast šādus īpašus mērķus un patērētājam nebija pamatota iemesla paļauties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja kompetenci un spriedumu;

4) tā atbilst pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja sniegtajam preces aprakstam un īpašībām, kuras līguma slēgšanas vai piedāvājuma izteikšanas laikā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs norādījis, izmantojot preču paraugus vai modeļus.

Savukārt PTAL 13. panta otrā daļa noteic, ka pārdevējs ir atbildīgs par jebkuru preces iegādes dienā eksistējošu neatbilstību līguma noteikumiem. Saskaņā ar PTAL 13. panta trešo daļu, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

Patērētāja tiesības, ja viņam pārdota līguma noteikumiem neatbilstoša prece, noteiktas PTAL 28. pantā, un saskaņā ar šī panta pirmās daļas 3. punktu viens no tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, ko patērētājs šādā gadījumā var prasīt, ir preces cenas samazināšana. Lietā nav strīda par šī tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērotību gadījumā, ja [pers. A] būtu pārdots līguma noteikumiem neatbilstošs transportlīdzeklis, taču lietā ir strīds, vai pārdotā automašīna atbilda līguma noteikumiem PTAL 13. un 14. panta izpratnē.

[9.1] Minētajās PTAL tiesību normās transponētas Eiropas Parlamenta un Padomes 1999. gada 25. maija direktīvas 1999/44/EK par dažiem patēriņa preču tirdzniecības aspektiem un saistītajām garantijām (turpmāk – Direktīva 1999/44/EK) 2., 3. un 5. panta prasības. PTAL 13. panta trešā daļa atbilst Direktīvas 1999/44/EK 5. panta 3. punktam, saskaņā ar kuru, ja vien nav paredzēts citādi, attiecībā uz jebkuru neatbilstību, kas izpaužas sešos mēnešos pēc preču piegādes, uzskata, ka tā ir pastāvējusi preču piegādes brīdī, ja vien šis pieņēmums nav nesavienojams ar preču īpašībām vai neatbilstības raksturu.

Līdz ar to tiesai, izskatot konkrēto lietu un iztulkojot un piemērojot PTAL 13. pantu, ir jāņem vērā arī Eiropas Savienības Tiesas atziņas attiecībā uz iepriekšminētajām Direktīvas 1999/44/EK normām.

[9.2] No Direktīvas 1999/44/EK preambulas 16. apsvēruma un 7. panta 1. punkta izriet, ka šī direktīva ir piemērojama gan jaunām, gan lietotām precēm. Vienīgi lietotu preču gadījumā dalībvalstīm ir izvēles brīvība dot pusēm iespēju vienoties par īsāku pārdevēja saistību termiņu (vienu gadu, nevis diviem gadiem no preču piegādes laika), tomēr no PTAL tiesību normām redzams, ka Latvijas likumdevējs šādu atšķirīgu regulējumu nav izvēlējies, kā arī nav strīda, ka [pers. A] pieteicis pretenziju PTAL 27. panta pirmajā daļā noteiktajos termiņos.

[9.3] Eiropas Savienības Tiesa ir izskaidrojusi, ka Direktīvas 1999/44/EK 5. panta 3. punktā (kas pēc būtības atbilst PTAL 13. panta trešajai daļai) ir paredzēta atkāpe no principa, saskaņā ar kuru patērētājam jāatspēko šīs direktīvas 2. panta 2. punktā norādītais pieņēmums par pārdotās preces atbilstību un jāiesniedz pierādījumi viņa apgalvotajai neatbilstībai. Proti, ja neatbilstība izpaudās sešos mēnešos pēc preču piegādes, Direktīvas 1999/44 5. panta 3. punkts atvieglo pierādīšanas pienākumu patērētājam, paredzot, ka tiek pieņemts, ka neatbilstība pastāvēja piegādes brīdī (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2015.* *gada 4. jūnija sprieduma lietā „Faber”, C‑497/13, ECLI:EU:C:2015:357* (turpmāk – EST spriedums lietā „Faber”), *67., 68. punktu*).

Lai varētu izmantot šo atvieglojumu, patērētājam tomēr ir jāpierāda atsevišķi fakti. Pirmkārt, patērētājam ir jānorāda un jāiesniedz pierādījumi, ka pārdotā prece neatbilst attiecīgajam līgumam, jo tai, piemēram, nav tajā nolīgto īpašību vai arī tā nav derīga lietošanai, kāda parasti sagaidāma šāda veida precēm. Patērētājam ir jāpierāda tikai neatbilstības esība. Viņam nav jāpierāda ne tās cēlonis, ne arī tas, ka neatbilstības esībā ir vainojams pārdevējs. Otrkārt, patērētājam ir jāpierāda, ka attiecīgā neatbilstība izpaudās, proti, tika materiālā veidā atklāta, sešu mēnešu laikā kopš preces piegādes (*turpat, 69.–71. punkts*).

Ja šie fakti ir pierādīti, patērētājs ir atbrīvots no pierādīšanas, ka neatbilstība pastāvēja preces piegādes laikā. Šādas neatbilstības rašanās īsajā sešu mēnešu termiņā ļauj uzskatīt, ka, ja tā tika atklāta tikai pēc preču piegādes, tā „embrija stadijā” jau pastāvēja piegādes laikā (*turpat, 72. punkts*).

Tādējādi komersantam vajadzības gadījumā ir jāsniedz pierādījumi tam, ka neatbilstība nepastāvēja preces piegādes brīdī, pierādot, ka šīs neatbilstības cēloņa vai rašanās pamatā ir darbība vai bezdarbība pēc šīs piegādes (*turpat, 73. punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa, rezumējot minēto, secināja, ka Direktīvas 1999/44 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka noteikums, saskaņā ar kuru tiek pieņemts, ka neatbilstība pastāvēja preces piegādes brīdī, ir piemērojams, ja patērētājs sniedz pierādījumus, ka pārdotā prece neatbilst līgumam un ka attiecīgā neatbilstība izpaudās, proti, tika materiālā veidā atklāta, sešu mēnešu laikā kopš preces piegādes. Patērētājam nav jāpierāda ne šīs neatbilstības cēlonis, ne arī tas, ka neatbilstības esībā ir vainojams pārdevējs; to var nepiemērot tikai tad, ja pārdevējs juridiski pietiekami pierāda, ka minētā neatbilstības cēloņa vai rašanās pamatā ir apstāklis, kas ir radies pēc preces piegādes (sk. *EST sprieduma lietā „Faber” 75. punktu un rezolutīvās daļas 4. punktu*).

[9.4] Ar Direktīvas 1999/44 5. panta 3. punkta normu tiek noteikta obligāta aizsardzība patērētājam, daļēji grozot pierādīšanas pienākumu patērētāju labā, jo viņi vispārīgi atrodas nelabvēlīgākā situācijā, salīdzinot ar pārdevējiem, attiecībā uz informāciju, kas ir pieejama par konkrēto preci un stāvokli, kādā tā tika piegādāta. Ne dalībvalsts, ne patēriņa līguma puses nevar paredzēt stingrāku pierādīšanas pienākumu (sk. *Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokātes E. Šarpstones 2014. gada 27. novembra secinājumu lietā „Faber”, C‑497/13, ECLI:EU:C:2015:357, 79. punktu*).

[9.5] Ievērojot minēto, Senāta ieskatā arī PTAL 13. panta trešā daļa ir iztulkojama līdzīgi.

Tajā ir ietverta likumiska prezumpcija par faktu, ka pārdevēja pārdotā prece jau tās iegādes dienā neatbilda līguma noteikumiem, ja neatbilstība atklājās sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

Tādējādi, lai patērētājs varētu pretendēt uz šīs PTAL 13. panta trešajā daļā minētās prezumpcijas piemērošanu, viņam ir jānorāda un jāpierāda, ka prece neatbilda līguma noteikumiem (PTAL 14. panta kritērijiem) un ka neatbilstība atklājās sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes. Patērētājam nav jāpierāda ne šīs neatbilstības cēlonis, ne arī pārdevēja vaina. Šo prezumpciju pārdevējs var atspēkot, pierādot, ka piegādes brīdī neatbilstība nepastāvēja.

Konstatējot preces neatbilstību līguma noteikumiem, pamatojoties uz kaut vai vienu no PTAL 14. panta pirmajā daļā norādītajiem pamatiem, prece atzīstama par neatbilstošu līguma noteikumiem un tās atbilstības līguma noteikumiem turpmāka izvērtēšana nav nepieciešama (sk. *Senāta 2009. gada 11. jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑131/2009, A42290505, 13. punktu*). Tādējādi pietiek, ja prece, piemēram, nav derīga tiem mērķiem, kādiem preces ar šādu nosaukumu un aprakstu parasti tiek izmantotas (PTAL 14. panta pirmās daļas 2. punkts).

[9.6] Izskatāmajā lietā prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka mēnesi pēc iegādes konstatētie defekti apdraud transportlīdzekļa drošu ekspluatāciju. Tātad prasītājam jāpierāda, ka, pirmkārt, automašīnai ir trūkums (defekts), proti, ka automašīna nav piemērota vai ir ierobežoti piemērota izmantošanai ceļu satiksmē, un, otrkārt, ka attiecīgais trūkums ir atklāts sešu mēnešu laikā no preces iegādes.

Kā jau minēts, PTAL prasības attiecas ne tikai uz jaunām, bet arī lietotām precēm. Protams, ka kvalitāte, ko patērētāji var sagaidīt, ir citastarp atkarīga no tā, vai preces ir jaunas vai lietotas (sk. arī *Direktīvas 1999/44/EK preambulas 8. apsvērumu*), tomēr patērētājs var sagaidīt, ka arī lietota prece pildīs savu pamatfunkciju, ja vien no līguma noteikumiem neizriet pretējais. Proti, apstāklis, ka patērētājam ir pārdota lietota prece, ņemams vērā, izvērtējot tās atbilstību līguma noteikumiem, t. i., izvērtējot, vai tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti sagaidīt, ņemot vērā preces raksturu (PTAL 14. panta pirmās daļas 1. punkts).

Lietotas automašīnas gadījumā nozīme var būt tādiem apstākļiem kā transportlīdzekļa vecums, nobraukums, izmantošanas veids, cena u. c. Tāpat jāņem vērā, ka parastais, ceļu satiksmes drošību neapdraudošs, automašīnas, kas pielaista dalībai ceļu satiksmē, nolietojums nav atzīstams par lietas trūkumu. Turpretim tādu automašīnas detaļu nolietojums, kas ietekmē satiksmes drošību, var tikt atzīts par preces trūkumu, jo patērētājam ir pamats sagaidīt, ka šādas detaļas būs laikus nomainītas. Arī tāds nolietojums, kas nav parasts, piemēram, ja detaļas nolietojums ir ievērojami lielāks nekā tam vajadzētu būt, ņemot vēra automašīnas vecumu un nobraukumu, var tikt atzīts par automašīnas trūkumu. No automašīnas detaļu nolietojuma jānošķir situācija, kad attiecīgā automašīnas detaļa jau preces iegādes brīdī nenodrošina tās funkciju izpildi, kas atzīstams par preces trūkumu.

Senāts piekrīt tiesību literatūrā izteiktajai atziņai, ka lietotai automašīnai, ja tā tiek pārdota kā braukšanas kārtībā esoša automašīna, parasti izvirzāmās prasības būs tādas prasības, ka ar to var braukt pietiekami labi un ērti un tā nerada riskus lietotāja un citu ceļu satiksmes dalībnieku drošībai. Pats par sevi lietotas preces pārdošanas fakts nenozīmē, ka prece ir ar defektiem (sk. *Vītoliņa B. Patērētāju tiesību aizsardzības pamati. Rīga: Zvaigzne ABC, 2015, 45., 55. lpp.*).

Tādēļ tiesai bija jāvērtē [pers. A] iesniegtie pierādījumi, kurus viņš iesniedzis, lai pierādītu savu apgalvojumu, ka pēc defektu atklāšanas prece ar šādiem defektiem vairs nevarēja pienācīgi pildīt to funkciju, kurai tā tika nopirkta, t. i., viņš nevarēja braukt ar šo automašīnu vai šāda iespēja bija ierobežota.

Minēto pienākumu apgabaltiesa nav izpildījusi, jo nepareizi iztulkojusi un piemērojusi PTAL 13. panta trešo daļu un bez likumīga pamata atteikusies piemērot tajā ietverto prezumpciju.

[9.7] PTAL 14. panta trešā daļa noteic, ka prece nav uzskatāma par neatbilstošu līguma noteikumiem, ja līguma slēgšanas brīdī patērētājs zināja vai nevarēja nezināt par preces neatbilstību līguma noteikumiem.

Ņemot vērā, ka PTAL iekļautais regulējums nedrīkst būt patērētājiem nelabvēlīgāks salīdzinājumā ar vispārējo Civillikuma regulējumu par atsavinātāja atbildību par trūkumiem un īpašībām, Senāts izskaidro, ka PTAL 14. panta trešā daļa iztulkojama līdzīgi (pircējam ne mazāk labvēlīgi) kā norādīts Civillikuma 1613. pantā. Proti, frāze, ka patērētājs „nevarēja nezināt par preces neatbilstību līguma noteikumiem” saprotama tādējādi, ka neatbilstība nevarēja palikt patērētājam apslēpta, vismaz piegriežot visparastāko uzmanību, kādu var sagaidīt no personas bez speciālām, tostarp tehniskām, zināšanām par attiecīgo preču veidu.

Tas nozīmē, ka patērētājam nav pienākuma izdarīt preces padziļinātu pārbaudi. Proti, tas, ka attiecīgais trūkums varēja tikt konstatēts, ja pircējs preci būtu padziļināti pārbaudījis pats vai ar trešās personas (piemēram, autoservisa) palīdzību, un ka pircējam tāda iespēja bija, nenozīmē, ka trūkums nav uzskatāms par slēpto trūkumu, un neatbrīvo pārdevēju no atbildības par preces neatbilstību līguma noteikumiem.

Līdz ar to apgabaltiesa prasības noraidīšanu kļūdaini pamatojusi ar to, ka prasītājs pirms transportlīdzekļa iegādes pārliecinājās par tā tehnisko stāvokli un viņam bija tiesības par transportlīdzekļa tehnisko stāvokli pārliecināties brīvi izvēlētā autoservisā.

Prasītājs bija norādījis, ka defektu konstatēšana nebija iespējama parastā apskatē un tos varēja atklāt tikai padziļinātas pārbaudes laikā, veicot daļēju vai pilnīgu attiecīgo transportlīdzekļa detaļu nosedzošo elementu demontāžu. Spriedumā nav atrodams Civilprocesa likuma prasībām atbilstoši motivēts, pierādījumu pārbaudē balstīts atzinums, ka šāds prasītāja apgalvojums būtu nepareizs un ka trūkumi nevarēja palikt viņam apslēpti, vismaz piegriežot visparastāko uzmanību.

[10] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka tiesa lietā arī piešķīrusi nozīmi vairākiem apstākļiem, kuriem lietas izšķiršanā nav nekādas nozīmes, jo tie neattiecas uz šī sprieduma 9. punktā izskaidroto tiesību normu piemērošanu, lai nodibinātu pārdevēja atbildību par patērētājam pārdotu līguma noteikumiem neatbilstošu preci. Turklāt secinājumi par šādiem apstākļiem lielākoties izdarīti, nevērtējot pierādījumus vai vērtējot tos selektīvi, vai arī ar ievērojamiem motivācijas trūkumiem, tādēļ apgabaltiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 97. panta, 189. panta trešās daļas, 190. panta un 193. panta piektās daļas prasībām par pierādījumu vērtēšanu un sprieduma pamatošanu.

[10.1] Pirmkārt, tiesa prasības noraidīšanu pamatojusi ar apstākli, ka 2019. gada 20. augusta valsts tehniskajā apskatē transportlīdzeklim netika konstatēti trūkumi vai bojājumi un ka transportlīdzekļa elementi un pozīcijas, kas norādītas defektācijas aktā, ir pakļautas pārbaudei tehniskajā apskatē.

Senāts šādu secinājumu nevar atzīt par pamatotu, un tas nevar būt prasības noraidīšanas pamatā.

Apstāklis, ka valsts tehniskajā apskatē transportlīdzeklim netika konstatēti trūkumi vai bojājumi, nevar atspēkot PTAL 13. panta trešās daļas prezumpciju, ka trūkumi pastāvēja transportlīdzekļa iegādes brīdī, jo, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, transportlīdzekļu valsts tehniskā apskate ir vienveidīgs tehniskā stāvokļa pārbaudes process visiem transportlīdzekļiem, kura laikā atbilstoši normatīvajiem aktiem tiek pārbaudīts transportlīdzekļa vispārējais tehniskais stāvoklis un tiek lemts par tā pielaišanu vai nepielaišanu ceļu satiksmē. Taču šādas tehniskās apskates laikā netiek veikta transportlīdzekļa tehniskā stāvokļa padziļināta pārbaude.

Proti, Ministru kabineta 2017. gada 30. maija noteikumu Nr. 295 „Noteikumi par transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati un tehnisko kontroli uz ceļa” 9. punkts paredz, ka, izmantojot transportlīdzekli ceļu satiksmē, tā tehniskajam stāvoklim un aprīkojumam jāatbilst šo noteikumu 1. pielikumā minētajām prasībām. Savukārt 1. pielikuma 1. punktā noteikts, ka transportlīdzekļa tehnisko apskati veic ar pieejamiem paņēmieniem un aprīkojumu, neizmantojot instrumentus kādas transportlīdzekļa daļas demontāžai vai noņemšanai.

Prasītājs savos rakstveida paskaidrojumos par apelācijas sūdzību bija izvērsti argumentējis, kāpēc atbildētājas atsauce uz valsts tehnisko apskati nav pareiza, un izskaidrojis, ka tās laikā nemaz nebija iespējams konstatēt tādus defektus kā stūres mehānisma bojājums, starpdzesētāja jeb „interkūlera” caurules bojājums, dzinēja spilvena bojājums un citus defektācijas aktā norādītos defektus, jo tos ir iespējams konstatēt tikai padziļinātas pārbaudes laikā, veicot daļēju vai pilnīgu attiecīgo transportlīdzekļa detaļu nosedzošo elementu demontāžu.

Spriedums nesatur motivāciju tam, ka šie prasītāja paskaidrojumi neatbilstu patiesībai, proti, ka konkrētos defektus varēja atklāt, neveicot daļēju vai pilnīgu attiecīgo transportlīdzekļa detaļu nosedzošo elementu demontāžu.

Turklāt no sprieduma nav saprotams, kā tiesa varēja atzīt, ka no Ministru kabineta noteikumu Nr. 295 1. pielikumā noteiktajām prasībām secināms, ka transportlīdzekļa elementi un pozīcijas, kas norādītas defektācijas aktā, ir pakļautas pārbaudei tehniskajā apskatē, kas izslēdz konstatētos defektus atzīt par slēptiem. Šāds apgalvojums ne ar ko nav pamatots.

Ievērojot minēto, apstāklis, ka pirms transportlīdzekļa iegādes veiktajā tehniskajā apskatē transportlīdzeklim netika konstatēti trūkumi, neizslēdz iespēju, ka transportlīdzeklim pastāvēja tādi slēptie defekti, kuri atklājās pēc transportlīdzekļa iegādes, ikdienā ekspluatējot transportlīdzekli.

[10.2] Otrkārt, ražotāja sniegtas garantijas esība vai neesība neietekmē pārdevēja pienākumu nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem PTAL 13., 14. panta izpratnē. Tādēļ tiesai nebija pamata atsaukties uz to, ka strīdus transportlīdzeklim nebija garantijas, un tiesa šādu atsauci arī nekādi nav motivējusi.

[10.3] Tiesa nepamatoti atsaucās uz Civillikuma 1620. pantu, norādot, ka atbildētāja nav ļaunā nolūkā apslēpusi vai noklusējusi konstatētos defektus.

Lietā nodibināts, ka pušu tiesiskajām attiecībām bija piemērojams PTAL un tā 13. pants, nevis Civillikumā ietvertās vispārējās tiesību normas par atsavinātāja atbildību. Kā jau norādīts šī sprieduma 9. punktā, PTAL 13. pants paredz pārdevēja atbildību par preces neatbilstību līguma noteikumiem bez vainas un patērētājam nav jāpierāda tas, ka neatbilstības esībā ir vainojams pārdevējs.

Turklāt arī Civillikuma 1620. pantu tiesa iztulkojusi nepareizi, jo šis pants izšķir dažādus gadījumus: panta pirmā daļa trūkumu noklusēšanu ļaunā nolūkā saista ar zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu, bet saskaņā ar panta otro daļu visos citos gadījumos ieguvējam ir tiesība prasīt līguma atcelšanu vai lietas cenas samazināšanu.

[10.4] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka tiesa nepamatoti norādīja, ka lietā nav konstatējams transportlīdzekļa nobraukums mēneša laikā pēc tā pārdošanas.

Pirmkārt, no sprieduma nav saprotams, kāda šīm ziņām ir nozīme lietā, proti, PTAL 13. panta trešajā daļā ietvertās prezumpcijas piemērošanā.

Otrkārt, ja apgabaltiesa uzskatīja, ka ziņām par transportlīdzekļa odometra rādījumu ir nozīme lietā, tad konkrētajā gadījumā, kad atbildētāja pirmās instances tiesā nebija iesniegusi iebildumus un pirmās instances tiesa bija prasību apmierinājusi, prasītāja iesniegtos pierādījumus atzīstot par pietiekamiem, apgabaltiesai bija pienākums prasītājam norādīt uz pierādījumu trūkumu un dot termiņu pierādījumu iesniegšanai, kā to paredz Civilprocesa likuma 93. panta ceturtā daļa. Tiesai ir maksimāli jāizvairās no t. s. „pārsteiguma sprieduma” taisīšanas.

Lai netiktu sastādīts „pārsteiguma spriedums”, tiesai mutvārdu procesā ir jādod lietas dalībniekiem iespēja paskaidrot lietā nozīmīgos faktiskos un tiesiskos apstākļus; tas pats attiecināms uz rakstveida procesu. Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmā daļa pieļauj civillietu izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Šajā gadījumā lietas dalībnieka procesuālās tiesības iepriekšminēto iemeslu dēļ nav ievērotas. Neskatoties uz lietas dalībnieku lūgumiem, tiesai pašai lietas apstākļu vispusīgas apsvēršanas rezultātā ir jānonāk pie pārliecības, ka lietas izskatīšana rakstveida procesā neliegs lietas dalībniekiem pilnvērtīgi īstenot viņiem Civilprocesa likumā piešķirtās tiesības un tiesa spēs pareizi un kvalitatīvi izspriest lietu. Iespējams, ka konkrētajā gadījumā lietas izskatīšana rakstveida procesā noveda ne tikai pie šajā punktā minētā prasītāja tiesību pārkāpuma, bet arī pie lietas nepareizas izspriešanas.

[11] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu un pierādījumu novērtēšanā, judikatūras ievērošanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai.

[12] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. A] atmaksājama par kasācijas sūdzību iemaksātā drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 20. maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.