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Senāts šādā sastāvā: senatores Sandra Kaija, Inguna Radzeviča, Inese Laura Zemīte,

iepazinies ar apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvju zvērinātu advokātu Valda Ulmaņa un Gundegas Miķelsones kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 20. oktobra lēmumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1panta pirmo daļu tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572. pantā un 573. panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Šā panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Apsūdzētā [pers. A] un viņas aizstāvji kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un izbeigt kriminālprocesu. Pamatojot savu lūgumu, apsūdzētā [pers. A] un viņas aizstāvji norāda, ka lietā nav konstatējamas visas Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmes, jo lietā nav pierādīts apsūdzētās [pers. A] mantkārīgs motīvs un mērķis prettiesiski iegūt savā īpašumā cietušajai [pers. B] piederošo suni, kā arī nav noskaidrota noziedzīgā nodarījuma priekšmeta vērtība atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā.

Kasācijas sūdzības iesniedzēji uzskata, ka pārkāptas apsūdzētās [pers. A] tiesības uz taisnīgu tiesu, jo pirmās instances tiesa saīsināto spriedumu, kuru tā nolasīja 2022. gada 11. aprīlī, atbilstoši tā metadatiem pēdējo reizi izdrukājusi pirms 2022. gada 8. aprīļa tiesas sēdes. Turklāt procesa virzītāji, arī tiesa, pārkāpuši vienlīdzības principu, jo salīdzināmos apstākļos, neveicot to izvērtējumu, pieņēmuši atšķirīgu nolēmumu, proti, nav pamatojuši kriminālprocesa, kurā cietušajai nodarīts 20 *euro* zaudējums*,* uzsākšanas nepieciešamību, jo citos gadījumos, kad cietušajam nodarīts lielāks zaudējums – 70 un 92 *euro* –, pieņemts lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā atkārtoti apelācijas sūdzības argumenti, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir detalizēti izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām un, pamatojoties uz tiem, konstatējusi apsūdzētās [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, un pareizi kvalificējusi apsūdzētās darbības pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas. Savukārt pirmās instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā cietušās [pers. B], liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] liecībām, dzīvnieka pases kopiju, suņa izņemšanas un apskates protokoliem un citiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, argumentēti atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] vainīgums viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Turklāt tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas ļautu atzīt, ka suns būtu atstāts bezpalīdzības stāvoklī.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Senāta judikatūrā un juridiskajā literatūrā izteiktām atziņām, norādījusi, ka tai nav pamata apšaubīt noziedzīgā nodarījuma sastāva esību apsūdzētās [pers. A] darbībās. Tiesa atzinusi par nepamatotu apsūdzētās argumentu, ka viņai nebija nodoma nozagt suni, jo tas ir pretrunā viņas rīcībai, proti, ka apsūdzētā aizveda suni uz savu dzīvesvietu, 2021. gada 18. janvārī veterinārajā klīnikā noformēja lolojumdzīvnieka pasi, kurā kā suņa īpašniece tika ierakstīta [pers. A], nomainīja suņa vārdu, tajā pašā dienā veica suņa vakcināciju un mikroshēmas ievadīšanu sunim, un 2021. gada 3. februārī, jau pēc tam, kad cietusī bija izteikusi prasību atdot viņai piederošo suni, aizveda suni uz veterināro klīniku, kur suns tika sterilizēts. Tiesa atzinusi, ka šādas apsūdzētās darbības pierāda, ka viņa ar suni rīkojās kā ar sev piederošu.

Tiesa atzinusi, ka nozagtās mantas vērtību veido suņa cena – 20 *euro* –, kas pierādīta ar cietušās [pers. B] liecībā sniegtajām ziņām par faktiem. Tiesa arī izvērtējusi tirgus cenas un konstatējusi, ka bezšķirnes suņi tiek pārdoti par 10–50 *euro*. Tiesai nav radušās šaubas par to, ka suņa vērtība noteikta atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam pirmās instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvības argumentus par lēmumiem lietās, kurās noziedzīgais nodarījums atzīts par maznozīmīgu. Tiesa ir izvērtējusi Krimināllikuma 58. panta pirmās daļas piemērošanu izskatāmajā lietā, atzīstot, ka nav šaubu, ka izdarīts maznozīmīgs noziedzīgs nodarījums, taču vienlaikus tiesa norādījusi, ka šī norma nav imperatīva, proti, noziedzīga nodarījuma maznozīmīguma konstatēšana nerada tiesai pienākumu atbrīvot personu no kriminālatbildības. Ņemot vērā visus lietas apstākļus un personu raksturojošo informāciju, tiesa atzinusi, ka izskatāmajā lietā nav pamata apsūdzēto [pers. A] atbrīvot no kriminālatbildības.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi arī argumentus par pirmās instances tiesas saīsinātā sprieduma metadatiem un atzinusi, ka no tiem nevar izdarīt neapšaubāmus secinājumus par sprieduma sagatavošanas procesu. Tiesa norādījusi, ka atbilstoši metadatiem saīsinātā sprieduma datne izveidota 2022. gada 11. aprīlī plkst. 9.03, savukārt saīsinātais spriedums pasludināts tiesas sēdē 2022. gada 11. aprīlī plkst. 8.30, tādēļ tikai metadatos norādītais sprieduma printēšanas laiks nevar būt par pamatu, lai atzītu, ka pirmās instances tiesa ir bijusi neobjektīva. Tiesa apsūdzētās [pers. A] tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu nav konstatējusi.

Senāts atzīst, ka apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvju kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā pamatoti ar viņu atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu ticamības un pietiekamības vērtējumu, savukārt pierādījumu izvērtēšanu lietā atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Kasācijas sūdzības iesniedzēju argumenti faktiski pauž viņu neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus lietā, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 572. pantu kasācijas sūdzībā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma pārkāpumu vai šā likuma normu būtisku pārkāpumu, kā arī motivēts lūgums par lietas skatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē, ja sūdzības vai protesta iesniedzējs to vēlas.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] un viņas aizstāvji kasācijas sūdzībā nav pamatojuši, kā fakts, ka personas, kuras īsteno aizstāvību, spriedumu saņēmušas tikai 2022. gada 22. jūnijā, lai arī pilna pirmās instances tiesas sprieduma pieejamības diena bija noteikta 2022. gada 6. maijā, novedis pie nelikumīga nolēmuma, t. i., kādēļ pieļautais pārkāpums atzīstams par būtisku.

Turklāt apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka pilna sprieduma sagatavošana pēc tiesas noteiktā pilna sprieduma pieejamības datuma, ir Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturtās daļas pārkāpums. Vienlaikus, atsaucoties uz Satversmes tiesas atziņām, ka ne jebkurš procesuāls pārkāpums ir pietiekams pamats sprieduma atcelšanai, jo pārkāpumam jābūt tādam, kas ļautu uzskatīt, ka gadījumā, ja procedūra būtu ievērota, lēmums būtu citāds, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka konkrētajā gadījumā pirmās instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Tādējādi konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.1panta pirmajā daļā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu, 573.1  panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.