**Slepkavība pastiprinošos apstākļos**

Slepkavības pastiprinošos apstākļos pareizai kvalifikācijai būtiska nozīme ir ne tikai vainīgās personas faktiskajām darbībām, bet arī vainīgās personas nodoma saturam, cietušā nāves cēlonim un nāves iestāšanās brīdim. Lemjot par slepkavības kvalificējošo pazīmju esību, juridiska nozīme ir arī vainīgā psihiskās attieksmes pret izvēlēto slepkavības veidu un paņēmieniem noteikšanai. Ja tiesa atzīst par pierādītu, ka persona ir tikusi dedzināta, būtiski ir noteikt, vai persona ir dedzināta nolūkā nonāvēt, sagādāt tai sevišķas ciešanas, vai arī ir dedzināts jau nonāvētas personas līķis nolūkā izdarīt līķa apgānīšanu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Artūrs Freibergs, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāvju Ineses Šultes un Artūra Parfjonova kasācijas sūdzībām un aizstāvja Artūra Parfjonova kasācijas sūdzības papildinājumiem par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 19.februāra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 4., 5., un 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 26.jūnijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 4., 5., un 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 11.augustā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 16 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziegums 2018.gada 26.jūnijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 11.augustā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 22 gadiem un probācijas uzraudzība uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2018.gada 12.augusta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 4., 5. un 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 26.jūnijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 11.augustā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 20 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 26.jūnijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 11.augustā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 11.augustā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 24 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta pirmās daļas 2.punktu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 25 gadiem un probācijas uzraudzība uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanā ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2018.gada 9.jūlija līdz 2018.gada 10.jūlijam un no 2018.gada 12.augusta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

Attiecībā uz apsūdzēto [pers. B] tiesas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 4., 5. un 10.punkta par personu grupā ar sevišķu cietsirdību izdarītu slepkavību, pēc kuras izdarīta līķa apgānīšana.

Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par svešas mantas tīšu iznīcināšanu, kas izdarīta ar dedzināšanu.

Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzību nelielā apmērā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Šultes apelācijas sūdzībām un Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Aleksandra Sorokas apelācijas protestu, Zemgales rajona tiesas 2020.gada 19.februāra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 4., 5. un 10.punkta par noziedzīgu nodarījumu 2018.gada 26.jūnijā;

pēc Krimināllikuma 117.panta 4., 5. un 10.punkta par noziedzīgu nodarījumu 2018.gada 11.augustā;

pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu 2018.gada 26.jūnijā;

par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu 2018.gada 11.augustā;

un daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikto sodu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 117.panta 4. un 10.punktā, 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 26.jūnijā) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 14 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 11.augustā) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar mūža ieslodzījumu un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 26.jūnijā) un sodīts piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 11.augustā) sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts mūža ieslodzījums un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Pirmās instances tiesas spriedums atcelts arī daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 4., 5. un 10.punkta par noziedzīgu nodarījumu 2018.gada 26.jūnijā;

pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta par noziedzīgu nodarījumu 2018.gada 11.augustā;

pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu 2018.gada 26.jūnijā;

par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu 2018.gada 11.augustā;

par [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 50.panta piekto daļu noteikto sodu.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 4., 5. un 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 26.jūnijā) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 14 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 11.augustā) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 19 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 26.jūnijā) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas sodīts (noziedzīgs nodarījums 2018.gada 11.augustā), piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. B] sods noteikts brīvības atņemšana uz 24 gadiem 5 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. B] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 24 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 4 gadiem.

Pārējā daļā Zemgales rajona tiesas 2020.gada 19.februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedumu apsūdzētais [pers. A], viņa aizstāvji I. Šulte un A. Parfjonovs iesnieguši kasācijas sūdzības, aizstāvis A. Parfjonovs iesniedzis arī kasācijas sūdzības papildinājumus.

Kasācijas sūdzībās lūgts atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[5] [Pers. A] kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa ir nepamatoti ierobežojusi apsūdzētā [pers. A] tiesības teikt pēdējo vārdu, pārtraucot un neļaujot izteikties pilnībā, kā arī nepamatoti ierobežojusi aizstāvja debašu runas ilgumu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto pārkāpumu.

[5.2] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 2.punktu un 564.panta ceturto daļu. Tiesa nav vērtējusi aizstāvja A. Parfjonova izklāstītos argumentus par apsūdzētā [pers. B] liecību ticamību, [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu neesību viņa nodarījumā, turklāt nav vērtējusi lietā esošos [pers. A] attaisnojošos pierādījumus.

[6] Aizstāves I. Šultes kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Krimināllikum 1.pantu, 6.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, 129., 130.pantu un 511.panta otro daļu.

Kriminālprocesā pastāvošās saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, nav vērtētas par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas instances tiesas atzinums par [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos nav pamatots ar pierādījumiem. Tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā darbību cēloņsakarību ar sekām – personu nāvi.

Tiesa [pers. B] liecības nav izvērtējusi kopsakarā ar citiem pierādījumiem un ir piešķīrusi tām augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.pantu.

Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. B] pirmstiesas izmeklēšanā ir sniedzis pretrunīgas liecības, bet tiesas izmeklēšanā atteicies liecināt, kas liedza pārējām procesā iesaistītajām personām uzdot viņam jautājumus. Tiesa nav izvērtējusi, vai minētais apstāklis nav ierobežojis apsūdzētā [pers. A] tiesības uz aizstāvību un nepamatoti piešķīrusi [pers. B] liecībām izšķirošu nozīmi.

Tiesas secinājums, ka poligrāfa ekspertīzes atzinums atbilst Kriminālprocesa likuma 230.panta nosacījumiem un nav konstatējams apsūdzētā [pers. A] un eksperta interešu konflikts, ir kļūdains.

[6.2] Tiesa formāli piemērojusi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus un, izvērtējot kriminālprocesa ilgumu, nav ņēmusi vērā Senāta 2012.gada 8.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-284/2012 paustās atziņas.

[7] Aizstāvja A. Parfjonova kasācijas sūdzība un tās papildinājumi pamatoti ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu un 20.panta ceturto daļu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Apsūdzētais [pers. A] par [pers. C] nonāvēšanu grupā ar [pers. B] – viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu – ir notiesāts divas reizes – par slepkavības mēģinājumu un par slepkavības atbalstīšanu.

Tādējādi [pers. A] ir notiesāts par dalību un līdzdalību vienā un tajā pašā noziedzīgajā nodarījumā. Turklāt viņam inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir kvalificēts gan kā pabeigts, gan kā nepabeigts noziedzīgs nodarījums. Tiesas atzinumi ir pretrunīgi.

[7.2] Kvalificējot [pers. A] noziedzīgo nodarījumu, tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 117.panta 4. un 5.punktu, kļūdaini konstatējot noziedzīgo nodarījumu kvalificējošās pazīmes – cietsirdība un līķa apgānīšana, jo personas dedzināšana ir bijusi tās nāves cēlonis. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi ar pierādījumiem secinājumus par kvalificējošas pazīmes – cietsirdības – esību un nav vērtējusi [pers. A] nodarījuma subjektīvās puses izpausmes, proti, vai apsūdzētais ir apzinājies, ka nodara ciešanas un ir vēlējies tās nodarīt. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu, 512.panta pirmo daļu, 527.panta otrās daļas 1. un 2.punktu un 564.panta ceturto daļu.

[7.3] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. un 20.panta prasības. Tiesa nav izvērtējusi, vai apsūdzētā [pers. B] liecības atzīstamas par izšķirošo [pers. A] vainīguma pierādījumu. Turklāt tiesa nav vērtējusi [pers. B] liecības to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem pierādījumiem, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.panta piekto daļu un 128.panta otro daļu.

Neizvērtējot aizstāvja argumentus par [pers. B] liecību apšaubāmo ticamību, viņa agrākajām sodāmībām un vēstuli mātei, rakstveida pierādījumu kļūdainu izvērtējumu pirmās instances tiesas spriedumā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus.

[7.4] Apelācijas instances tiesa spriedumu pamatojusi ar nepieļaujamu pierādījumu – poligrāfa ekspertīzes atzinumu. Minētais pierādījums iegūts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 16.panta pirmās daļas, 51.panta 4.punkta prasības. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.pantu, 130.panta otrās daļas 4.punktu, 197.panta pirmo daļu. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvības argumentus par poligrāfa ekspertīzes atzinuma kā pierādījuma nepieļaujamību, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu.

[7.5] Noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 11.augustā, kvalificējot pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus. Tiesa nepareizi konstatējusi kvalificējošo pazīmi – noslepkavotas divas vai vairākas personas –, jo netika konstatēts vienots nodoms nogalināt divas vai vairākas personas, kas radies līdz noziedzīgā nodarījuma uzsākšanai vai vismaz tā laikā.

Apelācijas instances tiesa, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pret cietušo [pers. D], nepareizi notiesājusi [pers. A] gan kā noziedzīga nodarījuma izdarītāju, norādot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu personu grupā, gan kā uzkūdītāju.

[7.6] Konstatējot no [pers. A] celtās apsūdzības par [pers. D] nonāvēšanu atšķirīgus faktiskos apstākļus un citu noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apelācijas instances tiesa nav norādījusi apsūdzības grozīšanas motīvus. Tādējādi tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas, 455.panta trešās daļas, 527.panta pirmās daļas un otrās daļas 5.punkta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus.

Turklāt grozītā apsūdzība ir nekonkrēta, pasliktina apsūdzētā stāvokli un pārkāpj viņa tiesības uz aizstāvību.

[7.7] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvības argumentus par noziedzīgā nodarījuma sastāva neesību [pers. A] nodarījumā. Proti, tiesa nav izvērtējusi pretrunas apsūdzētā [pers. B] liecībās, liecinieka [pers. E] liecības tiesā, ziņas par bioloģisku materiālu un ķīmisku vielu pēdu, kuras varēja rasties inkriminētā nozieguma izdarīšanas procesā, neesību uz [pers. A] rokas ģipša saites.

[7.8] Apelācijas instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu, jo bargāka soda noteikšanu pamatojusi ar apstākli, ka apsūdzētais neatzīst savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Tiesa, nosakot sodu, nav ņēmusi vērā katra apsūdzētā lomu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un nav pamatojusi, kādēļ [pers. A] nosakāms bargākais soda veids – mūža ieslodzījums –, tādējādi pārkāpusi Krimināllikuma 54.pantu.

Turklāt apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu. Tiesa nav motivējusi, kādēļ, nosakot [pers. A] sodu, ir piemērojamas šā panta pirmās daļas 1.punktā paredzētās labvēlīgās sekas, nevis citas šajā pantā minētās, un, piemērojot šo tiesību normu, faktiski nav mīkstinājusi [pers. A] noteikto sodu.

[7.9] Apelācijas instances tiesa ir nesamērīgi un bez motivācijas ierobežojusi aizstāvja runas ilgumu tiesu debatēs, liedzot izteikties par visiem apsūdzētajam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un paust viedokli par visu pierādījumu vērtējumu, tostarp liedzot iespēju aizstāvim izteikties par [pers. A] inkriminēto [pers. D] slepkavību – noziegumu par kuru apsūdzētajam tika piespriests mūža ieslodzījums. Nosakot aizstāvja runas ilgumu – divas stundas, tiesa ir noteikusi, ka par katru no [pers. A] inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem aizstāvis var izteikties 24 minūtes, kas ir nesamērīgi īss laiks, ņemot vērā pierādījumu daudzumu, apjomu un lietas sarežģītību. Tiesas lēmums par debašu ilgumu nav motivēts. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu, 473.panta ceturto daļu un 505.pantu.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 117.panta 4. un 10.punkta, 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 5.punkta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 26.jūnijā,

par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 11.augustā,

par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 26.jūnijā,

par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 11.augustā,

par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikto sodu,

daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 4., 5. un 10.punkta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 26.jūnijā,

par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 11.augustā,

par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 26.jūnijā,

par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 11.augustā,

daļā par [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 50.panta piekto daļu noteikto sodu.

Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedums ir atceļams daļā par kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu piedziņu no [pers. A] un [pers. B].

Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktas ikviena tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Kriminālprocesa likuma 511.panta daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, bet 512.panta pirmā daļa – tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās procesuālo tiesību normas nav ievērojusi.

[9.1] Senāts iepriekš judikatūrā norādījis, ka tiesas debašu īpatnības apelācijas instances tiesā saistītas ar Kriminālprocesa likuma 562.pantā noteikto par apjomu un ietvariem, kādos lieta tiek izskatīta apelācijas instances tiesā. Apelācijas instances tiesai, nosakot debašu runas ilgumu, jāuzklausa un jāizvērtē procesā iesaistīto personu viedokļi (*Augstākās tiesas 2022.gada 17.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-39/2022 (ECLI:LV:AT:2022:1017.11310085017.9.L*).

[9.2] No apelācijas instances tiesas 2021.gada 1.decembra tiesas sēdes skaņu ieraksta konstatējams, ka tiesa nepasludina tiesas izmeklēšanu par slēgtu, bet aicina tiesas sēdes dalībniekiem nākamajā tiesas sēdē būt gataviem teikt tiesas debašu runas. Aizstāvim A. Parfjonovam tiesas sēdes priekšsēdētāja dara zināmu, ka viņa debašu laiks tiks noteikts ierobežoti, tiesa izlems, vai viņam atļaut uzstāties vienu, pusotru vai divas stundas.

Apelācijas instances tiesas sēdē 2021.gada 22.decembrī apelācijas instances tiesa ir pasludinājusi tiesas izmeklēšanu par pabeigtu un uzklausījusi prokurora A. Sorokas, aizstāvju I. Šultes, Petras Janules un A. Parfjonova viedokļus par tiesas debatēm nepieciešamo laiku. Prokurors norādījis, ka viņam tiesas debašu runai būs nepieciešams laiks līdz vienai stundai, aizstāves I. Šulte un P. Janule norāda tādu pašu laiku, savukārt aizstāvis A. Parfjovovs, motivējot ar kriminālprocesa sarežģītību un noziedzīgo nodarījumu skaitu, par kādiem tiek apsūdzēts [pers. A], norādīja, ka tiesas debašu runai būs nepieciešams ilgāks laiks – apmēram četras stundas.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesas spriedumu prokurors pārsūdzēja daļā par apsūdzētā [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 4., 5. un 10.punkta (noziedzīgais nodarījums 2018.gada 11.augustā), daļā par soda un galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Savukārt apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve I. Šulte apelācijas sūdzībās lūdza pilnībā atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un [pers. A] attaisnot.

Apelācijas instances tiesā, apmierinot apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Parfjonova pieteiktos lūgumus, noteikta poligrāfa ekspertīze, kurā iegūtie secinājumi izmantoti notiesājoša sprieduma pamatošanai.

Senāts atzīst, ka konstatētie faktiskie apstākļi var būt pamats secinājumam, ka A. Parfjonovam noteiktais tiesas debašu runas ilgums ir nesamērīgs lietas apjomam un nepietiekams visu juridiski nozīmīgo argumentu izklāstīšanai un pamatošanai.

Noklausoties apelācijas instances tiesas sēdes protokola skaņu ierakstu, secināms, ka tiesas kolēģija, nosakot tiesas debašu ilgumu, nav motivējusi, kāpēc aizstāvja A. Parfjonova lūgtais tiesas debašu runas ilgums uzskatāms par nesamērīgu izskatāmās lietas apjomam un juridiski nozīmīgu argumentu izklāstīšanai un pamatošanai. Turklāt tiesa nav uzklausījusi pārējo procesā iesaistīto personu viedokli.

Senāts konstatē, ka aizstāvis A. Parfjonovs, ievērojot apelācijas instances tiesas noteikto laika ierobežojumu, tiesas debatēs nav varējis izteikties par [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pret cietušo [pers. D]. Tādējādi aizstāvis nav varējis izteikties par visiem juridiski nozīmīgiem jautājumiem šajā apsūdzībā. Vienlaikus konstatējams, ka tiesa aizstāvja runas laikā nav izmantojusi Kriminālprocesa likuma 506.panta sestajā daļā noteiktās tiesības pārtraukt tiesas debašu dalībnieka runu, ja viņš runā par apstākļiem, kam nav sakara ar lietu, atkārtoti min tos pašus argumentus to pašu faktu pamatošanai, novilcina lietas iztiesāšanu [..].

[9.3] Ņemot vērā izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās apsūdzētā [pers. A] tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā. Norādītais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Ievērojot, ka [pers. A] inkriminēti noziedzīgie nodarījumi dalībā vai līdzdalībā ar apsūdzēto [pers. B], apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par noziedzīgiem nodarījumiem, kuri viņam inkriminēti dalībā vai līdzdalībā ar apsūdzēto [pers. A]. Tādējādi secināms, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts tikai daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, proti, noziedzīgu nodarījumu, kuru atbilstoši tiesas konstatētajam, [pers. B] ir izdarījis viens pats.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu piedziņu no apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B].

[10] Ievērojot to, ka lieta sprieduma atceltajā daļā apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzību argumenti, tostarp tie, kas saistīti ar noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, ir izskatāmi apelācijas instances tiesā, jo argumenti ir saistīti ar tiesas konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp noziedzīga nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Noziedzīga nodarījuma apraksts ir notiesājoša sprieduma būtiska sastāvdaļa, kas atspoguļo tiesas atzinumu par to, kādu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis. Gadījumā, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, to ir iespējams pareizi kvalificēt.

Konstatējot personas vainīgumu slepkavībā, ņemams vērā, ka slepkavības tiešais objekts ir cilvēka dzīvība. Par cilvēka dzīvības beigu momentu atzīstama cilvēka bioloģiskā nāve. Slepkavība uzskatāma par pabeigtu ar cietušā nāves iestāšanās brīdi.

Atbilstoši Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas nosacījumiem par nozieguma mēģinājumu atzīstama apzināta darbība (bezdarbība), kas tieši vērsta uz tīšu tā izdarīšanu, ja noziegums nav izdarīts no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Noziedzīgā nodarījuma pareizai kvalifikācijai pēc attiecīga Krimināllikuma panta konkrētajā kriminālprocesā būtiska nozīme ir ne tikai vainīgās personas faktiskajām darbībām, bet arī vainīgās personas nodoma saturam, cietušās personas nāves cēloņiem un nāves iestāšanās brīdim. Lemjot par slepkavību kvalificējošo pazīmju esību vai neesību, juridiska nozīme ir arī vainīgā psihiskās attieksmes pret izvēlēto slepkavības veidu un paņēmieniem noteikšanai. Tostarp, ja tiesa atzīst par pierādītu, ka persona ir tikusi dedzināta, būtiski ir noteikt, vai persona ir dedzināta nolūkā nonāvēt, sagādāt tai sevišķas ciešanas, vai arī ir dedzināts jau nonāvētas personas līķis nolūkā izdarīt līķa apgānīšanu.

[11] Apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums ar pirmās instances tiesas spriedumu atstāts negrozīts.

Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtā daļa noteic, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ievērojot to, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīti par vainīgiem sevišķi smagu noziegumu izdarīšanā, par kuriem viņiem noteikts brīvības atņemšanas sods, Senāts atzīst, ka apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 117.panta 4. un 10.punkta, 20.panta ceturtās daļas, 117.panta 5.punkta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 26.jūnijā,

par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 11.augustā,

par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 26.jūnijā,

par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 11.augustā,

par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikto sodu.

Atcelt Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 4., 5. un 10.punkta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 26.jūnijā,

par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 11.augustā,

par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 26.jūnijā,

par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 11.augustā, un daļā par [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 50.panta piekto daļu noteikto sodu.

Atcelt Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedumu daļā par kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu piedziņu no [pers. A] un [pers. B].

Atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.