**Galīgā soda noteikšana saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu**

Ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā, tiesai jānosaka galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu neatkarīgi no tā, vai persona ar iepriekšējiem nolēmumiem noteikto sodu ir izcietusi vai ne, kā arī soda laikā jāieskaita šajos nolēmumos noteiktais pilnīgi vai daļēji izciestais sods.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inese Laura Zemīte, senatori Anita Poļakova, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar notiesātā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Artūra Parfjonova pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 2. jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām.

Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots.

Drošības līdzeklis [pers. A] nav piemērots.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra spriedumu, izskatot krimināllietu sakarā ar Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurora Dana Dibaņina apelācijas protestu, Rīgas rajona tiesas 2021. gada 2. jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar piespiedu darbu uz 190 stundām.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāts negrozīts.

[3] Kasācijas kārtībā lieta nav skatīta, un Senāts iepriekš nav atteicies ierosināt kasācijas tiesvedību. Spriedums stājies spēkā 2022. gada 24. janvārī.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra spriedumu notiesātā [pers. A] aizstāvis A. Parfjonovs iesniedzis pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā, kurā lūdzis atcelt šo spriedumu daļā par sodu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pieteikumu pamato šādi argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā nepamatoti nav noteikusi apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta trešo un piekto daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. maija lēmumā noteikto sodu, tādējādi pieļaujot Krimināllikuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti un bez motivācijas noraidījusi prokurora apelācijas protesta argumentus un neatbilstoši Krimināllikuma 50. panta piektajai daļai pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam par to, ka apsūdzētajam [pers. A] galīgais sods nav nosakāms, jo apsūdzētais ir izcietis ar iepriekšējiem tiesu nolēmumiem noteikto sodu.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka iepriekšējos spēkā esošajos tiesu nolēmumos apsūdzētajam [pers. A] atbilstoši Krimināllikuma 50. panta trešajai daļai noteikts maksimālais brīvības atņemšanas sods – 7 gadi 6 mēneši –, ko var piespriest, nosakot galīgo sodu par Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, nenosakot [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, pārkāpusi arī Krimināllikuma 50. panta trešo daļu un pasliktinājusi viņa stāvokli.

[4.2] Aizstāvis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 669. pantu lūdzis apturēt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra sprieduma izpildi līdz tā jaunai izskatīšanai.

Lūgums pamatots ar to, ka Zemgales rajona tiesā atrodas soda izpildes lieta Nr. 4.1‑1/0214‑22 sakarā ar Valsts probācijas dienesta pieteikumu par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra spriedumā noteikto 190 piespiedu darba stundu aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 47 dienām. Šāda pieteikuma apmierināšana neapšaubāmi pārsniegs likumā noteikto maksimālo sodu, kuru [pers. A] var noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa, izvērtējot prokurora apelācijas protestu un nenosakot galīgo sodu [pers. A], pārkāpusi Krimināllikuma 50. panta trešo un piekto daļu.

[5.1] Pirmās instances tiesa [pers. A] par Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu noteikusi sodu – piespiedu darbu – un nav noteikusi galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta trešo un piekto daļu. Tiesas atzinums pamatots ar to, ka [pers. A] visus iepriekš noteiktos sodus pilnībā izcietis.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka ar Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. maija lēmumu [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, trešo un piekto daļu noteikts galīgais sods pēc Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 12. aprīļa lēmuma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 3. septembra sprieduma – brīvības atņemšana uz 7 gadiem 6 mēnešiem. Lēmums stājies spēkā 2019. gada 8. maijā. Tāpat apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] sodu izcietis 2019. gada 23. septembrī.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par galīgā soda nenoteikšanu [pers. A], noraidījusi prokurora protestu, kurā minēti argumenti, kādēļ apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta trešo un piekto daļu nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. maija lēmumā noteikto sodu, un izciestais sods ieskaitāms soda izciešanas termiņā.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, trešo un piekto daļu galīgais sods [pers. A] jau noteikts ar Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. maija lēmumu, tādēļ izskatāmajā lietā atkārtoti saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu nav pamata apsūdzētajam noteikt galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. maija lēmumā noteikto sodu.

[5.2] Krimināllikuma 50. panta piektajā daļā ietvertā tiesību norma noteic – ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā, tiesa nosaka galīgo sodu, un šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Ievērojot to, ka tiesību norma ir ar imperatīvu raksturu, Senāts norāda, ka konstatējot šajā tiesību normā minētos apstākļus, tiesai ikvienā gadījumā apsūdzētajam jānosaka galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu neatkarīgi no tā, vai persona ar iepriekšējiem nolēmumiem noteikto sodu ir izcietusi, vai nē, kā arī soda laikā jāieskaita šajos nolēmumos noteiktais pilnīgi vai daļēji izciestais sods.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka izskatāmajā lietā [pers. A] noziedzīgo nodarījumu izdarījis 2015. gada 19. janvārī, tas ir, pirms Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 3. septembra sprieduma un Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. maija lēmuma spēkā stāšanās, un pirmās instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu nav noteikusi. Apelācijas instances tiesa, nepareizi interpretējot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, kļūdaini atzinusi, ka galīgais sods [pers. A] nav nosakāms, jo iepriekš nolēmumos noteiktos sodus apsūdzētais ir izcietis.

[5.3] Krimināllikuma 50. panta trešā daļa noteic – ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgo nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

No Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. maija lēmuma redzams, ka smagākie noziedzīgie nodarījumi, par kuru izdarīšanu [pers. A] noteikts galīgais sods, ir Krimināllikuma 177. panta otrajā daļā un 193. panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi. Attiecīgo panta daļu sankcijās par minētajiem nodarījumiem maksimālais brīvības atņemšanas soda laiks noteikts 5 gadi, tajā skaitā likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā. Līdz ar to maksimālais soda apmērs, kādu [pers. A] var noteikt par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc to kopības, atbilstoši Krimināllikuma 50. panta trešajai daļai ir brīvības atņemšana uz 7 gadiem 6 mēnešiem, un šāds sods viņam jau ir noteikts Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. maija lēmumā.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 190 stundām, nenosakot viņam galīgo sodu. Likumā noteiktajos gadījumos Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra spriedumā noteiktās piespiedu darba 190 stundas aizstājamas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 47 dienām. Tādā veidā [pers. A] nosakāmais maksimālais soda apmērs pēc noziedzīgo nodarījumu kopības tiktu nepamatoti pārsniegts.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka apelācijas instances tiesa, nenosakot [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. maija lēmumā noteikto sodu, pārkāpusi Krimināllikuma 50. panta trešās daļas nosacījumus par maksimālo soda laiku, pasliktinot [pers. A] stāvokli.

[5.4] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra spriedums daļā par [pers. A] nenoteikto galīgo sodu nav tiesisks un pamatots Krimināllikuma 50. panta trešās un piektās daļas pārkāpumu dēļ. Tādējādi pieļauts Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādītais pārkāpums, un tas ir pamats sprieduma atcelšanai šajā daļā un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Ņemot vērā Senāta atzinumus punktā [5.3] par [pers. A] noteikto maksimālo soda apmēru un ziņas aizstāvja pieteikumā par to, ka Zemgales rajona tiesā uzsākta soda izpildes lieta Nr. 4.1‑1/0002‑23 (4.1‑1/0214‑22) sakarā ar Valsts probācijas dienesta pieteikumu par izskatāmajā krimināllietā (Nr. 11518015015) noteiktā soda – piespiedu darba – aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, Senāts atzīst, ka ir pamats apturēt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra sprieduma izpildi līdz tā jaunai izskatīšanai.

[7] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

[Pers. A] drošības līdzeklis kriminālprocesā netika piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā** **daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra spriedumu daļā par galīgā soda nenoteikšanu [pers. A];

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra spriedumu atstāt negrozītu;

apturēt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. janvāra sprieduma izpildi līdz tā jaunai izskatīšanai.

Lēmums nav pārsūdzams.