**Brīvības atņemšanas soda noteikšana personai ar smagiem funkcionēšanas ierobežojumiem**

Izlemjot jautājumu par nosakāmo sodu personai, kurai smagu funkcionēšanas ierobežojumu dēļ ikdienas dzīves aktivitāšu veikšanai, lai arī epizodiski, tomēr ir nepieciešama citu personu palīdzība vai uzraudzība, tiesa izvērtē, vai šāda palīdzība vai uzraudzība personai var tikt nodrošināta brīvības atņemšanas vietā un vai pretējā gadījumā persona netiks pakļauta tādām ciešanām, kas sasniedz necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās slieksni, kā arī to, vai persona, atrodoties brīvības atņemšanas vietā, varēs saņemt nepieciešamo ārstēšanu.

**Sabiedriskā darba piemērošana personai ar invaliditāti**

Personai ar fiziskiem vai psihiskiem traucējumiem soda veids – sabiedriskais darbs  –  ir piemērojams, ja tiesa, individuāli izvērtējot, atzīst, ka persona to spēj veikt. Apstāklis, ka personai ir noteikta invaliditāte, pats par sevi nav šķērslis sabiedriskā darba piemērošanai, tai skaitā par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts pirms 2022. gada 1. janvāra.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatores Irīna Jansone un Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 6. aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 7. jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

No [pers. A] [pers. B] labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 2004,32 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 1000 *euro*. Pārējā daļā kaitējuma kompensācija [pers. B] labā nav noteikta.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 7. jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par svešas mantas, kura viņam uzticēta, prettiesisku iegūšanu (piesavināšanos).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 6. aprīļa lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 7. jūnija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 6. aprīļa lēmumu pilnībā, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128. panta trešo daļu, jo nepamatoti nav piešķīrusi ticamību aizstāvības liecinieces [pers. C] liecībās sniegtajām ziņām par faktiem, savukārt cietušā [pers. B] liecībās apzināti nepatiesi sniegtajām ziņām, ka viņam nav bijuši zināmi konti, kuros maksājama valsts nodeva un ar tiem saistītie maksājumi, noteikusi augstāku ticamības pakāpi nekā citiem pierādījumiem lietā.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētā apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu atkārtoti aicināt un nopratināt lieciniekus. Savukārt, apmierinot lūgumu par valsts nodevas maksājuma kvīts izprasīšanu no Kurzemes rajona tiesas, tiesa lēmumā nav sniegusi šī dokumenta vērtējumu.

[4.3] Turklāt abu instanču tiesas nepamatoti ir piemērojušas Krimināllikuma 46. panta ceturto daļu, nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā, kā arī nav piemērojušas Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumus. Tiesai bijis pamats sodu noteikt nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu, jo [pers. A] iepriekš nav bijis piespriests brīvības atņemšanas sods. Turklāt apelācijas instances tiesa nav pienācīgi izvērtējusi lietā esošās ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli, tai skaitā to, ka viņš ir II grupas invalīds ar izteiktiem kustību ierobežojumiem.

[4.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 1., 6., 9., 16., 28. pantu, Kriminālprocesa likuma 19. panta trešo daļu, 124. panta pirmo daļu, 197., 198. pantu, 511. panta otro daļu, 512. panta otro daļu un 527. panta otrās daļas 2. punktu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka vispirms kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi: 1) vai apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, ir sniegusi atzinumu par apelācijas sūdzības pamatotību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajai daļai; 2) vai tiesa, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 179. panta pirmās daļas, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. pantā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[6] Senāts atzīst par pamatotām apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustās norādes, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi viņa apelācijas sūdzībā paustos argumentus par invaliditāti.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Krimināllikuma 46. panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka ziņas, kas raksturo personību un kurām ir krimināltiesiska nozīme, skar četrus cilvēka dzīves un darbības aspektus: 1) fizisko stāvokli, 2) psihisko stāvokli, 3) sociālo statusu un 4) tiesisko statusu, un to izvērtēšana ļauj, no vienas puses, noskaidrot personas noziedzīgās uzvedības cēloņus, tās noziedzīgo tieksmju stabilitāti, bet, no otras puses, noteikt maksimāli lietderīgo soda veidu, lai sasniegtu tā mērķi. Savukārt viens no apstākļiem, kas raksturo personas fizisko stāvokli ir invaliditāte (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 197. lapa*).

Tādējādi ziņas par personas invaliditāti ir personību raksturojoša ziņa un tai ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā.

[6.2.] No lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] pirmās instances tiesā iesniedzis Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas lēmumu Nr. 30‑2020‑7108, ar kuru viņam noteikta II invaliditātes grupa līdz 2025. gada 25. februārim.

Pirmās instances tiesa, nosakot soda veidu, norādījusi, ka tā neatstāj bez ievērības ziņas par apsūdzētā [pers. A] invaliditāti, un ka kriminālprocesā nav ziņu par to, ka apsūdzētais veselības stāvokļa dēļ nevarētu atrasties apcietinājumā un izciest viņam piespriesto brīvības atņemšanas sodu, savukārt saskaņā ar Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumiem Nr. 276 ,,Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība”, apcietinājumā esoša persona var saņemt nepieciešamos veselības aprūpes pakalpojumus, ja tai ir konstatēti veselības traucējumi, tostarp primāro, sekundāro un neatliekamo medicīnisko palīdzību.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A], pārsūdzot pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas sūdzībā norādījis, ka viņam ir II invaliditātes grupa, slimības izraisītas regulāras lēkmes un izteikti kustību ierobežojumi, tādēļ viņam katru nedēļu slimnīcā ir jāsaņem bioloģisko preparātu injekcijas un ikdienā jālieto virkne medikamentu, citādāk viņam iestājas kāju paralīze un nav iespējams pārvietoties. Apsūdzētais arī lūdzis izvērtēt, vai, atrodoties brīvības atņemšanas vietā, būs iespējams viņam nodrošināt regulārās injekcijas un medikamentozo ārstniecību.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzinusi, ka pirmās instances tiesas apsūdzētajam noteiktais sods ir taisnīgs un samērīgs, atbilstošs Krimināllikuma 35. pantā noteiktajam soda mērķim un Krimināllikuma 46. pantā paredzētajiem soda noteikšanas nosacījumiem.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka personas ar veselības traucējumiem ieslodzījumā ir pakļautas lielākām ciešanām, nekā veselas personas, tādēļ rūpīgi izvērtējama nepieciešamība šādām personām piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu. Izvērtējot ar smagu slimību sirgstošu personu iespēju izciest ar brīvības atņemšanu saistītu sodu, jāņem vērā Latvijas Republikas Satversmes 95. un 111. pantā noteiktās pamattiesības (*Senāta* *2020. gada 8. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK-91/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0408.11410010317.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6167)*, 7. punkts*).

Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2020. gada 15. aprīļa lēmumā Nr. 30‑2020‑10609 (*lietas 3. sējuma 64. lapa*) norādīts, ka [pers. A] ir smagas pakāpes funkcionēšanas ierobežojums, tāpēc, pamatojoties uz Invaliditātes likuma 5. panta pirmo daļu, 6. panta trešās daļas 1. punkta b apakšpunktu, kā arī Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 805 „Noteikumi par prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas kritērijiem, termiņiem un kārtību” 14., 18.2., 19., 20.2.1. apakšpunktu un 5. pielikuma 4. punktu un 3.3. piezīmi, [pers. A] ir noteikta II invaliditātes grupa ar vispārējo darbspēju zaudējumu 60 % – 79 %.

Atbilstoši Invaliditātes likuma 5. panta pirmajai daļai invaliditāte ir ilgstošs vai nepārejošs ļoti smagas, smagas vai mērenas pakāpes funkcionēšanas ierobežojums, kas ietekmē personas garīgās vai fiziskās spējas, darbspējas, pašaprūpi un iekļaušanos sabiedrībā.

Saskaņā ar Invaliditātes likuma 6. panta trešās daļas 1. punkta b) apakšpunktu II invaliditātes grupa, ja darbspēju zaudējums ir 60%–79% apmērā, ir smaga invaliditāte.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 805 „Prognozējamās invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas un invaliditāti apliecinoša dokumenta izsniegšanas noteikumi” 5. pielikuma 3.3. piezīmi funkcionēšanas ierobežojumi ir smagi, ja funkcionēšana ir būtiski ierobežota, ierobežojums ir lielāks par mērenu, bet tas nav ļoti smags (ikdienas dzīves aktivitāšu lielāko daļu var veikt patstāvīgi, bet būtiski lēnākā tempā vai ar lielāku piepūli, vai sliktākā kvalitātē, salīdzinot ar normāli pieņemto attiecīgā vecuma grupā, epizodiski nepieciešama palīdzība vai uzraudzība).

Senāts konstatē, ka abu instanču tiesas nav izvērtējušas, vai apsūdzētajam [pers. A], kuram smagu funkcionēšanas ierobežojumu dēļ ikdienas dzīves aktivitāšu veikšanai, lai arī epizodiski, tomēr ir nepieciešama citu personu palīdzība vai uzraudzība, šāda palīdzība vai uzraudzība var tikt nodrošināta brīvības atņemšanas soda izciešanas vietā, un vai pretējā gadījumā apsūdzētais netiks pakļauts tādām ciešanām, kas sasniedz necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās slieksni. Apelācijas instances tiesa nav arī vērtējusi apsūdzētā apelācijas sūdzības argumentu par iespēju, atrodoties brīvības atņemšanas vietā, saņemt regulārās injekcijas un medikamentozo ārstniecību.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi būtiskus apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzības argumentus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu. Minētais likuma pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu.

[7] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584. panta pirmajai daļai tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Saskaņā ar minētā panta otro daļu kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts sūdzībā.

[7.1] Pirmās instances tiesa atzinusi, ka sods apsūdzētajam nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Vienlaikus tiesa secinājusi, ka brīvības atņemšanai alternatīvo sodu piemērošanai nav pamata, arī norādot, ka saskaņā ar Krimināllikuma 40. panta otro daļu piespiedu darbs nav piemērojams darbnespējīgām personām. Tiesa, atsaucoties uz Augstākās tiesas judikatūru un tiesību zinātnes atziņām, konstatējusi, ka invalīdi ir darbnespējīgas personas.

Savukārt apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, šādus pirmās instances tiesas secinājumus atzinusi par pamatotiem.

Tādējādi abu zemāko instanču tiesas atzinušas, ka piespiedu darbs par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam nav piemērojams arī viņa invaliditātes dēļ.

[7.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Krimināllikuma 5. panta otro daļu, izdarot atzinumu par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo sodu.

Krimināllikuma 179. panta pirmās daļas sankcijā likuma redakcijā, kas bija spēkā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā – 2012. gada janvārī – bija noteikts, ka par šajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar arestu, vai ar mantas konfiskāciju, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu līdz piecdesmit minimālajām mēnešalgām.

Sods – piespiedu darbs – tika reglamentēts Krimināllikuma 40. pantā. Šā panta otrajā daļā bija noteikts, ka piespiedu darbs nav piemērojams darbnespējīgām personām un karavīriem.

Savukārt Krimināllikuma 179. panta pirmās daļas sankcijā tās aktuālajā redakcijā noteikts, ka par šajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ar 2020. gada 17. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2022. gada 1. janvārī, Krimināllikuma 40. pants tika izteikts jaunā redakcijā. Šā panta trešā daļa noteic, ka sabiedriskais darbs nav piemērojams personām, kuras fizisku vai psihisku traucējumu dēļ to nespēj veikt. Šā likuma pārejas noteikumu 24. punkts noteic, ka soda veida – piespiedu darbs – jaunais nosaukums ,,sabiedriskais darbs” ir izmantojams, pieņemot nolēmumus par soda piemērošanu arī par tādiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti līdz 2021. gada 31. decembrim.

Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādīts, ka,,pašreiz Krimināllikuma 40. panta otrajā daļā noteikts, ka piespiedu darbs nav piemērojams darbnespējīgām personām, kas tiesu praksē tiek interpretēts tā, ka personām ar invaliditāti (neatkarīgi no invaliditātes grupas, vai iemesliem, kāpēc invaliditāte noteikta) nedrīkst piemērot piespiedu darbu, pat ja persona ar invaliditāti vēlas un piekrīt šāda soda piemērošanai. Personas ar invaliditāti bieži vien nav spējīgas samaksāt arī naudas sodu, rezultātā vienīgā alternatīva, ko var piemērot, ir brīvības atņemšana, kas nav samērīgi – īpaši pret personām ar invaliditāti. Ir jāņem vērā, ka ir personas ar trešās un pat otrās grupas invaliditāti, kas ir darbspējīgas un, turklāt, ne visām šīm personām ir nepieciešama sociālās uzvedības korekcija, ko saskaņā ar likumprojektu ļautu nodrošināt pamatsods – probācijas uzraudzība. Tāpat ir jāņem vērā, ka Valsts probācijas dienests novērtē katra notiesātā spējas un piemeklē tam atbilstošāko darbu. Piemēram, ja personai ir noteiktas zināšanas un prasmes datorzinībās un programmēšanā, pedagoģijas vai mākslas jomā u.tml., Valsts probācijas dienests apzina un piesaista darba devējus, kuriem ir nepieciešams attiecīgās jomas speciālists (bibliotēkas, nevalstiskās organizācijas, izglītības iestādes, pansionāti, bērnu nami u.c.). Valsts probācijas dienests ir noslēdzis vairāk kā 1600 līgumus ar valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un reliģiskajām organizācijām par probācijas klientu nodarbināšanu piespiedu darbā, kas ļauj nodrošināt individuālu pieeju katram probācijas klientam atbilstoši viņa veselības stāvoklim, vecumam, prasmēm un iemaņām. Ievērojot minēto, Krimināllikuma 40. panta trešajā daļā tiek noteikts, ka sabiedriskais darbs nav piemērojams personām, kuras fizisku vai psihisku traucējumu dēļ nespēj veikt sabiedrisko darbu. Šādā veidā piespiedu darba piemērošana netiek sasaistīta ar formāliem kritērijiem – invaliditātes statuss vai darba nespējas lapa, bet ar objektīviem kritērijiem, kas liecina par spēju vai nespēju veikt sabiedrisko darbu” (*13. Saeimas likumprojekta* [*Nr. 357/Lp13*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&count=1000&restricttocategory=357/Lp13) *,,Grozījumi Krimināllikumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/DE025229C1591133C225842700427684?OpenDocument))*.*

Senāts atzīst, ka tādējādi Krimināllikuma 40. panta trešā daļa salīdzinājumā ar iepriekšējo regulējumu, kas bija ietverts Krimināllikuma 40. panta otrajā daļā un paredzēja piespiedu darba piemērošanas aizliegumu jebkurai darbnespējīgai personai, ir kļuvusi personai labvēlīgāka, ļaujot sabiedrisko darbu piemērot plašākam personu lokam, individuāli izvērtējot, vai persona, kurai ir fiziski vai psihiski traucējumi, spēj to veikt.

Krimināllikuma 5. panta otrā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

Ievērojot to, ka 2020. gada 17. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumos īpašs tiesisks regulējums šajā daļā nav noteikts, tiesai, konstatējot, ka ar šiem likuma grozījumiem ir radīts jauns tiesiskais stāvoklis, bija jāveic likumu salīdzināšana atbilstoši Krimināllikuma 5. panta otrās daļas nosacījumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa šādu salīdzināšanu nav veikusi, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[8] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 6. aprīļa lēmums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja apsvērumi par Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem ir saistīti ar lietā esošo pierādījumu citādu vērtējumu, nekā tos vērtējusi apelācijas instances tiesa un kasācijas sūdzība šajā daļā iesniegta ar mērķi atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu faktisku iemeslu dēļ, kas neatbilst Kriminālprocesa likuma 569. panta nosacījumiem.

[9.1] Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmās daļas noteikumiem pamatoti taisījusi lietā notiesājošu spriedumu. Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā dotajiem atzinumiem un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta sestajai daļai atzinusi, ka nav nepieciešams nolēmumā vēlreiz atkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus.

Senāts atzīst, ka pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa konstatējusi, ka, izvērtējot visas lietā iegūtās ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi cietušā [pers. B] liecības par ticamām. Tiesa norādījusi, ka cietušā liecības ir konstantas – cietušais kriminālprocesa gaitā vairākkārt pratināts, savas liecības nav mainījis –, turklāt tajās sniegtās ziņas par faktiem apstiprinājuši arī liecinieki [pers. D] un [pers. E], norādot, ka viņi redzējuši, ka cietušais [pers. B] iedevis apsūdzētajam [pers. A] naudu arī par valsts nodevu.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā ietvertā norāde, ka apelācijas instances tiesa nav sniegusi vērtējumu maksājuma kvītī iekļautajām ziņām par faktiem, nav pamatota atbilstoši Kriminālprocesa likuma 573. panta pirmās daļas prasībām. Kasācijas sūdzības autors nav pamatojis, kā [pers. B] prasības pieteikumam civillietā pievienotā maksājuma kvīts neizmantošana pierādīšanā, ir novedusi pie nelikumīga nolēmuma par Krimināllikuma 179. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, t.i., kā izpaudies Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums. Apsūdzētais kasācijas sūdzībā nav norādījis arī, kā izpaudušies šā lēmuma [4.4] minēto tiesību normu pārkāpumi, aprobežojoties šajā daļā ar vispārīgu apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minēto normu prasības nav ievērojusi. Tādējādi šajā daļā kasācijas sūdzība nav pārbaudāma.

Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti apšaubījusi liecinieces [pers. C] pirmās instances tiesā sniegto liecību ticamību, ņemot vērā, ka 7 gadus pēc notikušā lieciniece tiesas sēdē pēkšņi spēja atcerēties skaidras naudas izņemšanas faktu no bankomāta. Tiesa arī konstatējusi, ka tiesas sēdē sniegtās liecības ir pretrunā ar pirmstiesas procesā liecināto, ka [pers. C] ar viņas rīcībā nodoto maksājumu karti nav ņēmusi naudu no bankomāta, tikai norēķinājusies ar šo karti veikalos.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir paudusi atziņu, ka izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms (*Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK-333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*).

[9.2] No 2021. gada 24. novembra lēmuma par lietas pieņemšanu iztiesāšanai apelācijas kārtībā rakstveida procesā konstatējams, ka apelācijas instances tiesas tiesnesis apsūdzētā [pers. A] lūgumu par liecinieku aicināšanu un nopratināšanu tiesā ir izvērtējis un motivēti noraidījis.

Senāts jau vairākkārt norādījis, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496. panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā un viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (*Senāta 2015. gada 17. septembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-473/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3671)*, 11096124414, 2020 .gada 14. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK-359/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0714.11120092918.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/418970.pdf)*, 7. punkts, 2020. gada 6. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-77/2022,* [*ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/422693.pdf)*, 6.4. punkts*).

Senāts norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā Senāts nekonstatē.

[10] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa [pers. A] nav piemērojusi drošības līdzekli.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 6. aprīļa lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu par Krimināllikuma 179. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 6. aprīļa lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.