**Inflācijas izraisīts naudas vērtības kritums kā zaudējumi**

Inflācijas izraisīts naudas vērtības kritums ir uzskatāms par vienu no mantisko zaudējumu veidiem un personai ir tiesības prasīt šo zaudējumu atlīdzinājumu. Inflācijas apmērs Latvijā ir uzskatāms par tādu, kuru var objektīvi pierādīt, jo inflācijas līmeni Latvijā aprēķina Centrālā statistikas pārvalde un inflācijas apmēru var noteikt, izmantojot tās izveidoto inflācijas kalkulatoru. Līdz ar to zaudējumu aprēķinā papildus tiešajiem mantiskajiem zaudējumiem var tikt aprēķināts šo zaudējumu naudas summas vērtības kritums, kas radies inflācijas rezultātā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] un Ekonomikas ministrijas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 14.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 16.februāra spriedumu lietā Nr. A420284915 atzīts par prettiesisku Būvniecības valsts kontroles biroja (turpmāk – birojs) 2015.gada 5.augusta rīkojums (turpmāk – prettiesiskais rīkojums), ar kuru izbeigtas valsts civildienesta attiecības ar pieteicēju [pers. A]. Pamatojoties uz minēto spriedumu, pieteicējs atjaunots civildienestā ar 2017.gada 3.aprīli.

2017.gada 13.maijā pieteicējs vērsās birojā ar iesniegumu un lūdza atlīdzināt viņam ar prettiesisko rīkojumu radītos zaudējumus 20 275,97 *euro* apmērā, ko veido nesaņemtā darba samaksa, kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu, inflācijas procenti un bezdarbnieka pabalsts. Papildus pieteicējs lūdza atlīdzināt arī zaudējumus, kas saistīti ar valsts nodevu maksājumiem par pieteicēja kā individuālā komersanta reģistrāciju un likvidāciju un autovadītāju kursu apguvi, kā arī atlīdzināt nemantisko kaitējumu.

Ar Ekonomikas ministrijas (turpmāk – ministrija) 2017.gada 17.novembra lēmumu un 2018.gada 19.februāra lēmumu pieteicējam atlīdzināti mantiskie zaudējumi par laika posmu no valsts civildienesta attiecību izbeigšanas dienas 2015.gada 8.augustā līdz valsts civildienesta attiecību atjaunošanas brīdim 2017.gada 2.aprīlī, izmaksājot nesaņemto darba samaksu 10 200,23 *euro* apmērā pēc nodokļu nomaksas. Ministrija noraidīja pieteicēja iesniegumu par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu pārējā daļā, kā arī daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

[2] Pieteicējs nepiekrita ministrijas lēmumiem un vērsās tiesā ar pieteikumu par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 14.marta spriedumu pieteicēja pieteikumu apmierināja daļā par likumisko procentu samaksu par atlīdzinājuma izmaksas termiņa kavējumu, bet pārējā daļā pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, kurā tā daļēji pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējam bija noteikta mēnešalga 1174 *euro*, attiecīgi par laiku no 2015.gada 8.augusta līdz 2017.gada 2.aprīlim kopējā aprēķinātā darba samaksas bruto summa ir 23 200,46 *euro*.

No aprēķinātās kopējās darba samaksas summas jāatskaita: pieteicēja bruto darba ienākumi 3503,08 *euro*, kas gūti nodarbinātības attiecībās ar SIA „Firma Madara 89”, kas uzsāktas pēc prettiesiskās atbrīvošanas; 562,53 *euro*, kas izmaksāti kā atvaļinājuma bruto kompensācija, jo tā noteikta ar prettiesisko rīkojumu.

Līdz ar to pieteicējam izmaksājamā bruto darba samaksa pamatoti aprēķināta 19 134,85 *euro*, kurā ietvertas darba ņēmēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas 2009,16 *euro* un iedzīvotāju ienākuma nodoklis 3938,91 *euro*. Tādējādi zaudējumaatlīdzības summa pēc nodokļu samaksas ir 13 186,78 *euro*,no kuras atskaitāmi pieteicēja neto darba ienākumi 2986,55 *euro*, kas gūti nodarbinātības attiecībās kā mikrouzņēmuma darbiniekam IK „Pārvaldnieks R.A.”, kas uzsāktas pēc prettiesiskās atbrīvošanas.

[3.2] Konkrētajā gadījumā atlīdzinājuma apmērs nav jāpalielina saistībā ar naudas vērtības kritumu.

Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) ir konkrēta tiesību norma par atlīdzinājumu, kas sastāv no nesaņemtās darba samaksas, bet šajā normā nav norādes uz mantiskā atlīdzinājuma apmēra palielināšanu saistībā ar naudas vērtības kritumu. Līdz ar to inflācijas koeficienta piemērošana neizriet no tiesību normām.

Vērtējot Senāta praksi par inflācijas koeficienta piemērošanu laikus neizmaksātajām vecuma pensijām, ņemams vērā, ka likuma „Par valsts pensijām” 35.panta otrā daļa, kas ir pamats Senāta atziņām, ir izslēgta no likuma un šobrīd ir piemērojams Zaudējumu atlīdzināšanas likums. Senāta atziņas par inflācijas koeficienta piemērošanu sociālās apdrošināšanas jomas maksājumiem nav piemērojamas šajā gadījumā, jo pieteicēja zaudējumu atlīdzinājums neattiecas uz valsts sociālās apdrošināšanas jomu.

Salīdzinot Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1998.gada 23.septembra spriedumā lietā „Aka v. Turkey” konstatēto Turcijas inflācijas līmeni (70 procenti gadā) ar šajā lietā esošo Latvijas inflācijas līmeni (4,4 procenti), konkrētajā gadījumā Latvijā esošais inflācijas līmenis nav uzskatāms par neproporcionālu (nesamērīgu) apgrūtinājumu, kas būtu jāatlīdzina.

[3.3] Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai atmaksājamais bezdarbnieka pabalsts nav iekļaujams zaudējumu atlīdzības summā.

Mantiskā zaudējuma atlīdzinājuma mērķis ir nodrošināt nepamatoti zaudēto ienākumu, darba samaksas pilnīgu atlīdzināšanu, bet ne papildu ienākumu gūšanu. Bezdarbnieka pabalsta iekļaušana zaudējumu atlīdzības apmērā radītu pieteicējam papildu ienākumus. Šādu dubultu ienākumu saņemšana nav pieļaujama.

[3.4] Pieteicēja prasījums par neiegūtās peļņas, strādājot par individuālo komersantu papildus civildienesta pienākumiem, iekļaušanu mantisko zaudējumu atlīdzības summā nav pamatots.

Tas vien, ka pieteicējs ir iesniedzis papildu gūto ienākumu sadalījumu pa noteiktiem periodiem, neizpilda Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 11.pantā noteikto pierādīšanas pienākumu, tostarp nepierāda, ka notikumu parastās attīstības gaitā attiecīgie ienākumi tiktu gūti. Proti, pieteicējs nav iesniedzis pierādījumus, ka attiecīgajā papildu darbavietā strīdus periodā faktiski būtu iespējams gūt norādītos ienākumus.

[3.5] Pieteicēja lūgums atlīdzināt valsts nodevu maksājumus par IK „Process iestādē un tiesā” likvidāciju nav pamatots. Pieteicēja lēmums likvidēt IK „Process iestādē un tiesā” un vairs negūt ienākumus no attiecīgās saimnieciskās darbības veikšanas ir pieteicēja izvēle, lai varētu pretendēt uz bezdarbnieka pabalstu. Likvidēšanas faktam un attiecīgi pieteicēja negūtajiem ienākumiem no saimnieciskās darbības nav konstatējama objektīva saikne ar prettiesisko rīkojumu.

[3.6] Pieteicēja arguments par profesijas maiņu, jo pieteicējs nevarēja sameklēt citu darbu, kā rezultātā viņš apmeklējis apmācības C kategorijas autovadītāja apliecības iegūšanai, neiztur kritiku. Šāds apgalvojums nonāk pretrunā ar pieteicēja reģistrēto saimniecisko darbību, kā arī nodarbinātības attiecībām SIA „Firma Madara 89”. Tāpat pieteicējs nav iesniedzis pierādījumus un nav norādījis kādu gadījumu, kad viņš būtu pieteicies uz kādu amata vakanci un nebūtu izturējis konkursu sakarā ar prettiesisko rīkojumu. Tāpēc mantisko zaudējumu atlīdzības summā nevar tikt iekļauti izdevumi par autovadītāja kursiem.

[3.7] Ievērojot, ka pieteicējs turpina civildienesta attiecības, viņam nav subjektīvo tiesību prasīt neizmantoto atvaļinājumu kompensēt naudā. Normatīvais regulējums, kas darba devējam liedz traucēt darba ņēmējam faktiski izmantot atvaļinājumu, to kompensējot naudā, izstrādāts tieši darba ņēmēju tiesību aizsardzībai. Pieteicējam primāri ir tiesības izmantot atpūtai to ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma uzkrājumu, kas izveidojies par viņa prombūtnes laiku.

[3.8] Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 29.pants paredz, ka par zaudējuma atlīdzinājuma izmaksas nokavējumu ir maksājami likumiskie procenti. Likums neparedz citu procentu maksājumu aprēķināšanu no atlīdzinājuma, līdz ar to pieteicējam nav tiesību uz Civillikumā paredzētajiem nokavējuma procentiem.

No Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 29.panta trešās daļas secināms, ka nokavējuma procentu aprēķināšana ir sasaistīta ar iesnieguma iesniegšanas dienu, nevis iestādes lēmuma par atlīdzinājuma noteikšanu pieņemšanas dienas. Līdz ar to nokavējuma procentu noteikšanā svarīgs ir tieši jautājums, vai iestāde lēmumu par atlīdzinājumu ir pieņēmusi likumā noteiktajā termiņā. Turklāt no Zaudējumu atlīdzināšanas likuma secināms, ka attiecībā uz termiņu, kādā iestādei ir jāpieņem lēmums par atlīdzinājumu, likuma normas satur speciālu regulējumu, kas nosaka no Administratīvā procesa likuma atšķirīgus administratīvā akta izdošanas termiņus, paredzot, ka galīgais lēmums ir jāpieņem četru mēnešu laikā.

Ministrija Zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajā termiņā nepieņēma lēmumu par atlīdzinājumu, līdz ar to pieteicējam par zaudējuma atlīdzinājuma izmaksas nokavējumu ir maksājami likumiskie procenti, šie procenti ir maksājami par laiku pēc pieciem mēnešiem no iesnieguma iesniegšanas dienas līdz atlīdzinājuma izmaksas dienai.

[3.9] Pieteicēja tiesību aizskārums ir pierādīts, un ir pamats uzskatīt, ka pieteicējam ir nodarīts nemantiskais kaitējums. Amatpersonas prettiesiska atbrīvošana no amata ir uzskatāma par būtisku tiesību aizskārumu, kas skar personai nozīmīgas tiesības uz darbu un atalgojumu. Konkrētajos apstākļos restitūcija – stāvokļa atjaunošana, kāds pastāvēja pirms kaitējuma nodarīšanas – ir atbilstošs atlīdzinājuma veids.

[3.10] Nav konstatējama prettiesiska iejaukšanās pieteicēja privātajā dzīvē, nosūtot birojam pārsūdzēto ministrijas lēmumu un ziņas par pieteicēja privāto dzīvi nododot personām, uz kurām tās neattiecas. Birojam kā darba devējam ir tiesības zināt par attiecībā uz tā nodarbinātajiem pieņemtajiem lēmumiem. Birojam arī ir tiesības zināt, kur pieteicējs tiek nodarbināts vai ar kādu komercdarbību viņš nodarbojas, jo šī informācija atbilst likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” ierobežojumiem un aizliegumiem valsts amatpersonām, par kura ievērošanu birojs ir atbildīgs.

[3.11] Noraidāms pieteicēja prasījums par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu saistībā ar pārsūdzētajiem lēmumiem. Pieteicējs nedz pieteikumā, nedz arī tā papildinājumos nav pamatojis, kā izpaudies nemantiskais kaitējums, kas viņam nodarīts ar pārsūdzētajiem lēmumiem.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa nav vērtējusi iestādes rīcības motīvus, kā to noteic Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 13.panta pirmā daļa. Spriedumā nav vērtējuma un secinājumu arī attiecība uz Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmajā daļā ietvertajām prasībām par iestādes pamatojumu un motīviem attiecībā uz pieteicēja prasījumiem par personiskā un morālā kaitējuma atlīdzinājumu. Spriedumā nav vērtēts ne prettiesiskā rīkojumu prettiesiskums, ne patvaļība, ne pārsūdzēto lēmumu efektivitāte.

[4.2] Tiesa nav pārbaudījusi nesaņemtās darba samaksas aprēķina pareizību, nav vērtējusi pieteicēja apelācijas sūdzības motīvus. Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 21.1panta pirmā daļa neparedz tādu aprēķinu kārtību, atbilstoši kurai no nesaņemtās darba samaksas tiek vispirms atņemts pieteicēja kā darba ņēmēja nopelnītais (bruto), pēc tam tiek maksāti nodokļi, pēc tam tiek atņemts pieteicēja nopelnītais (neto) un atlikums izmaksāts. Saskaņā ar pieteicēja veiktajiem aprēķiniem veidojas 680 *euro* starpība ar iestādes izmaksāto summu. Tiesa nav norādījusi, kāpēc pieteicēja veiktais aprēķins ir kļūdains. Ne pārsūdzētajā lēmumā, ne tiesas spriedumā nav norādīts kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu apmērs.

Tiesas piemērotā judikatūra kļūdaini attiecināta uz šīs lietas apstākļiem. Pieteicējs uzskata, ka judikatūra būtu piemērojama, ja tiesa secinātu, ka darbs, ko pieteicējs darīja laikā, kad bija prettiesiski izbeigtas civildienesta attiecības, nebūtu savienojams ar civildienestu.

Ir pārkāpta likuma „Par tiesu varu” 3.panta otrā daļa, Administratīvā procesa likuma 145.pants saistībā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 13.panta ceturto daļu. Ir būtiski, cik pieteicējs varētu nopelnīt, strādājot blakus darbu un individuālā komersanta statusā, ja prettiesiskā atlaišana nebūtu notikusi. Arī šo apstākļu ņemšana vērā būtu taisnīga, jo par vispāratzītu mērauklu kaitējuma seku novēršanai ir atzīts tāds personas stāvoklis, it kā kaitējums nebūtu noticis.

Nav piemērota Darba likuma 21.nodaļa. Tiesa nav norādījusi, kāpēc iestādes ieturējuma tiesības jeb atprasījuma tiesības ir pamatotas.

[4.3] Ar nodarbinātības zaudēšanu radītās kaitīgās sekas tiek mazinātas, saņemot bezdarbnieka pabalstu. Šo kaitīgo seku novēršanas pienākums gulst uz iestādi, nevis pieteicēju. Savukārt dubulto ienākumu saņemšanas nepieļaujamība nav attiecināma uz izskatāmo lietu, jo tas ir sociālo tiesību jautājums, kurš ir jāvērtē atsevišķi administratīvās lietas Nr. A420258218 ietvaros.

Neiekļaujot zaudējumu atlīdzības summā pieteicēja atmaksāto bezdarbnieka pabalstu, tiesa nepamatoti nav piemērojusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6. un 7.pantu, kā arī pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 4.panta ceturto daļu. Tiesa ir pārkāpusi arī Darba likuma 9.pantu, jo pieteicējam radītas nelabvēlīgas sekas tādēļ, ka viņš ir sekmīgi izmantojis savas tiesības.

[4.4] Tiesa vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem sniegusi pretēju vērtējumu. Proti, tiesa nav apšaubījusi pieteicēja individuālā komersanta statusā gūtos ienākumus tad, kad šie ienākumi jāatskaita no zaudējumu atlīdzinājuma kā pieteicēja nopelnītie naudas līdzekļi civildienesta piespiedu pārtraukuma periodā, tomēr, lemjot par pieteicēja neiegūtās peļņas apmēru, šie paši ienākumi atzīti par nepierādītiem. Pieteicējs uzskata, ka ir pierādījis apstākli, ka spēja savienot darbu valsts pārvaldē ar darbību individuālā komersanta statusā.

Tiesa spriedumā nav vērtējusi neiegūtās peļņas varbūtību atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 12.panta trešajai daļai. Lietā nepamatoti nav dots vērtējums tam, ka ienākumus individuālā komersanta statusā pieteicējs guvis jau 2016.gadā, no kā izriet, ka pastāvēja reāla iespēja tos nopelnīt. Spriedumā nav aplūkoti tādi pierādījumi, kuri izslēgtu pieteicēja iespēju nopelnīt, kā arī nav vērtēts apstāklis, ka notikumu parastās virzības gaitā pieteicējam būtu tiesības izmantot atvaļinājumu savu ienākumu vairošanai. Tāpat tiesa nav norādījusi, kādi pierādījumi bija jāiesniedz un kādi faktiskie apstākļi jāpierāda attiecībā uz tādu situāciju, kura nekad dabā reāli nav pastāvējusi. Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 12.panta ceturto daļu.

[4.5] Pieteicējs kandidēja uz jurista un juriskonsulta amatiem, uz darba pārrunām pieteicēju aicināja iestādes, pašvaldības un ministrijas. Tomēr vispārzināms, ka amatu konkursa komisijas neizsniedz personām motivētus lēmumus par to, kādēļ izvēlas citus pretendentus. Pieteicējam nav tiesību lūgt formulēt viņa nepieņemšanu darbā, lai noskaidrotu attieksmi pret prettiesisko rīkojumu. Tomēr nav pārsteidzoši, ka no vairākiem pretendentiem netiek izvēlēts tieši tas, kura spējas kritiski novērtējusi cita iestāde. Līdz ar to pieteicējs uzskata, ka tieši pārbaudes laika negatīvs vērtējums bija galvenais iemesls, kādēļ pieteicējs nevarēja atrast darbu savā profesijā un bija spiests pārkvalificēties. Izdevumi par autovadītāja kursu apguvi nebūtu radušies, ja netiktu pieņemts prettiesiskais rīkojums.

[4.6] Gan izdevumi bezdarbnieka pabalsta saņemšanai (valsts nodevu maksājumi par IK „Process iestādē un tiesā” likvidēšanu), gan izdevumi nodarbinātības nodrošināšanai ir izdevumi prettiesiskā rīkojuma seku mazināšanai, tādēļ tie ir atlīdzināmi.

[4.7] Pieteikums daļā par inflācijas koeficienta piemērošanu tika noraidīts citu apsvērumu dēļ, nekā ministrija bija norādījusi apelācijas sūdzībā. Proti, ministrija iesniegusi apelācijas sūdzību, pamatojoties uz taisnīguma un samērīguma apsvērumiem, savukārt tiesa pieteikumu šajā daļā noraidījusi tāpēc, ka konkrētajā gadījumā inflācijas līmenis nav atzīstams par neproporcionālu apgrūtinājumu.

Inflācija ir mantiski novērtējams pametums, kurš kaitē pieteicējam. Tas vien, ka Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 12.pantā nav tiešas norādes uz inflācijas koeficienta piemērošanu attiecībā uz izmaksājamo nesaņemto darba samaksu, nenozīmē, ka prasījums šajā daļā noraidāms. Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 13.pantā noteiktos atlīdzības apmēra ierobežojumus.

[4.8] Tiesa nepamatoti piemērojusi Darba likuma 149.pantu. Norma nav piemērojama saistībā ar jau pārtrauktu nodarbinātības attiecību atjaunošanas jautājumiem. Kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu ietilpst atlīdzības jēdzienā Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 3.panta izpratnē, un Zaudējumu atlīdzināšanas likums nenoteic nodarbinātības neturpināšanu kā nosacījumu kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu izmaksai. Konkrētajā gadījumā jāpiemēro Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 21.1panta pirmās daļas 2.punkts, kas tieši norāda uz kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu iekļaušanu atlīdzināmu zaudējumu kategorijā.

Lēmuma par atlīdzinājuma piešķiršanu izpildītājs atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 23.pantam un 24.panta ceturtajai daļai ir Finanšu ministrija, kura nemaz nevar izmaksāt atlīdzinājumu par neizmantotajām atvaļinājuma dienām. Ar likumu noteiktu iestāžu kompetenci nevar mainīt ar tiesas spriedumu, tādēļ tiesa pārkāpusi savas pilnvaras.

[4.9] Tiesas spriedumā konstatētais vērsts uz papildu tiesvedību veidošanos. Tiesas secinātais, ka pieteicējs nav palicis bez iztikas līdzekļiem, neatbilst lietas materiāliem. Spriedumā nav motivācijas par personisko kaitējumu. Nav piemērota Administratīvā procesa likuma 94.panta ceturtā daļa, jo nav pamatojuma, kādēļ tiesa uzskata, ka ir likvidētas visas iestādes pārkāpuma kaitīgās sekas. Nav konstatēts, ka biroja pārkāpums neskar cilvēktiesības, tāpēc bija jāpiemēro judikatūra, ka iepriekšējā stāvokļa atjaunošana nav atbilstīgs atlīdzinājuma veids. Lietā konstatētais ir pretrunā ar tiesiskās paļāvības un tiesiskuma principiem, kā arī Administratīvā procesa likuma mērķi. Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantu un nav piemērojusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 22.pantu.

[5] Ministrija par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts, iesniedza kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzība pamatota ar to, ka procesuālā termiņa kavējums jāskata kopsakarā ar kavējuma iemesliem. Izskatāmajā gadījumā procesuālais termiņš pārsūdzēto lēmumu pieņemšanai kavēts papildu informācijas iegūšanai, kā arī lai saņemtu atļauju pieteicēja datu apstrādei. Visa informācija iesnieguma izskatīšanai tika saņemta tikai 2017.gada 23.oktobrī. Tādējādi termiņa kavējums pieļauts, lai iesniegums tiktu izvērtēts atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma prasībām. Tiesa minēto apstākli nepamatoti nav ņēmusi vērā, tādējādi neievērojot Administratīvā procesa likuma 154.pantu.

[6] Pieteicējs paskaidrojumos par ministrijas kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Pieteicējs kasācijas sūdzību sagatavojis, tostarp ietverot tajā gan citātus no pirmās instances tiesas sprieduma, gan apgabaltiesas sprieduma, gan savas apelācijas sūdzības, kā arī izsakot savu vērtējumu par lietas faktiskajiem apstākļiem. Tomēr apelācijas instances tiesas kompetence un kasācijas instances tiesas kompetence ir atšķirīga. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam kasācijas instances tiesa vērtē, vai apelācijas instances tiesas spriedumā ir ievērotas procesuālo vai materiālo tiesību normas. Tādējādi kasācijas instances tiesa lemj par tiesību jautājumiem, bet lietas faktiskos apstākļus nepārvērtē un pierādījumus nepārbauda. Turklāt nepietiek ar to, ka tiek norādītas tiesību normas, kuras apelācijas instances tiesa kasatora ieskatā ir pārkāpusi, ir jābūt norādītiem konkrētiem tiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem un skaidrojumam, kā šie pārkāpumi ir noveduši pie nepareiza tiesas sprieduma. Līdz ar to Senāts spriedumā vērtēs tikai tos kasācijas sūdzības argumentus, kas saistīti ar tiesību normu interpretāciju, bet nevērtēs tos argumentus, kuros sniegts pieteicēja vērtējums par lietas faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem.

Senāts vērš pieteicēja uzmanību, ka prettiesiskais rīkojums jau ir izvērtēts Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 16.februāra spriedumā lietā Nr. A420284915, kas ir stājies spēkā. Līdz ar to izskatāmajā lietā pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apgabaltiesai nebija vēlreiz jāvērtē prettiesiskā rīkojuma tiesiskums.

[8] Ņemot vērā, ka prettiesiskais rīkojums, saistībā ar kuru pieteicējs prasa atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem un nemantisko kaitējumu, kā arī pārsūdzētie lēmumi pieņemti pirms grozījumiem Zaudējumu atlīdzināšanas likumā, kas stājās spēkā 2018.gada 1.martā, spriedumā tiks piemērotas tiesību normas, kas bija spēkā laikā, kad pieteicējam radās tiesības uz atlīdzinājumu, proti, Zaudējumu atlīdzināšanas likuma normas redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam.

Turpmāk spriedumā tiks vērtēti pieteicēja un ministrijas kasācijas sūdzībās izvirzītie argumenti par katru no pieteicēja zaudējuma atlīdzinājuma prasījumā norādītajiem zaudējumu veidiem.

*Par nesaņemtās darba samaksas apmēru*

[9] Saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 21.1panta pirmo daļu, ja privātpersonai izmaksājamais zaudējuma atlīdzinājums sastāv no nesaņemtās darba samaksas, tad to apliek ar nodokļiem normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un apmērā.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka minētā tiesību norma neparedz tādu nesaņemtās darba samaksas aprēķina kārtību, kāda ir veikta izskatāmajā gadījumā. Pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesas piemērotā judikatūra nav attiecināma uz izskatāmās lietas apstākļiem un apgabaltiesa nepamatoti, aprēķinot nesaņemto darba samaksu, ir ņēmusi vērā pieteicēja saņemto darba samaksu SIA „Firma Madara 89” (bruto) un IK „Pārvaldnieks R.A.” (neto). Pieteicējs norāda, ka darba samaksa no SIA „Firma Madara 89” ir atkārtoti aplikta ar nodokļiem, savukārt IK „Pārvaldnieks R.A.” gadījumā esot summētas samaksāto nodokļu likmes.

Minētie argumenti nav pamatoti.

[10] Atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 13.panta otrajai daļai, nosakot zaudējuma atlīdzinājuma apmēru, papildus var ņemt vērā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus, ja tos ir iespējams objektīvi pierādīt.

Apgabaltiesa ir atsauksies uz Senāta judikatūras atziņām lietās, kurās apskatīts jautājums, kas ir jāņem vērā, nosakot zaudējumu atlīdzinājuma apmēru, prettiesiskas atvaļināšanas no dienesta gadījumā. Tā kā arī izskatāmajā gadījumā pieteicējs bija prettiesiski atbrīvots no civildienesta, Senāts uzskata par pamatotu apgabaltiesas atsaukšanos uz spriedumā norādīto judikatūru. Proti, Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka zaudējuma atlīdzināšana ir tiesību aizskāruma mantisko seku novēršana ar mērķi nodrošināt pēc iespējas pilnīgāku tāda stāvokļa atjaunošanu, kāds būtu bijis, ja aizskārums nebūtu noticis. Prettiesiski atvaļinātas amatpersonas gadījumā atlīdzinājuma mērķis ir nodrošināt nepamatoti zaudētā ienākuma – darba samaksas – pilnīgu atlīdzināšanu, bet ne papildu ienākumu gūšanu. Vienlaikus jāņem vērā faktiskie apstākļi, vai ierēdnis, būdams atbrīvots no dienesta, nav saņēmis atlīdzību par darba vai dienesta pienākumu izpildi citur. Šādu apstākļu vērā ņemšana būtu taisnīga, jo pretējā gadījumā cietušais saņemtu atlīdzinājumu, kurš pārsniegtu zaudējuma faktisko apmēru (*Senāta 2012.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑352/2012 (A42768909) 15.punkts, 2012.gada 17.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-540/2012 (A420515310) 14.punkts*). Tad prettiesiski atbrīvotais nokļūtu labākā situācijā kā tas, kurš turpina dienesta attiecības, jo atbrīvotajam nav jāpilda dienesta pienākumi, un šo laiku tas var izmantot citu ienākumu gūšanai. Šādu faktisko apstākļu (nodarbinātība, ienākumi citur) vērā ņemšanu paredz arī Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 13.panta otrā daļa(*Senāta 2013.gada 12.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑150/2013 (A420743410) 13.punkts*).

[11] Nav pamatots pieteicēja arguments, ka no SIA „Firma Madara 89” saņemtā darba samaksa ir tikusi otrreiz aplikta ar nodokļiem. Minētais būtu iespējams tikai gadījumā, ja šī summa tiktu pieskaitīta nesaņemtās darba samaksas aprēķinātajai summai, taču izskatāmajā gadījumā tieši pretēji – tā ir atņemta no nesaņemtās darba samaksas aprēķina.

Nav objektīvi saprotams, ko pieteicējs ir domājis, norādot, ka attiecībā uz IK „Pārvaldnieks R.A.” ienākumu samaksātās nodokļu likmes ir summētas. Ministrija jau paskaidrojumos Administratīvajai rajona tiesai ir skaidrojusi, ka nesaņemtās darba samaksas aprēķinā ir ņemta vērā mikrouzņēmuma nodokļa maksātāja specifiskā nodokļu aprēķināšanas kārtība un atšķirīgais valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu objekts (Mikrouzņēmuma nodokļa likuma 1.panta 4.punkts un 7.panta pirmā un otrā daļa). Līdz ar to no pieteicējam aprēķinātās darba samaksas apmēra pēc nodokļu nomaksas tika atskaitīti pieteicēja IK „Pārvaldnieks R.A.” gūtie ienākumi (neto).

[12] Nav pamatots pieteicēja arguments, ka tiesai bija jāpiemēro Darba likuma 21.nodaļa „Ieturējumi no darba samaksas un to ierobežojumi”. Šīs tiesību normas nav piemērojamas izskatāmās lietas apstākļiem, jo tās regulē citus dzīves gadījumus. Pieteicējs nepamatoti zaudējuma atlīdzinājuma aprēķinā vērā ņemtās summas uzskata par ieturējumiem no darba samaksas.

*Par kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu*

[13] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka attiecībā uz kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi Darba likuma 149.pantu un ka Zaudējumu atlīdzināšanas likums nenoteic nodarbinātības neturpināšanu kā nosacījumu kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu izmaksai. Konkrētajā gadījumā bija jāpiemēro Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 21.1panta pirmās daļas 2.punkts, kas tieši norāda uz kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu iekļaušanu atlīdzināmu zaudējumu kategorijā.

Minētie argumenti nav pamatoti.

[14] Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 21.1panta pirmajā daļā ir noteikts, kas ir jānorāda lēmējiestādei lēmumā par zaudējumu atlīdzinājumu, ja privātpersonai izmaksājamais zaudējumu atlīdzinājums sastāv no nesaņemtās darba samaksas. Tostarp lēmumā jānorāda darba samaksa un kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu (2.punkts).

Minētā norma nosaka lēmuma saturu, proti, ka ir jānorāda kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu, jā tā ir atlīdzināma, bet nevis to, kad šī kompensācija ir atlīdzināma.

[15] Saskaņā ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 40.panta pirmo daļu amatpersonu (darbinieku) atvaļinājumus, to ilgumu un piešķiršanas kārtību, kā arī citus ar atvaļinājumiem saistītus jautājumus regulē attiecīgās [Darba likuma](https://likumi.lv/ta/id/26019-darba-likums) normas, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi. Līdz ar to apgabaltiesai bija pamats piemērot Darba likuma normas, kas attiecas uz ikgadēju apmaksātu atvaļinājumu, ciktāl Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums nenosaka citādi. Šajā gadījumā pamatoti piemērota Darba likuma 149.panta piektā daļa, kas paredz, ka ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma atlīdzināšana naudā nav pieļaujama, izņemot gadījumus, kad darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas un darbinieks ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu nav izmantojis. Apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka atlīdzība par neizmantoto atvaļinājumu pienākas vienīgi darba tiesisko attiecību izbeigšanas gadījumā. Tā kā pieteicējs ir atjaunots civildienestā, tad viņam primāri ir tiesības izmantot apmaksātu atvaļinājumu.

[16] Zaudējumu atlīdzinājumu izmaksā saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likuma IV nodaļas „Iestādes lēmuma vai tiesas nolēmuma par zaudējuma atlīdzinājumu izpilde” noteikumiem (23.pants). Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 24.panta pirmā daļa noteic, ja iestādes lēmums vai tiesas nolēmums par zaudējuma atlīdzinājumu ir vērsts pret Latvijas Republiku, tajā noteikto summu izmaksā Finanšu ministrija.

Nav objektīvi saprotams pieteicēja kasācijas sūdzības arguments, ka minētajās tiesību normās noteiktā zaudējumu summas izmaksas kārtība liecina par apgabaltiesas sprieduma nepareizību un tiesas pilnvaru pārkāpumu. Līdz ar to nav iespējams uz to atbildēt.

*Par Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai atmaksājamo bezdarbnieka pabalstu*

[17] Pieteicējs kasācijas sūdzība norāda, ka saņemto bezdarbnieka pabalstu vērtē kā izdevumus prettiesiskā rīkojuma seku samazināšanai atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta trešajai daļai. Apgabaltiesa, neatzīstot par mantisko zaudējumu Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai atmaksājamo bezdarbnieka pabalstu 2089,13 *euro*, neesot piemērojusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6. un 7.pantu, kā arī Administratīvā procesa likuma 4.panta ceturto daļu (*Šajā likumā privātpersonai noteikto tiesību izmantošana pati par sevi nevar privātpersonai radīt nelabvēlīgas sekas, tai skaitā privāttiesiskas sekas*). Pieteicējs norāda arī uz Darba likuma 9.pantā noteiktā aizlieguma radīt nelabvēlīgas sekas par savu tiesību izmantošanu pārkāpumu.

Minētie argumenti nav pamatoti.

[18] Bezdarbnieka pabalsts ir viens no bezdarba apdrošināšanas pakalpojumiem, kuru ir tiesības saņemt personai, kas ieguvusi bezdarbnieka statusu (likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” 2.panta 1.punkts un 3.panta pirmā daļa). Minēto pabalstu var saņemt tikai bezdarbnieks, to nevar saņemt persona, kas iegūst darba ņēmēja vai pašnodarbinātā statusu (likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” 10.panta pirmās daļas 2.punkts un Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkts), proti, tiesību normas nepieļauj vienlaikus saņemt bezdarbnieka pabalstu un darba samaksu. Attiecīgi likumā „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” ir paredzēts tiesiskais mehānisms, kā minēto novērst arī gadījumā, ja darba devējs izmaksā atlīdzību par darba piespiedu kavējumu pēc bezdarbnieka pabalsts saņemšanas. Proti, likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” 16.1pants paredz, ja, izpildot attiecīgo tiesas spriedumu, tiesas apstiprinātu izlīgumu ar darba devēju vai attiecīgās valsts pārvaldes iestādes pieņemtu pārvaldes lēmumu, no darba devēja par labu personai tiek piedzīta un izmaksāta atlīdzība par darba piespiedu kavējumu attiecīgajā bezdarbnieka pabalsta saņemšanas periodā, personai ir pienākums Ministru kabineta noteiktajā kārtībā atmaksāt valsts sociālās apdrošināšanas nodarbinātības speciālajā budžetā saņemtā bezdarbnieka pabalsta summu.

Apgabaltiesa ir pamatoti norādījusi, ka bezdarbnieka pabalsta atmaksāšana nerada pieteicējam papildu zaudējumus. Tas ir tiesiskais mehānisms, lai valsts saņemtu atpakaļ līdzekļus, ko persona saņēmusi par bezdarba periodu, par kuru tai darba devējs pēc attiecīga tiesas sprieduma, tiesas apstiprināta izlīguma vai valsts pārvaldes iestādes lēmuma izmaksā atlīdzību par darba piespiedu kavējumu.

Minētais pretēji pieteicēja uzskatam nav atzīstams par nelabvēlīgām sekām sakarā ar pieteicēja tiesību pārsūdzēt prettiesisko lēmumu izmantošanu, t. i., nav konstatējams Administratīvā procesa likuma 4.panta ceturtās daļas pārkāpums. Darba likuma 9.pants nav piemērojams izskatāmajām attiecībām. Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas, ja tiek izmantotas kādas no privātpersonai Administratīvā procesa likumā paredzētājām tiesībām, ir ietverts jau minētājā Administratīvā procesa likuma 4.panta ceturtajā daļā.

*Par neiegūto peļņu un izdevumiem par autovadītāja kursiem*

[19] No pieteicēja kasācijas sūdzības secināms, ka par neiegūto peļņu pieteicējs uzskata 2000 *euro*, ko būtu varējis iegūt, strādājot par individuālo komersantu papildus civildienesta pienākumiem. Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka, vērtējot neiegūto peļņu, apgabaltiesa neesot piemērojusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta otro daļu saistībā ar 12.panta trešo un ceturto daļu.

Minētie argumenti nav pamatoti.

[20] Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta otrā daļa noteic, ka, aprēķinot mantisko zaudējumu, ņem vērā arī neiegūto peļņu, ja cietušais spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā peļņa tiktu gūta. Savukārt likuma 12.panta trešā un ceturtā daļa attiecas uz neiegūtās peļņas un zaudējumu apmēra noteikšanu.

Ņemot vēra apgabaltiesas konstatēto, ka pieteicējs ir izvēlējis negūt ienākumus no saimnieciskās darbības veikšanas kā individuālais komersants un tā vietā izpildīt tiesību normās noteiktās prasības, lai varētu pretendēt uz bezdarbnieka pabalstu, Senāts secina, ka tā ir bijusi pieteicēja izvēle negūt ienākumus kā individuālajam komersantam. Apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka pieteicēja negūtajiem ienākumiem no attiecīgās saimnieciskās darbības veikšanas nav konstatējama objektīva saikne ar prettiesisko rīkojumu. Līdz ar to nav nozīmes pieteicēja norādītajām tiesību normām par negūtās peļņas apmēra noteikšanu, kā arī pieteicēja apsvērumiem, ka iespēju gūt ienākumus no saimnieciskās darbības pierāda tas, ka viņš tādus ir guvis iepriekš kā individuālais komersants.

[21] Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pamatoti noraidīja pieteicēja prasījumu atlīdzināt kā mantiskos zaudējumus izdevumus 399,90 *euro* par gatavošanos apgūt citu profesiju (apgūti C kategorijas autovadītāju kursi) un valsts nodevu maksājumus61,19*euro* par IK „Process iestādē un tiesā” likvidāciju. Apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi, ka pieteicēja izvēle vairs neveikt saimniecisko darbību, kā arī apmācību apmeklēšana C kategorijas autovadītāja apliecības iegūšanai, ir pieteicēja izšķiršanās, kam nav objektīvas saiknes ar prettiesisko rīkojumu. Citiem vārdiem, nav konstatējama cēloņsakarība starp prettiesisko rīkojumu un minētajiem izdevumiem.

*Par naudas vērtības krituma atlīdzināšanu*

[22] Lietā ir strīds arī par inflācijas koeficienta piemērošanu aprēķinātajai zaudējumu summai. Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka tas, ka Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 12.pantā nav tiešas norādes uz inflācijas koeficienta un likumisko procentu piemērošanu attiecībā uz izmaksājamo nesaņemto darba samaksu, neizriet, ka prasījums ir noraidāms.

Senāts atzīst, ka pēc būtības ir pamatots arguments par pieteicēja tiesībām prasīt mantisko zaudējumu atlīdzinājumu par naudas vērtības kritumu.

[23] Apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka Zaudējumu atlīdzināšanas likumā *exspressis verbi*s nav paredzēta inflācijas koeficientu piemērošana, tostarp izmaksājot zaudējuma atlīdzinājumu, kas sastāv no nesaņemtās darba samaksas.

Vienlaikus turpmāk minētie apsvērumi ir pamats secināt, ka inflācijas izraisīts naudas vērtības kritums var tikt uzskatīts par mantisko zaudējumu un persona ir tiesīga prasīt atlīdzinājumu par šo naudas vērtības kritumu.

[24] Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmā daļa noteic, ka mantiskais zaudējums šā likuma izpratnē ir katrs mantiski novērtējams pametums, kas cietušajam radies iestādes prettiesiska administratīvā akta vai prettiesiskas faktiskās rīcības dēļ. Kā jau tika minēts, atbilstoši šā likuma 13.panta otrajai daļai, nosakot zaudējuma atlīdzinājuma apmēru, papildus var ņemt vērā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus, ja tos ir iespējams objektīvi pierādīt.

Inflācijas apmērs Latvijā ir uzskatāms par tādu, kuru var objektīvi pierādīt, jo inflācijas līmeni Latvijā aprēķina Centrālā statistikas pārvalde un inflācijas apmēru var noteikt, izmantojot tās izveidoto inflācijas kalkulatoru (<https://tools.csb.gov.lv/cpi_calculator/lv>). Līdz ar to zaudējumu aprēķinā papildus tiešajiem mantiskajiem zaudējumiem var tikt aprēķināts šo zaudējumu naudas summas vērtības kritums, kas radies inflācijas rezultātā.

[25] Nav pamatots apgabaltiesas arguments, ka judikatūra par inflācijas koeficienta piemērošanu ir pamatota ar valsts sociālās apdrošināšanas jomu un likuma „Par valsts pensijām” 35.panta otro daļu, kas paredzēja, ja valsts pensijas summa nav saņemta laikā tās iestādes vainas dēļ, kura piešķir vai izmaksā pensiju, pensijas summas reizina ar inflācijas pieauguma koeficientu (*Ar grozījumiem, kas likumā „Par valsts pensijām” izdarīti ar 2006.gada 2.novembra likumu (stājās spēkā 2007.gada 1.janvārī), šī daļa no likuma ir izslēgta*).

Senāts atziņas par inflācijas koeficienta piemērošanu ir izteicis arī pēc likuma „Par valsts pensijām” 35.panta otrās daļas izslēgšanas no likuma, atsaucoties uz Zaudējumu atlīdzināšanas likumu. Piemēram, Senāts ir norādījis, ka gadījumā, ja persona nav laikus saņēmusi pensijas summu tās iestādes vainas dēļ, kura piešķir un izmaksā pensiju, tad personai atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likumam ir subjektīvās tiesības prasīt mantisko zaudējumu atlīdzinājumu par naudas vērtības kritumu par ilgstoši nesaņemto pensiju, kamēr persona šo naudu nav varējusi lietot, proti, zaudējumus veido inflācijas koeficienta nepiemērošana laikus nesaņemtajai pensijas summai (*Senāta 2013.gada 26.jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑292/2013 (A420840010) 9.punkts, 2018.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA‑1559/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1127.A420145918.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1127.A420145918.8.L)*) 4.punkts*).

Tas, ka Senāta atziņas par inflācijas koeficienta piemērošanu ir izteiktas administratīvajās lietās, kas skar valsts sociālās apdrošināšanas jomu, nenozīmē, ka jautājums par naudas vērtības kritumu nav apspriežams arī citu kategoriju administratīvajās lietās, tostarp lietās par nesaņemto darba samaksu sakarā ar prettiesisku atvaļināšanu no dienesta. Piemēram, apgabaltiesa 2020.gada 11.novembra spriedumā lietā Nr. A420131219 uzdeva iestādei samaksāt pieteicējam nesaņemto darba samaksu, piemērojot inflācijas koeficientu (*Ar Senāta 2021.gada 27.jūlija rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA‑699/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0727.A420131219.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0727.A420131219.10.L)*) atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību par šo spriedumu*).

[26] Eiropas Savienības Tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē nav atrodama lieta, kas būtu līdzīga konkrētajai lietai pēc faktiskajiem apstākļiem. Taču minēto tiesu praksē ir lietas, kurās ir risināts jautājums par inflācijas koeficienta piemērošanu, aprēķinot zaudējumus. Vienlaikus jāņem vērā tiesas nolēmumos lietoto jēdzienu „kompensācijas procenti” un „nokavējuma procenti” atšķirīgā izpratne. Proti, ar jēdzienu „kompensācijas procenti”(angļu val. – *compensatory interest*; vācu val. – *Ausgleichszinsen*; franču val. – *intérêts compensatoires*)ir jāsaprot procenti, kas ir saistīti ar naudas vērtības kritumu (galvenokārt inflācijas dēļ), savukārt ar jēdzienu „nokavējuma procenti”(angļu val. – *default interest*; vācu val. – *Verzugszinsen*; franču val. – *Intérêts moratoires*)ir jāsaprot procenti Civillikuma 1759.panta pirmā punkta izpratnē, proti, „procenti ir jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, [..]: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem [..].”

[27] Eiropas Savienības Tiesas praksē konstatējamas divas lietu kategorijas, kurās ir vērtētas prasītāja tiesības uz naudas vērtības krituma kā zaudējumu atlīdzinājumu. Pirmā lietu kategorija ir par zaudējumu atlīdzināšanu, kas tiek pamatota ar Eiropas Savienības ārpuslīgumisko atbildību, kura ir noteikta Līguma par Eiropas Savienības darbību 340.pantā. Otrā lietu kategorija ir lietas, kas ir saistītas ar Eiropas Savienības civildienestu.

Analizējot Eiropas Savienības Tiesas un Eiropas Savienības Vispārējās tiesas praksi lietās par zaudējumu atlīdzinājuma piešķiršanu, ir secināms, ka Eiropas Savienības Tiesas praksē ir noteiktas personu tiesības uz kompensācijas procentiem. Šis procentu veids ir saistīts ar naudas vērtības kritumu, t. sk. vērtības kritumu, kuru ir izraisījusi inflācija un kuru mērķis ir kompensēt laiku, kas ir pagājis no zaudējumu rašanās brīža līdz zaudējuma apmēra novērtējumam Tomēr vienlaikus ir norādāms, ka ne no vienas sprieduma atziņas neizriet, ka šāds papildu atlīdzinājums (kompensācijas procenti) būtu obligāti jāaprēķina, līdz ar to var secināt, ka šāda atlīdzinājuma prasīšana ir paša cietušā izvēle.

Lietās, kas saistītas ar Eiropas Savienības ārpuslīgumisko atbildību, Eiropas Savienības Vispārējā tiesa ir norādījusi, ka jautājumā par kompensācijas procentiem nevar neņemt vērā nelabvēlīgās sekas, kas radušās saistībā ar laikposmu no kaitējumu izraisījušā notikuma brīža līdz atlīdzinājuma aprēķinam, jo ir jāņem vērā naudas vērtības samazināšanās. Kompensācijas procentu mērķis ir kompensēt par laiku, kas pagājis līdz kaitējuma apmēra novērtējumam tiesā, neatkarīgi no jebkāda kavējuma, kurā ir vainojams parādnieks (piemēram, *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017.gada 17.februāra sprieduma lietā „ASPLA un Armando Álvarez/Eiropas Savienība”, T-40/15,* [*ECLI:EU:T:2017:105*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2017:105)*, 138.punkts, 2017.gada 10.janvāra sprieduma lietā „Gascogne Sack Deutschland un Gascogne/Union”, T-577/14,* [*ECLI:EU:T:2017:1*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2017:1)*, 168.punkts un 2005.gada 13.jūlijs, „Camar/Padome un Komisija”, T‑260/97, ECLI:EU:T:2005:283, 138.punkts un tajos minētā judikatūra*).

Tāpat jāņem vērā, ka Eiropas Savienības Tiesas savā praksē ir vairākkārt akcentējusi, ka ir nošķirami kompensācijas procenti no nokavējuma procentiem. Šie abi procentu veidi savā starpā atšķiras ar savu mērķi, proti, kompensācijas procentumērķis ir galvenokārt atlīdzināt zaudējumus, ko ir izraisījusi naudas vērtības samazināšanās pēc notikuma, kas ir radījis zaudējumus. Savukārt nokavējuma procentumērķis ir atlīdzināt liegumu izmantot attiecīgos līdzekļus un stimulēt parādnieku pēc iespējas drīzāk izpildīt savu pienākumu samaksāt šo summu (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 20.janvāra sprieduma lietā „Komisija/Printeos”, C-301/19 P,* [*ECLI:EU:C:2021:39*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2021:39)*, 55.–56.punkts, Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2018.gada 28.februāra sprieduma lietā „Vakakis kai Synergates/Komisija”, T-292/15,* [*ECLI:EU:T:2018:103*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2018:103)*,199.punkts, Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017.gada 10.janvāra sprieduma lietā „Gascogne Sack Deutschland un Gascogne/Union”, T-577/14,* [*ECLI:EU:T:2017:1*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2017:1)*, 168.–169.punkts, Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 20.janvāra sprieduma lietā „Komisija/Printeos”, C-301/19 P,* [*ECLI:EU:C:2021:39*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2021:39)*, 55.punkts*).

Eiropas Savienības civildienesta lietās attiecībā uz kompensācijas un nokavējuma procentupiemērošanu ir saskatāma līdzība ar zaudējumu atlīdzināšanas lietām. Piemēram, lietā T‑730/18 Eiropas Savienības Vispārējā tiesa piesprieda kompensācijas un nokavējuma procentus, nosakot, ka prasītajai summai ir jāskaita Eiropas Centrālās bankas (ECB) pamatlikmes procenti par galvenajām refinansēšanas darbībām, kas palielināta par trim ar pusi procentpunktiem, un, nepastāvot precīzām norādēm par datumu, no kura šādi procenti būtu jāskaita, šajā ziņā ir jāņem vērā prasības par kaitējuma atlīdzību celšanas datums (*Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2019.gada 3.oktobra sprieduma lietā „DQ and Others v Parliament”, T-730/18,* [*ECLI:EU:T:2019:725*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2019:725)*, 118.punkts*). Tomēr šajā gadījumā būtu jāņem vērā, ka tiesa ir apvienojusi abus šos procentu veidus un kompensāciju ir veidojusi kopīgu.

Aplūkojot Eiropas Savienības Tiesas praksi lietās, kurās vienā lietā zaudējumu atlīdzībai piemēro gan kompensācijas procentus, gan nokavējuma procentus, konstatējams, ka šos abu procentu veidus piemēro alternatīvi, proti, nevis par vienu un to pašu laika posmu, bet gan par dažādiem laika posmiem. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas praksei kompensācijas procentusaprēķina par laika posmu no pārkāpuma izdarīšanas brīža līdz spriedumam, ar kuru uzliek par pienākumu atlīdzināt zaudējumus. Savukārt nokavējuma procentusrēķina, sākot no sprieduma pieņemšanas dienas līdz zaudējumu atlīdzināšanas dienai (piemēram, *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2018.gada 28.februāra sprieduma lietā „Vakakis kai Synergates/Komisija”, T-292/15,* [*ECLI:EU:T:2018:103*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2018:103)*, rezolutīvo daļa; Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017.gada 7.jūnija sprieduma lietā „Guardian Europe/Eiropas Savienība”, T‑673/15,* [*ECLI:EU:T:2017:377*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2017:377)*, rezolutīvo daļa; Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017.gada 17.februāra sprieduma lietā „ASPLA un Armando Álvarez/Eiropas Savienība”, T‑40/15,* [*ECLI:EU:T:2017:105*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2017:105)*, rezolutīvo daļu; Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017.gada 10.janvāra sprieduma lietā „Gascogne Sack Deutschland un Gascogne/Union”, T‑577/14,* [*ECLI:EU:T:2017:1*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2017:1)*, rezolutīvo daļa*). Izskatāmās lietas kontekstā Senāts atzīst, ka zaudējums saistībā ar naudas vērtības kritumu būtu aprēķināms par laika posmu no pārkāpuma izdarīšanas brīža līdz attiecīgam iestādes lēmumam vai tiesas spriedumam, ar kuru tiek uzlikts pienākums atlīdzināt zaudējumus.

No minētajiem piemēriem secināms, ka Eiropas Savienības Tiesas praksē pastāv mehānisms, kā tiek aprēķināti un atlīdzināti zaudējumi par naudas vērtības kritumu. Šādus zaudējumus ierasti apzīmē kā kompensācijas procentus vai reizēm kā kompensējošos procentus un to apmēru parasti nosaka kā inflācijas līmeni konkrētajā dalībvalstī, ko ir noteikusi Eiropas Savienības iestāde („Eurostat”birojs). Vienlaikus ir konstatējams, ka atsevišķās lietās Eiropas Savienības Tiesa kompensācijas procentus ir apvienojusi ar nokavējuma procentiem, tādā gadījumā piemērojot nevis inflācijas koeficientu, bet gan Eiropas Centrālās bankas pamatlikmi procentiem par galvenajām refinansēšanas darbībām, kas tiek palielināta par konkrētu lielumu (procentpunktiem).

[28] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir risinājusi jautājumu par inflācijas koeficienta aprēķināšanu lietās saistībā ar zemes piespiedu atsavināšanu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1997.gada 9.jūlija sprieduma lietā „Akkus v. Turkey”, iesniegums Nr. 19263/92; 1998.gada 23.septembra spriedums lietā „Aka v. Turkey”, iesniegums Nr. 19639/92*). Abās šajās lietās valsts no iesnieguma iesniedzējiem atsavināja zemesgabalus sabiedrības vajadzībām, tomēr kavējās ar kompensāciju par atsavināto zemju izmaksāšanu. Laikā, kad iesniedzējiem netika izmaksāta kompensācija, Turcijā bija inflācija aptuveni 60–70 % apmērā (atkarīgs no lietas un laika posma), tomēr Turcija, izmaksājot iesniedzējiem kompensācijas, piemēroja tikai 30 % lielus nokavējuma procentus. Tā rezultātā abi pieteicēji piedzīvoja zaudējumus naudas vērtības krituma dēļ. Abās šajās lietās Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka ir noticis Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.panta pārkāpums, un noteica papildu zaudējumu atlīdzību.

Tātad atsevišķās lietu kategorijās Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē pastāv pieeja, ka inflācija ir uzskatāma par zaudējumu sastāvdaļu, kuru var kompensēt, lai novērstu sekas, kad personai samazinās atlīdzinājums naudas vērtības krituma dēļ.

[29] Apkopojot Eiropas Savienības Tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi attiecībā uz to, vai zaudējumu apmēra aprēķinā ir papildus jāaprēķina šo zaudējumu summas vērtības kritums, secināms, ka naudas vērtības kritums būtu jāuzskata par zaudējumu veidu, kuru būtu jāiekļauj/papildus jāaprēķina zaudējumu atlīdzinājumā, ja persona ir lūgusi atlīdzināt šādus zaudējumus.

[30] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts secina, ka naudas vērtības kritums var būt viens no mantisko zaudējumu veidiem, ja persona to ir lūgusi atlīdzināt. Tātad šāds prasījums ir vērtējams pēc būtības, ja persona to ir izteikusi.

Apgabaltiesas spriedums jautājumā par inflācijas koeficienta piemērošanu ir pretrunīgs. Apgabaltiesa spriedumā ir gan norādījusi, ka Zaudējumu atlīdzināšanas likumā nav paredzēts šāds zaudējumu veids, gan vienlaikus, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1998.gada 23.septembra spriedumu lietā „Aka v. Turkey”, vērtējusi, ka konkrētajā gadījumā Latvijā esošais inflācijas koeficients (4,4 %) salīdzinot ar Turcijā minētajā lietā konstatēto (70 %) nebūtu atzīstams par neproporcionālu apgrūtinājumu.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka, pirmkārt, apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma tiesību normas. Otrkārt, apgabaltiesa pēc būtības nav izvērtējusi prasījumu par naudas vērtības kritumu kā mantisko zaudējumu. Minētais ir pamats atcelt apgabaltiesas spriedumu šajā daļā un nodot to jaunai izvērtēšanai.

[31] Savukārt attiecībā uz nokavējuma procentiem likumdevējs Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 29.pantā ir ietvēris speciālu regulējumu, kas tiks apskatīts atsevišķi.

*Par likumisko procentu piedziņu*

[32] Pieteicējs ir pārsūdzējis apgabaltiesas spriedumu pilnā apjomā, taču kasācijas sūdzībā nav norādījis pamatojumu, kāpēc nav pareizs apgabaltiesas spriedums daļā, ar kuru apmierināts pieteikums par likumisko procentu samaksu par zaudējuma atlīdzinājumu izmaksas kavējumu.

Ministrija kasācijas sūdzībā norāda, ka procesuālā termiņa kavēšana ir skatāma kopsakarā ar kavējuma iemesliem. Procesuālais termiņš tika kavēts papildu informācijas saņemšanai un atļaujas saņemšanai no pieteicēja personas datu apstrādei. Nepieciešamā informācija tika saņemta tikai 2017.gada 23.oktobrī. Apgabaltiesa neesot vērtējusi minētos apstākļus.

[33] Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 29.pants paredz, ka par zaudējuma atlīdzinājuma izmaksas nokavējumu ir maksājami likumiskie procenti. Šā panta trešā daļa attiecas uz gadījumiem, ja zaudējuma atlīdzinājumu nosaka valsts pārvaldes iestādes vai publisko tiesību juridiskās personas orgāna lēmums. Izskatāmajā gadījumā piemērojams 2.punkts, kas noteic, ka nokavējuma procentus sāk skaitīt: gadījumā, kad iesniegums izskatāms četru mēnešu laikā ([18.panta](https://likumi.lv/ta/id/110746#p18) trešā daļa, [19.panta](https://likumi.lv/ta/id/110746#p19) sestā daļa, [20.panta](https://likumi.lv/ta/id/110746#p20) sestā daļa, [21.panta](https://likumi.lv/ta/id/110746#p21) trešā daļa), – pēc pieciem mēnešiem no iesnieguma iesniegšanas dienas.

Tātad gadījumā, kad zaudējumu atlīdzinājumu nosaka iestāde, nokavējuma procentu aprēķināšana ir saistīta ar iesnieguma iesniegšanas dienu un likumā ir noteikts konkrēts termiņš no iesnieguma iesniegšanas dienas, kuru neievērojot, iestādei par zaudējuma atlīdzinājuma izmaksas kavējumu jāmaksā likumiskie procenti.

Savukārt Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 29.panta otrā daļa attiecas uz gadījumu, ja zaudējumu atlīdzinājumu nosaka tiesas nolēmums, tad nokavējuma procentus sāk skaitīt pēc diviem mēnešiem no tiesas nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Senāts atzīst, ka minētās tiesību normas piemērošana ir saistīta ar iestādes lēmuma vai tiesas nolēmuma par zaudējumu atlīdzinājumu izpildi – zaudējuma atlīdzinājuma izmaksu. Personai nav atsevišķi ar pieteikumu jāprasa Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 29.panta pirmajā daļā paredzēto likumisko procentu par zaudējuma atlīdzinājuma izmaksas nokavējumu izmaksa, jo pienākums tos izmaksāt ir noteikts tiesību normā un tas rodas, nokavējot likumā noteikto zaudējuma atlīdzinājuma izmaksas termiņu. Tas, vai iestāde, izmaksājot zaudējuma atlīdzinājumu, ir ievērojusi procesuālo termiņu un vai ir aprēķinājusi likumiskos procentus par tā kavējumu, ir pārbaudāms attiecīgi saistībā ar administratīvā akta vai tiesas nolēmuma izpildi.

[34] Izskatāmajā lietā pieteicējs ir lūdzis aprēķināt likumiskos procentus saistībā ar pārsūdzētajiem lēmumiem par zaudējuma atlīdzinājumu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 367.1panta otrajai daļai, ja iestāde nepilda adresātam labvēlīgu uz naudas maksājumu vērstu administratīvo aktu, par to var iesniegt sūdzību augstākā iestādē un pēc tam tiesā. Tiesa šādu sūdzību izskata rakstveida procesā.

Minētais nozīmē, ka šādas sūdzības tiek izskatītas īpašā procesuālā kārtībā Administratīvajā rajona tiesā. Lai arī pieteicējs ir iesniedzis pieteikumu, tomēr konkrētajā lietā atbilstoši privātpersonas tiesību ievērošanas principam un procesuālās ekonomijas principam daļā par likumiskajiem procentiem pieteikums ir interpretējams kā sūdzība, kuru atbilstoši savai kompetencei ir izskatījusi Administratīvā rajona tiesa. Ievērojot minēto, ne apgabaltiesai, ne Senātam nav pamata izskatīt pieteikumā ietverto sūdzību par likumisko procentu par zaudējuma atlīdzinājuma izmaksas nokavējumu izmaksu.

Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums, izskatot pieteicēja apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums daļā par likumisko procentu izmaksu, ir taisīts ārpus apelācijas instances tiesas kompetences. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta šajā daļā nododama apgabaltiesai apelācijas tiesvedības izbeigšanai.

[35] Ievērojot, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams minētajā daļā sakarā ar to, ka tā lietu izskatīja ārpus savas kompetences, nav pamata izvērtēt kasācijas sūdzību argumentus, jo tie nevar ietekmēt lietas rezultātu.

*Par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu*

[36] No pieteicēja kasācijas sūdzības argumentiem, kas attiecas uz morālā un personiskā kaitējuma atlīdzinājumu, secināms, ka pieteicējs nepiekrīt apgabaltiesas atzinumam, ka ar atjaunošanu civildienestā un mantisko zaudējumu atlīdzinājumu ir atjaunota tiesiskā situācija un novērstas biroja pieļautā pārkāpuma radītās sekas, līdz ar to nav pamata atlīdzinājuma piešķiršanai naudā. Pieteicējs uzskata, ka nebija jāpiemēro Administratīvā procesa likuma 94.panta ceturtā daļa, kā arī norāda uz Satversmes 92.panta pārkāpumu.

Minētie argumenti nav pamatoti.

[37] Satversmes 92.panta trešais teikums paredz, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka atbilstīgam atlīdzinājumam ir vairākas funkcijas – visupirms jau kompensācijas, samierināšanas, kā arī vispārējās un speciālās prevencijas funkcija. Minēto funkciju mērķis ir panākt efektīvu taisnīguma atjaunošanu un pamattiesību aizsardzību, jo Satversmes 92.panta trešajam teikumam atbilstošs ir tikai tāds atlīdzinājums, kas vienlaikus ir arī efektīvs tiesiskās aizsardzības līdzeklis. Satversmes 92.panta trešajā teikumā ietvertais termins „atbilstīgs atlīdzinājums” nav interpretējams tādējādi, ka ar to būtu saprotams tikai naudas maksājums. Minētais termins ietver jebkuru taisnīgu gandarījumu, kas konkrētajā tiesiskajā situācijā ir samērojams ar personas tiesību aizskārumu. Tādējādi, ņemot vērā, piemēram, tiesību pārkāpuma veidu vai raksturu, apdraudēto tiesisko interesi, aizskarto tiesisko subjektu vai nodarītā kaitējuma smagumu, „atbilstīgs atlīdzinājums” var izpausties arī nemantiskā veidā (*Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. 2011-21-01 11.1.punkts*).

Administratīvā procesa likuma 94.panta ceturtā daļa paredz, ka atlīdzināšanas pienākumu attiecīgais publisko tiesību subjekts var izpildīt, atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms zaudējuma vai kaitējuma nodarīšanas, vai, ja tas nav pilnībā iespējams vai nav adekvāti, samaksājot atbilstīgu atlīdzinājumu naudā.

No minētā izriet likumdevēja noteiktās prioritātes atlīdzinājuma veidu izvēlē, t. i., pirmkārt, tiek atjaunots stāvoklis, kāds bija pirms zaudējuma vai kaitējuma nodarīšanas, un tikai tad, ja tas nav iespējams vai nav adekvāti, privātpersonai izmaksā atlīdzinājumu naudā. Ja cietušās personas agrāko stāvokli ir iespējams atjaunot, priekšroka būtu dodama dabiskajai restitūcijai (*Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. 2011-21-01 11.1.punkts*).

Tātad tiesai vispirms jāvērtē, vai kaitējums nav atlīdzināts ar restitūciju. Apgabaltiesas vērtējums atbilst minētajām tiesību normām. Apgabaltiesa ir vērtējusi lietā konstatētos apstākļus un pieteicēja izvirzītos argumentus un pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam ir pamatojusi, kāpēc restitūcija ir atbilstīgs atlīdzinājums par morālo kaitējumu. Apgabaltiesa arī pamatoti konstatējusi, ka no pieteicēja norādītajiem apstākļiem nav konstatējams personiskais kaitējums.

[38] Par personisko un morālo kaitējumu saistībā ar pārsūdzētajiem lēmumiem apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka gadījumā, ja pieteicējs uzskata, ka iestāde nav atlīdzinājusi zaudējumus pienācīgā apmērā, viņam ir tiesības saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 22.pantu pārsūdzēt iestādes lēmumu. Pārsūdzības tiesību izmantošanu nevar uzskatīt par morālo vai personisko kaitējumu. Personai ir tiesības iebilst arī pret iestādes pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem – lēmuma pieņemšanas kavējumu. Apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka šādā gadījumā likumdevējs ir vēlējies neapgrūtināt personu ar atkārtotu prasījumu par iestādes pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem un noteicis, ka šādas kavēšanās ir atlīdzināmas naudas izteiksmē (Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 29.pants). Līdz ar to nav pamata vērtēt ministrijas pieļauto procesuālo pārkāpumu pārsūdzētā lēmuma pieņemšanā saistībā ar morālā un personiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

*Secinājumi*

[39] Apkopojot iepriekš konstatēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams daļā par inflācijas koeficienta piemērošanu un daļā par likumisko procentu izmaksu, pārējā daļā apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 14.marta spriedumu daļā par inflācijas koeficienta piemērošanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 14.marta spriedumu daļā par likumisko procentu izmaksu par zaudējuma atlīdzinājuma izmaksas kavējumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai apelācijas tiesvedības izbeigšanai.

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 14.marta spriedumu pārējā daļā, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Atmaksāt Ekonomikas ministrijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.