**Vidusmēra patērētāja jēdziens un komercprakses vēršanas uz konkrētu patērētāju grupu vērtējums**

**Agresīva un negodīga komercprakse**

**Patērētāju aizsardzība komersanta – elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēja – īstenotas komercprakses gadījumā**

Komersanta – elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēja – īstenotā komercprakse nav atrauta no pienākuma ievērot patērētāju tiesību aizsardzības regulējumu. Proti, komersantam savā darbībā ir jāievēro Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

Elektronisko sakaru likums, kurā ieviestas Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 7.marta direktīvas 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem normas, izsmeļoši nenoregulē patērētāju tiesību aizsardzības jautājumus, tādēļ šo normu piemērošana neizslēdz patērētāju tiesību aizsardzības noteikumus, kas ietverti likumos, kuros pārņemtas Padomes 1993.gada 5.aprīļa direktīvu 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos un Eiropas Parlamenta un Padomes 2005.gada 11.maija direktīvu 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004, normas.

**Nepasūtītu preču pārdošana**

Nepasūtītu preču pārdošana citstarp ir tāda rīcība, kad komersants pieprasa patērētājam samaksāt par preci vai pakalpojumu, kas sniegts šim patērētājam, lai arī viņš to nav pasūtījis.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2022.gada 2.novembra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420113721, SKA-1084/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:1102.A420113721.10.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:1102.A420113721.10.L)

[1] Senātā saņemta pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tele2” kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 30.augusta spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2020.gada 4.decembra lēmuma Nr. 20-pk atcelšanu. Ar minēto iestādes lēmumu pieteicējai aizliegts īstenot negodīgu –profesionālajai rūpībai neatbilstošu un agresīvu – komercpraksi un uzlikta soda nauda 20 000 *euro*. Iestāde atzina, ka par negodīgu komercpraksi ir uzskatāma plānota pakalpojuma sniegšana un papildu maksas pieprasīšana, nesaņemot patērētāja aktīvi sniegtu piekrišanu.

Apgabaltiesa atzina par pamatotu iestādes secinājumu, ka pieteicēja ir pieļāvusi agresīvu komercpraksi, tostarp jebkuros apstākļos agresīvu komercpraksi, veicot nepasūtīta pakalpojuma piegādi patērētājam un tādējādi izmantojot nesamērīgu ietekmi, kā arī profesionālai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, jo pietiekami rūpīgi neizvērtēja, vai komercprakse konkrētajā veidā nerada patērētāja izvēles ierobežojumus un neliek pieņemt lēmumus, kādus patērētājs citādi nebūtu pieņēmis.

Apgabaltiesa atzina, ka komersanta – elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēja – īstenotā komercprakse nav atrauta no pienākuma ievērot patērētāju tiesību aizsardzības regulējumu. Tāpēc apgabaltiesa secināja, ka izskatāmajā gadījumā nav pamata atrauti piemērot elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju darbību regulējošās tiesību normas no patērētāju tiesību aizsardzību un negodīgu komercpraksi regulējošām tiesību normām.

[2] Iepazīstoties ar pieteicējas kasācijas sūdzības saturu un izvērtējot tajā ietvertos apsvērumus, ciktāl tie var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, senatoru kolēģija konstatē, ka kasācijas sūdzībā norādītais neliecina par apgabaltiesas pieļautiem pārkāpumiem lietas izskatīšanā un nerada šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu. Kasācijas sūdzībā arī nav izvirzīti tādi tiesību jautājumi, kuru risinājums būtu nozīmīgs judikatūras veidošanai.

[3] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi materiālo tiesību normas. Pieteicēja minēto argumentu pēc būtības pamato ar to, ka, tās ieskatā, izskatāmajā lietā bija jāpiemēro Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 7.marta direktīvas 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem (turpmāk – Universālā pakalpojuma direktīva) 20.panta 3.punkts kā speciālā tiesību norma (*acīmredzot domāts 3.punkts*). Pieteicējas ieskatā, atbilstoši Eiropas Savienības likumdevēja nodomam nevar piemērot vieniem un tiem pašiem faktiem Universālā pakalpojuma direktīvu un Eiropas Parlamenta un Padomes 2005.gada 11.maija direktīvu 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 (turpmāk – Negodīgas komercprakses direktīva), Padomes 1993.gada 5.aprīļa direktīvu 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (turpmāk – direktīva 93/13), kā arī attiecīgi Negodīgas komercprakses aizlieguma likumu un Patērētāju tiesību aizsardzības likumu.

Pieteicēja uzskata, ka, piemērojot tiesību normas elektronisko sakaru pakalpojumu jomā, tās nevar interpretēt tā, ka patērētājiem tiek piemērots augstāks aizsardzības līmenis nekā tas noteikts Universālā pakalpojuma direktīvas 20.panta 2.punktā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā, un Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 11.decembra direktīvas (ES) 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (turpmāk – Eiropas Elektronisko sakaru kodekss) 105.panta 4.punktā, kas ir spēkā šobrīd, jo patērētāju tiesību nepieciešamais aizsardzības līmenis jau ir iestrādāts minētajās Universālā pakalpojuma direktīvas un Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa normās.

Senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicējas argumenti nav pamatoti.

Pirmkārt, Universālā pakalpojuma direktīvas 1.panta 4.punkts nosaka, ka šajā direktīvā iekļautie noteikumi tiek piemēroti, neskarot Kopienas noteikumus par patērētāju aizsardzību, jo īpaši direktīvu 93/13 un Direktīvu 97/7/EK, un valstu noteikumus, kas saskan ar Kopienas tiesību aktiem. Apgabaltiesa, lai arī atsaukusies uz Universālā pakalpojuma direktīvas senāku redakciju, tomēr pēc būtības ir pareizi norādījusi, ka atbilstoši direktīvas 20.panta 2.punktam elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs izdarīt grozījumus abonenta līgumā ar nosacījumu, ka par šādiem grozījumiem savlaicīgi (ne vēlāk kā mēnesi pirms izmaiņām) tiek informēti abonenti, informējot arī par to, ka abonentam ir tiesības izbeigt līgumu bez soda piemērošanas. Tādējādi minētais tiesiskais regulējums noteic, ka, izdarot grozījumus abonenta līgumā, ir jāievēro patērētāju tiesības.

Otrkārt, pieteicējas arguments ir pretrunā Eiropas Savienības Tiesas atzītajam *Wind Tre un Vodafone Italia* lietā. Šajā lietā tiesa atzina, ka Universālā pakalpojuma direktīvā nav paredzēta pilnīga ar patērētāju tiesību aizsardzību saistītu aspektu saskaņošana. Universālā pakalpojuma direktīvas 1.panta 4.punktā ir paredzēts, ka šīs direktīvas tiesību normas par gala lietotāju tiesībām ir piemērojamas, neskarot nedz Savienības noteikumus par patērētāju aizsardzību, nedz valstu noteikumus, kas saskan ar Savienības tiesību aktiem. No formulējuma „neskarot Savienības noteikumus par patērētāju aizsardzību” izriet, ka Negodīgas komercprakses direktīvas piemērojamību neietekmē Universālā pakalpojuma direktīvas tiesību normas. No tā izriet, ka nepastāv pretrunas starp Negodīgas komercprakses direktīvas tiesību normām un Universālā pakalpojuma direktīvā paredzētajiem noteikumiem attiecībā uz galalietotāju tiesībām. Līdz ar to pamatlietas apstākļos ir piemērojami attiecīgie Negodīgas komercprakses direktīvas noteikumi (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 13.septembra sprieduma apvienotajā lietā „Wind Tre un Vodafone Italia”, C-54/17 un C-55/17, ECLI:EU:C:2018:710, 64. un 67 –69.punkts*).

Treškārt, nevar piekrist, ka elektronisko sakaru jomā piemērotās tiesību normas noteiktu augstāku patērētāju tiesību aizsardzības standartu un tādēļ izslēgtu patērētāju tiesību aizsardzības noteikumus. Kā tas norādīts iepriekš, Universālā pakalpojuma direktīva un līdz arī to arī Elektronisko sakaru likums izsmeļoši nenoregulē patērētāju tiesību aizsardzības jautājumus, kas ietverti direktīvā 93/13 un Negodīgas komercprakses direktīvā, kā arī attiecīgos likumos, kuros pārņemtas šo direktīvu normas.

Tādējādi pretēji pieteicējas viedoklim Universālā pakalpojuma direktīvas 20.panta 2.punkts nav atzīstams par ekskluzīvu *lex specialis*, kurā izsmeļoši noregulēti arī patērētāju tiesību aizsardzības jautājumi. Savukārt Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa 105.panta 4.punkts izskatāmajā gadījumā nav piemērojams, jo pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā spēkā bija Universālā pakalpojuma direktīva.

Ņemot vērā, ka Eiropas Savienības Tiesa *Wind Tre un Vodafone Italia* lietā jau skaidri izteikusi viedokli saistībā ar tiesību normu piemērošanu, kas ir ņemts vērā izskatāmajā lietā, nav pamata uzdot jautājumus Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma taisīšanai.

[4] Pieteicēja kasācija sūdzībā argumentē, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi brīvas izvēles jēdziena saturu patērētāju tiesībās, kā arī to nepamatoti piemērojusi. Pieteicējas ieskatā, apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka brīvas izvēles jēdziens ir balstīts uz pietiekamu informācijas nodrošināšanu un ka šo kritēriju pieteicēja esot izpildījusi.

Apgabaltiesa spriedumā norādīja: ja tiek konstatēti apstākļi, kas liecina par Negodīgas komercprakses direktīvas 1.pielikuma 24.–31.punktā norādīto prasību izpildīšanos, tad ir jāsecina, ka tā jau pati par sevi ir negodīga, tostarp agresīva komercprakse. Vienlaikus apgabaltiesa ņēma vērā *Wind Tre un Vodafone Italia* lietā norādītās atziņas par to, kā piemērot Negodīgas komercprakses direktīvas 1.pielikuma 29.punktu „nepasūtītu preču pārdošana” (*sprieduma 44.–47.punkts ar atsaucēm uz tajos minēto Eiropas Savienības Tiesas judikatūru*). Apgabaltiesa no minētā sprieduma secināja, ka pakalpojuma pieprasīšanai ir jānotiek pēc patērētāja brīvas izvēles, kas ietver skaidru un adekvātu informāciju par pakalpojumu vai preci, kas patērētājam ir būtiski svarīga, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu (cena un līguma noslēgšanas sekas). Tādējādi apgabaltiesa piekrita pieteicējas norādītajam, ka pienācīgai informēšanai par pakalpojumu ir nozīme, lai noteiktu, vai pakalpojums ir pasūtīts.

Apgabaltiesa arī ņēma vērā Eiropas Savienības Tiesa atziņas lietā *EVN Bulgaria Toplofikatsia*,ka „nepasūtītu preču pārdošana” Negodīgas komercprakses direktīvas 1.pielikuma 29.punkta izpratnē (uz kuru ir atsauce Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 25.oktobra direktīvas 2011/83/ES par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK 27.pantā) citstarp ir tāda rīcība, kad komersants pieprasa patērētājam samaksāt par preci vai pakalpojumu, kas sniegts šim patērētājam, lai arī viņš to nav pasūtījis. Kā ģenerāladvokāts ir norādījis secinājumu 58.punktā, tādējādi direktīvas 2011/83 27.panta mērķis ir liegt komersantam uzspiest patērētājam līgumiskas attiecības, kurām viņš nav brīvi piekritis (*Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 5.decembra spriedums apvienotajā lietā „EVN Bulgaria Toplofikatsia”, C‑708/17 un C‑725/17, ECLI:EU:C:2019:1049 , 63.–65.punkts*).

Apgabaltiesa novērtēja izskatāmās lietas faktiskos apstākļus, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas atziņas, un tā rezultātā secināja, ka patērētājiem nav bijusi atstāta brīva un nepiespiesta izvēle par pakalpojuma lietošanu vai atteikšanos no tā, kaut arī pieteicēja par to patērētājus bija informējusi gan ar īsziņu palīdzību, gan publicējot informāciju interneta vietnē. No pierādījumiem lietā apgabaltiesa secināja, ka pieteicēja, īstenojot apstrīdēto komercpraksi, būtiski samazināja patērētāju izvēles brīvību, jo, iztrūkstot aktīvai patērētāja rīcībai, patērētājam iestātos nelabvēlīgas sekas.

Tādējādi senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesa, interpretējot patērētāja brīvas izvēles jēdzienu, pamatoti neaprobežojās tikai ar patērētāja informēšanas pienākuma novērtējumu, bet vērtēja arī to, kā apstrīdētā prakse ietekmēja patērētāju izvēles vai rīcības brīvību.

[5] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa ir nevietā piemērojusi un nepareizi konstruējusi vidusmēra patērētāja konceptu. Apgabaltiesa, iekļaujot seniorus vidusmēra patērētāja konstrukcijā, pieteicējas ieskatā, ir kļūdījusies, jo seniori ietilpst īpaši aizsargājamo patērētāju grupā. Savukārt īpaši aizsargājamo patērētāju izvērtējuma standarta piemērošanai ir nepieciešams, ka komercprakse ir īpaši vērsta uz konkrētu patērētāju grupu.

Apgabaltiesa atzina, ka nav nepieciešams īpaši pierādīt, ka mobilo sakaru, tostarp interneta izmantotāju loks ir plašs – no mazgadīgiem bērniem līdz senioriem, turklāt pieteicēja apstrīdēto komercpraksi ar īpašu tarifu plānu īstenojusi arī patērētāju grupai, kas ir seniori, līdz ar to nav pamata šo lietotāju grupu izslēgt no vidusmēra patērētāju loka.

Negodīgas komercprakses direktīvas preambulas 18.apsvērumā norādīts, ka saskaņā ar proporcionalitātes principu un lai dotu iespēju efektīvi piemērot aizsargpasākumus, kas paredzēti šajā direktīvā, tajā par atsauces lielumu izmantots pietiekami labi informēts, kā arī pietiekami vērīgs un piesardzīgs vidusmēra patērētājs, ņemot vērā sociālos, kultūras un valodas faktorus. Ja kāda komercprakse ir īpaši vērsta uz konkrētu patērētāju grupu, piemēram, bērniem, vēlams, ka šīs komercprakses ietekmi vērtē no attiecīgās grupas vidusmēra pārstāvja viedokļa. Metode, ar kuru nosaka vidusmēra patērētāju, nav statistikas metode. Attiecīgo valstu tiesām un iestādēm būs jāizmanto pašu lemtspēja, lai noteiktu vidusmēra patērētāja tipisko reakciju katrā konkrētā gadījumā.

Senatoru kolēģija, ievērojot apgabaltiesas pamatojumu, nesaskata kļūdas vidusmēra patērētāja koncepta izpratnē un piemērošanā šajā lietā. Ir skaidrs, ka apgabaltiesa, ņemot vērā arī pieteicējas rīcību, strīdus praksi adresējot arī konkrēti senioru grupas tarifa plāna lietotājiem, ir šo patērētāju daļu novērtējusi kā visas patērētāju kopas sastāvdaļu, nevis tikai no šīs grupas izpratnes raksturojuma izdarījusi secinājumus par vidusmēra patērētāju. Arguments par senioru izpratnes līmeni ir tikai viens no tiem, ar ko apgabaltiesa kopumā pamatojusi secinājumu, ka no vidusmēra patērētāja nevar prasīt pārāk augstu izpratnes līmeni.

[6] Apstākļos, kad Eiropas Savienības Tiesa pēc būtības jau ir sniegusi atbildes uz līdzīgiem tiesību normu piemērošanas un interpretācijas jautājumiem, nav pamata apmierināt pieteicējas lūgumu vērsties Eiropas Savienības Tiesā prejudiciāla nolēmuma taisīšanai.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tele2” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 30.augusta spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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