**Mantinieka pienākums atbildēt no mantojuma atstājējam uzdāvinātās mantas**

Īpašnieka maiņa mantošanas ceļā neatņem kreditoram no Civillikuma 1927. panta izrietošās tiesības gūt apmierinājumu no mantinieka īpašumā atrodošās dāvanas, jo kreditora tiesību saista ar īpašumu, nevis personu, kurai tās pāriet. Prasība vērst piedziņu uz naudu, ko apdāvinātā persona ieguvusi, ir pieļaujama gadījumā, ja dāvana atsavināta trešajai personai.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 16. februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C68288219, SKC-31/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0216.C68288219.13.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/498751.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Čerņavska, senatores Dzintra Balta un Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS ,,Luminor Bank” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par parāda piedziņu, dāvinājuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu daļā un piedziņas vēršanu uz dāvanu sakarā ar AS ,,Luminor Bank” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 17. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS ,,Luminor Bank” 2019. gada 8. februārī tiesā cēlusi prasību pret [pers. A] un [pers. B], kurā lūdz:

1) piedzīt no [pers. A] parādu 81 342,94 EUR;

2) atzīt prasītājas tiesības vērst piedziņu uz [pers. B] piederošo nekustamo īpašumu [..];

3) atzīt par spēkā neesošu 2012. gada 19. oktobra dāvinājuma līguma 5. punktu un dzēst zemesgrāmatā ierakstīto aizlieguma atzīmi un nostiprināto dzīvokļa tiesību.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] AS „DnB NORD Banka” (pēc reorganizācijas Luminor Bank AS, turpmāk – banka) un [pers. C] 2008. gada 26. februārī noslēdza kredīta līgumu par 85 850 EUR aizdevumu un ķīlas līgumu par viņai piederošā nekustamā īpašuma [nosaukums] ieķīlāšanu. Tajā pašā dienā noslēgts galvojuma līgums, ar kuru [pers. A] (pirms uzvārda maiņas [..]) uzņēmās saistību kā pats parādnieks.

[1.2] Banka 2009. gada 5. maijā atkāpās no kredīta līguma, jo aizņēmēja kavēja kredīta maksājumus. Ar Tukuma rajona tiesas tiesneša 2009. gada 25. jūnija lēmumu saistības nodotas bezstrīdus piespiedu izpildīšanai, piedziņu vēršot uz ieķīlāto nekustamo īpašumu. Tā kā īpašums piespiedu izsolēs netika pārdots, banka, izmantojot savas kreditora tiesības, paturēja to par trešās izsoles sākumcenu 10 159,30 EUR.

[1.3] 2002 gada [..] novembrī uz [pers. A] vārda zemesgrāmatā reģistrēts nekustamais īpašums [..] (pirms adreses maiņas [adrese]), Rīgā, kuru viņa ar 2012. gada 19. oktobra dāvinājuma līgumu atsavināja savam tēvam [pers. D]. Īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas 2012. gada [..] oktobrī. Vienlaikus zemesgrāmatā ierakstīta arī aizlieguma atzīme [pers. A] labā bez viņas rakstiskas piekrišanas nekustamo īpašumu atsavināt, dāvināt, sadalīt un apgrūtināt ar lietu tiesībām, un nostiprināta īpašuma lietošanas tiesība līdz tiesības ieguvējas mūža galam (dāvinājuma līguma 5. punkts).

[1.4] Ar Tukuma rajona tiesas 2013. gada 18. jūnija spriedumu pasludināts [pers. C] maksātnespējas process, kurš izbeigts ar tiesas 2018. gada 31. janvāra lēmumu, atbrīvojot parādnieci no atlikušajām saistībām, tostarp no tām, kas izriet no kredīta līguma.

[1.5] [Pers. D] [datums] miris. [Pers. A] kā likumiskā mantiniece uz atklājušos mantojumu nepieteicās. Nekustamo īpašumu [..], Rīgā mantojusi viņas nepilngadīgā meita [pers. B]. Īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas 2019. gada [..] martā.

[1.6] Atsavinot vienīgo nekustamo īpašumu laikā, kad banka uzsāka parāda piedziņu, un, atraidot mantojumu, atbildētāja [pers. A] rīkojusies negodprātīgi ar mērķi izvairīties no saistību izpildes.

[1.7] Naudas līdzekļi, kas saņemti no ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas un aizņēmējas maksātnespējas procesā, nav pietiekami, lai dzēstu no kredīta līguma izrietošās saistības. Līdz ar to prasītājai ir tiesības izlietot savu prasījumu par atlikušā parāda 81 342, 94 EUR, ko veido neatmaksātais aizdevums 80 044,69 EUR un procenti 1298,25 EUR par aizdevuma lietošanu, piedziņu pret [pers. A], kā arī atbilstoši Civillikuma 1927. pantam prasīt apmierinājumu no dāvanas.

[2] Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa ar 2019. gada 18. decembra spriedumu prasību apmierināja pilnīgi.

[3] Rīgas apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas [pers. A] apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru atzītas prasītājas tiesības vērst piedziņu uz dāvanu, atzīts par spēkā neesošu dāvinājuma līguma 5. punkts un dzēsti zemesgrāmatu ieraksti, ar 2021. gada 17. marta spriedumu prasību noraidīja un piedzina tiesas izdevumus.

Spriedums daļā, ar kuru no [pers. A] prasītājas labā piedzīts parāds 81 342,94 EUR, ir stājies likumīgā spēkā.

Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Civillikuma 1927. pantā nostiprinātās kreditora tiesības gūt apmierinājumu no dāvanas, lai segtu dāvinātāja parādsaistības, ir attiecinātas konkrēti pret apdāvināto. Situācijā, kad apdāvinātais dāvanu ir atsavinājis tālāk un viņa mantā tā vairs neatrodas, apdāvinātais atbild dāvinātāja kreditoriem ar savu personīgo mantu apmērā, kādā viņš no dāvanas iedzīvojies (*Senāta 2019. gada 14. februāra spriedums lietā Nr. SKC-113/2019, ECLI:LV:AT:2019:0214.C15225415.2.S*).

Tādējādi Civillikuma 1927. panta piemērošana paredz vēršanos pret apdāvināto personu, nevis sekošanu dāvanai neatkarīgi no īpašuma tiesību pārejas tiesiskā pamata. Apdāvinātā statuss nav mantojams tā personiskā rakstura dēļ (Civillikuma 701. pants, 705. panta pirmā daļa).

[3.2] Pamatots ir prasītājas viedoklis, ka tā ir dāvinātājas, nevis apdāvinātā kreditors, tomēr, ņemot vērā iepriekšminētos argumentus, izšķiroša nozīme ir apstāklim, ka nekustamais īpašums ietilpst apdāvinātā atstātajā mantojumā. Ar mantojuma atklāšanos prasītāja bija ieguvusi tiesības no mantojuma masas gūt apmierinājumu dāvanas vērtībā, piesakot zvērinātam notāram kreditora prasījumu. Nepiesakot šādu prasījumu, nav juridiska pamata prasības celšanai pret apdāvinātā mantinieci [pers. B]. Tādējādi atbilstoši Civillikuma 705. panta otrajai daļai līdz ar mantojuma apliecības izdošanu prasītājas kā kreditora tiesības ir dzēstas.

[4] Prasītāja kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1927. panta normas, kļūdaini attiecinot tās uz izskatāmās lietas faktiskajiem apstākļiem.

Kā izriet no Civillikuma 1927. panta un nostiprināts judikatūrā, prasījums par parāda piedziņas vēršanu uz dāvināto mantu ir kreditoru tiesību aizsardzības līdzeklis ar mērķi sekot nevis parādniekam, bet gan dāvanai. Īpašnieka maiņa mantošanas ceļā neatņem prasītājai no Civillikuma 1927. panta izrietošās tiesības gūt apmierinājumu no dāvanas, kā arī neatceļ un nepadara par spēkā neesošu dāvinājuma faktu.

Konkrētajā gadījumā dāvana uz mantojuma tiesību pamata ir pārgājusi apdāvinātā mantinieces [pers. B] īpašumā, nevis atsavināta. Tiesa piemērojusi judikatūru, kas uz izskatāmo lietu neattiecas.

[4.2] Civillikuma 705. panta otrā daļa piemērota nepareizi.

Kreditors nevar pieteikt pretenziju uz dāvanu, kas ietilpst apdāvinātā mantojuma masā, ja nav iestājušies Civillikuma 1927. panta priekšnoteikumi (mantas dāvināšanas laikā tās dāvinātājam bijuši parādi un dāvinātājs faktiski nevar parādu samaksāt). Tikai pēc galvenās parādnieces maksātnespējas procesa izbeigšanas konstatēts, ka galviniece atsavinājusi savu mantu un citas mantas, uz ko varētu vērst piedziņu, viņai nav. Likumā nav noteikts, kādā termiņā kreditoram jāizlieto ar Civillikuma 1927. pantu piešķirtās tiesības, līdz ar to tās izlietojamas atbilstoši vispārējam noilguma termiņam (Civillikuma 1895. pants).

Piemērojot Civillikuma 705. panta otro daļu, tiesai jānoskaidro lietas apstākļi attiecībā par mantinieka informētību par konkrēto kreditoru (*Senāta 2020. gada 30. novembra spriedums lietā Nr. SKC-93/2020, ECLI:LV:AT:2020:1130.C13082816.11.S*).

Tiesa nav vērtējusi prasītājas argumentus, ka mantiniece ir nepilngadīga un viņu mantiskajās attiecībās pārstāv vecāki; [pers. A] ir bankas parādniece, tādēļ kā mantinieces pārstāve zināja par bankas prasījumu pret viņu; atbildētāja nepieteicās uz mantojumu, kurā ietilpa dāvinātais dzīvoklis, lai atkal nekļūtu par dzīvokļa īpašnieci un banka nevērstu piedziņu uz to; [pers. A] ir saglabāta dzīvokļa tiesība, kā arī bez viņas piekrišanas jaunajai īpašniecei nav tiesību dzīvokli atsavināt utt. Tādējādi pārkāpti Civilprocesa likuma 190. panta otrās daļas un 193. panta piektās daļas noteikumi.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību atbildētāja [pers. A] norāda, ka sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību Civilprocesa likuma 473. panta pirmās daļas kārtībā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[7] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka tiesa Civillikuma 1927. pantu piemērojusi nepareizi, jo iztulkojusi atrauti no Civillikuma 382  pantā dotā mantojuma jēdziena skaidrojuma un Civillikuma 701., 705  pantā paredzētajām mantojuma iegūšanas sekām.

[7.1] Civillikuma 382. pantā definēts mantojuma jēdziens, proti, mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam piederējušas viņa nāves laikā.

Tas nozīmē, ka mantojuma kopībā ieskaitāma ne tikai esošā, bet arī vēlāk konstatētā manta, kā arī lietu tiesības (piemēram, īpašuma tiesības, īpašuma atsavināšanas aizliegums u.tml.) un saistību tiesības (piemēram, no līgumiem izrietošās – pirkums, patapinājums, glabājums, aizdevums, dāvinājums u.tml.).

Savukārt atbilstoši Civillikuma 701. pantam un 705. panta pirmajai daļai ar mantojuma iegūšanu uz mantinieku pāriet, līdz ar mantojuma tiesībām, arī viņa saistības (pienākumi), izņemot tīri personiskās. ,,Tīri personiskām saistībām ir īpaša sasaiste ar personu vai kādām personas īpašām personiskajām, tikai individuāli piemītošām spējām, īpašībām vai attiecībām” (sk. *Gencs Z. Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības (655.-840.pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 159. lpp.*).

Tātad mantinieks pārņem visas tiesības un saistības, izņemot gluži personiskas (piemēram, uz visiem labumiem, kas cieši saistīti ar personu: laulību vai adopciju, tiesības uz godu, brīvību, miesas neaizskaramību, vārdu, dzīvību u.c.), kā arī saistībām, kurām ir zināms mantisks raksturs, bet pastāv personiska atbildība: izpirkuma tiesībām, dāvinājuma apstrīdēšanas tiesībām u.c.).

[7.2] Tiesa konstatējusi, ka atbildētāja [pers. B] pieņēmusi vectēva atstāto mantojumu, kurā ietilpst viņam dāvinātais nekustamais īpašums. Neskatoties uz šo faktu, atsaukdamās uz Civillikuma 701. pantu un 705. panta pirmo daļu, tiesa nonākusi pie kļūdaina secinājuma, ka viņa neiestājās mantojuma atstājēja pienākumā atbilstoši Civillikuma 1927. pantam atbildēt ar dāvanā saņemto mantu, jo šī saistība ir saistīta ar mantojuma atstājēja (apdāvinātā) personu. Taču atbilstoši minētajām tiesību normām apdāvinātā saistība pāriet uz mantiniekiem un, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, īpašnieka maiņa mantošanas ceļā neatņem prasītājai no Civillikuma 1927. panta izrietošās tiesības gūt apmierinājumu no mantinieka īpašumā atrodošās dāvanas. Civillikuma 1927. pants kreditora tiesību saista ar īpašumu, nevis personu, kurai tās pāriet.

[7.3] Minētais tiesas kļūdainais secinājums savukārt bijis par iemeslu tam, ka tiesa nepamatoti noteikusi prasītājas tiesības no mantojuma masas gūt apmierinājumu dāvinātās mantas vērtībā, piesakot kreditora prasījumu [pers. D] mantojuma lietā.

Prasība vērst piedziņu uz naudu, ko apdāvinātā persona ieguvusi, ir pieļaujama, ja dāvana atsavināta trešajai personai.

Konkrētajā gadījumā dāvinātā manta nav atsavināta (pārdota) tālāk, bet mantojuma ceļā nonākusi mantinieces īpašumā.

Līdz ar to tiesa atziņas lietā Nr. SKC-113/2019 uz izskatāmo lietu attiecinājusi nepareizi (Civillikuma 1927. panta piemērošana saistīta ar atšķirīgiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem).

Savukārt Civillikuma 705. panta otrā daļa izskatāmajā lietā nav piemērojama, jo normas tiesiskās sekas ir attiecināmas uz nezināmajiem kreditoriem (sk. *Senāta 2018. gada 15. novembra lēmumu lietā Nr. SKC-1341/2018, ECLI:LV:AT:2018:1115.C17110415.8.L*). Turklāt, kā jau iepriekš minēts izskatāmajā lietā, kreditors seko mantai.

[8] Rezumējot teikto, Senāts atzīst, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā noveda pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai prasītājai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 17. marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā;

atmaksāt Luminor Bank AS Latvijas filiālei drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.