**Īpašuma tiesību nostiprināšana zemesgrāmatā uz zemi un uz tās esošajām ēkām, kas kā patstāvīgi īpašuma objekti ierakstīti atsevišķos zemesgrāmatas nodalījumos**

1. Ja ar vienu darījumu atsavināta zeme un uz tās esošās ēkas, kas kā patstāvīgi īpašuma objekti ierakstīti atsevišķos zemesgrāmatas nodalījumos, proti, atsavinātas divas hipotekārās vienības, ieguvēja īpašuma tiesību nostiprināšanai uz katru no šiem nekustamajiem īpašumiem iesniedzams atsevišķs nostiprinājuma lūgums.

2. Noslēgtā darījuma dokumentā tā dalībniekiem ir jānorāda, par kādu summu tiek atsavināts katrs nekustamais īpašums (hipotekārā vienība). Tiesneša kompetencē neietilpst summas, par kādu atsavināts katrs nekustamais īpašums, noteikšana.

3. Valsts nodevas summas, kas noteikta, pamatojoties uz hipotekārās vienības vērtību (Ministru kabineta 2009. gada 27. oktobra noteikumu Nr. 1250 „Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” 8. punkts), aprēķināšana ir nevis tiesneša, bet nostiprinājuma lūdzēja Zemesgrāmatu likuma 106. pantā nostiprināts pienākums. Minētā pienākuma neizpilde ir absolūts šķērslis nostiprinājuma izdarīšanai.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 11. oktobra lēmumu, ar kuru atstāti negrozīti Rīgas rajona tiesas tiesnešu 2022. gada 5. jūlija lēmumi par nostiprinājuma lūguma atstāšanu bez ievērības.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B], pamatojoties uz 2022. gada [..] jūnija pirkuma līgumu, iesnieguši Rīgas rajona tiesai nostiprinājuma lūgumu [pers. A] īpašuma tiesību nostiprināšanai uz savstarpēji saistītiem nekustamiem īpašumiem [adrese] – ēku īpašumu, ar kadastra Nr. [..] 03, kas ierakstīts Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] 78, [adrese], un zemes gabala 413/1000 domājamām daļām, ar kadastra Nr. [..] 07, kas ierakstīts Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] 82, [adrese].

[1.1] Nostiprinājuma lūgums 2022. gada 13. jūnijā reģistrēts nostiprinājumu žurnālā ar Nr. [..] 430 un arī ar Nr. [..] 642, iesniedzēji informēti par nepieciešamību norādīt pirkuma summu katram nekustamajam īpašumam.

[1.2] Tiesā 2022. gada 15. jūnijā saņemts [pers. A] iesniegums, ar tam pievienoto dokumentu par valsts un kancelejas nodevas samaksu 930 EUR par īpašuma tiesību nostiprināšanu uz diviem nekustamiem īpašumiem. Iesniegumā norādīts, ka nav iespējams noteikt katra īpašuma vērtību, jo zemes īpašums un ēku īpašums ir savstarpēji saistīti, valsts nodevas apmērs noteikts no pirkuma summas 62 000 EUR.

[1.3] Iesniedzējiem 2022. gada 22. jūnijā paziņots, ka nostiprinājuma lūgumam, kas reģistrēts žurnālā ar Nr. [..] 430 (ēka), pagarināts izskatīšanas termiņš.

Tiesā 2022. gada 28. jūnijā saņemts [pers. A] iesniegums, pievienojot nostiprinājuma lūgumam [pers. B] laulātās piekrišanu nekustamo īpašumu atsavināšanai.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas tiesnešu 2022. gada 5. jūlija lēmumiem nostiprinājuma lūgums, kas reģistrēts nostiprinājumu žurnālā ar Nr. [..] 430 un ar Nr. [..] 642, atstāts bez ievērības.

[3] Par šiem lēmumiem [pers. A] un [pers. B] iesnieguši blakus sūdzības, kurās lūgts atcelt lēmumus un nodot nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, jo tiesa rīkojās nepamatoti, izskatot atsevišķos procesos vienu nostiprinājuma lūgumu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 23. septembra lēmumu civillietas apvienotas vienā tiesvedībā, blakus sūdzības izskatot vienā tiesas procesā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 11. oktobra lēmumu Rīgas rajona tiesas tiesnešu 2022. gada 5. jūlija lēmumi atstāti negrozīti.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Nostiprinājuma lūdzējiem ir jāveic valsts nodevas maksājums Zemesgrāmatu likumā un Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, neatkarīgi no tā, vai nostiprinājuma lūgumu par diviem nekustamiem īpašumiem skata viena žurnāla ietvaros vai to sadala.

Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis nostiprinājumam pievienoto dokumentu saturu pēc būtības nevērtē, bet pārbauda darījuma piemērotību nostiprinājuma izdarīšanai, nevis darījuma tiesisko noturību.

[4.2] Nav pamatots pieteicēju viedoklis, ka tiesneši pārkāpuši savas kompetences robežas un vērtējuši nostiprinājuma lūgumam pievienoto darījumu.

Pirkuma līgumā nav norādīta katra atsavinātā īpašuma pirkuma summa, un saskaņā ar līdzēju vienošanos īpašumus nevar atsevišķi pārdot zemes reformas gaitā izveidojušās situācijas dēļ. Savukārt īpašuma tiesības nav iespējams nostiprināt tikai uz vienu nekustamo īpašumu, jo pirkuma līguma priekšmets ir divi saistīti nekustamie īpašumi, un saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 27. oktobra noteikumiem Nr. 1250 ,,Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” (turpmāk – Noteikumi Nr. 1250) , aprēķinot valsts nodevu, jāsalīdzina līgumā noteiktā katra nekustamā īpašuma atsavināšanas summa ar katra atsavinātā īpašuma kadastrālo vērtību.

Lēmumā (žurnāla Nr. [..] 642) pamatoti secināts, ka nav iespējams noteikt maksājamo valsts nodevu par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā par katru atsavināto nekustamu īpašumu. Šo secinājumu blakus sūdzības iesniedzēji nav apstrīdējuši.

Ievērojot minētajā lēmumā izdarītos secinājumus, lai tiktu rasts risinājums konkrētā pirkuma līguma korroborācijai, lēmumā (žurnāla Nr. [..] 430) pamatoti norādīts, ka atbilstoši Noteikumu Nr. 1250 8. punktam, valsts nodeva aprēķināma 1,5 % no katra nekustamā īpašuma vērtības.

Kolēģija pievienojas pirmās instances tiesnešu secinājumam, ka par īpašuma tiesību nostiprinājumu uz ēku īpašumu maksājama valsts nodeva 930 EUR un par nostiprināšanu uz zemes domājamām daļām – tādā pašā apmērā.

[Pers. A], iegādājoties nekustamo īpašumu, bija zināms, ka tas veidots zemes reformas ietvaros, un norāde par labticību īpašuma iegūšanā neietekmē maksājamās valsts nodevas apmēru.

Pieteicēji līdz nostiprinājuma izskatīšanai nav norādījuši pirkuma maksu katram īpašumam, uzskatot, ka nostiprinājumu var izdarīt ar valsts nodevas maksājumu, kas aprēķināta no pirkuma summas, tādējādi nav ievērojuši Noteikumu Nr. 1250 prasības valsts nodevu maksāt par katru īpašumu. Samaksa veikta par vienu no īpašumiem, un nav konstatējams īpašumu atsavināšanas piespiedu raksturs, līdz ar to pamatots ir tiesnešu atzinums, ka nostiprinājuma lūgumu nevar izpildīt iztrūkstošās valsts nodevas dēļ (930 EUR).

[4.3] Norāde par valsts un kancelejas nodevas apmēra aprēķināšanas lūguma neņemšanu vērā, un rekvizītu nenosūtīšanu uz e-pasta adresi ir nepamatota. Iesniedzējiem ir ziņots par nepieciešamību norādīt pirkuma summu par katru īpašumu, lai varētu veikt valsts nodevas aprēķinu. [Pers. A] ir iesniegusi pirmās instances tiesā dokumentu par valsts samaksu 930 EUR, to aprēķinot no pirkuma līgumā norādītās summas – 62 000 EUR. Savukārt lēmumi par nostiprinājuma apturēšanu līdz šķēršļu novēršanai nav pielaižami (Zemesgrāmatu likuma 79. panta trešā daļa), un tiesai nebija atsevišķi jāinformē iesniedzēji par nepareizu valsts nodevas apmēru. Nostiprinājuma lūgumam nav pievienots maksājums par iztrūkstošo valsts nodevu 930 EUR, tādējādi nostiprinājuma lūgums pamatoti atstāts bez ievērības.

[4.4] Saistībā ar žurnāla Nr. [..] 642 vēlāku reģistrēšanu un līdzīgu nostiprinājumu izskatīšanu nodošanu vienam tiesnesim, viena žurnāla ietvaros norādāms, ka tiesnešu izdarītie nostiprinājumi citu personu nekustamo īpašumu nodalījumu norakstos, neesot informācijai par konkrētas lietas apstākļiem, nevar tikt attiecināti uz izskatāmo lietu. Turklāt norādītajos piemēros nostiprinājumi nav atstāti bez ievērības, bet, ir izpildīti.

Jautājumi, kas saistīti ar termiņu pārvaldību pirmās instances tiesā, tostarp tiesnešu rīcības ātrums, izlemjot nostiprinājuma līgumus, ir tiesas darba organizācijas jautājums, un tā izvērtēšana ir attiecīgās tiesas priekšsēdētāja kompetencē.

[5] Par šo lēmumu [pers. A] un [pers. B] iesnieguši blakus sūdzību, kurā lūguši atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 11. oktobra lēmumu un Rīgas rajona tiesas tiesnešu 2022. gada 5. jūlija lēmumus, nododot nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai.

Blakus sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem

[5.1] Zemesgrāmatu likumā nav noteiktas tiesības vienu nostiprinājuma lūgumu sadalīt starp vairākiem tiesnešiem. No tiesas priekšsēdētāja vietnieces atbildes pieteicējiem izriet, ka saistītajiem nekustamajiem īpašumiem, kāds ir konkrētā darījuma priekšmets, tiek piešķirts viens žurnāla numurs abos nodalījumos un to skata viens tiesnesis. Tiesa nav pievērsusi uzmanību blakus sūdzībā norādītajiem tiesu prakses piemēriem.

[5.2] Tiesas rīcību, noraidot lūgumu aprēķināt valsts nodevas apmēru, atstājot nostiprinājuma lūgumu bez ievērības nepareizi samaksātās valsts nodevas dēļ, nevar uzskatīt par formālo procedūru un darbību samazināšanu.

[5.3] Neatbilst patiesībai apgabaltiesas norāde, ka lēmumā (žurnāla Nr. [..] 642) pamatoti secināta neiespējamība noteikt maksājamo valsts nodevu par īpašuma tiesību nostiprināšanu par katru atsavināto nekustamo īpašumu. Minētajā lēmumā secināts, ka nostiprinājums vispār nevar tikt izdarīts, jo nav veikti grozījumi pirkuma līgumā, taču apgabaltiesa šo jautājumu izlēma pēc būtības, norādot, ka piemaksājama papildu valsts nodeva – 930 EUR. Tikai vienā no lēmumiem (žurnāla Nr. [..] 430) tika norādīts, ka nostiprinājuma lūguma izpildīšanai, jāpiemaksā valsts nodeva 930 EUR arī par otru īpašumu.

[5.4] Nepamatots ir apgabaltiesas pārmetums par Noteikumu Nr. 1250 neievērošanu no pieteicēju puses. Minētie noteikumi, kā arī citi normatīvie akti neliedz maksāt vairākas valsts nodevas kopā. Turklāt nostiprinājuma lūguma iesniegšanas laikā, tiesas nepieņēma apmeklētājus, valsts nodevas nebija iespējams samaksāt klātienē, ka arī izmantot konsultanta palīdzību. Ievērojot minēto, nostiprinājuma lūgumā bija lūgts aprēķināt un nosūtīt informāciju par valsts nodevas apmēru uz e-pastu.

[5.5] Nav saprotams, kādēļ nav iespējams salīdzināt katra īpašuma kadastrālo vērtību ar atsavināšanas vērtību. Proti, zemes 413/100 domājamo daļu kadastrālā vērtība ir 12 807,54 EUR, savukārt ēku kadastrālā vērtība ir 9 767 EUR, kopā 22 574,54 EUR, tādēļ valsts nodeva tiek aprēķināta no pirkuma līgumā norādītās summas 62 000 EUR. Konkrētajā gadījumā nav iespējams noteikt katra īpašuma atsevišķu vērtību, jo abi īpašumi ir savstarpēji saistīti uz likuma pamata. Šādos apstākļos norādāma īpašuma reālā un patiesā vērtība un nav iespējams aprēķināt katra īpašuma vērtību, jo tā būtu ļoti zema.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts.

[7] Izskatot blakus sūdzību, noskaidrojams jautājums, vai pastāv tiesas konstatētais šķērslis [pers. A] īpašuma tiesību nostiprinājumam.

[7.1] Nekustamā īpašuma ierakstīšana zemesgrāmatā notiek, atverot katram nekustamajam īpašumam atsevišķu zemesgrāmatu nodalījumu. Šādi zemesgrāmatā ierakstīts nekustamais īpašums kļūst par hipotekāro vienību. Hipotekārās vienības jēdziens ir visas zemesgrāmatu sistēmas kodols. Katra hipotekārā vienība – identificēts un zemesgrāmatās attiecīgi ierakstīts nekustamais īpašums, kļūst par tiesiski patstāvīgu un nedalāmu vienību, pilnā mērā nes mantisko atbildību par visiem apgrūtinājumiem, kas guļ uz šo īpašumu. [..]

Praksē, pamatojoties uz likumu, eksistē arī ar zemes gabalu cieši savienotas ēkas (būves) patstāvīgas īpašuma tiesības. Šajā gadījumā ēka ir patstāvīgs nekustams īpašums un zemesgrāmatā tiek reģistrēta patstāvīgi kā atsevišķa hipotekārā vienība, un tai tiek atvērts atsevišķs zemesgrāmatas nodalījums, kaut arī saistībā ar to zemesgrāmatu nodalījumu, kurā reģistrēta zeme zem šīs ēkas (sk. *Muciņš L. Zemesgrāmatu principi, Zemesgrāmatas Latvijā, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 29. lpp.*).

No nostiprinājuma lūgumam pievienotā [pers. A] un [pers. B] noslēgtā pirkuma līguma izriet, ka darījuma rezultātā par vienu pirkuma maksu 62 000 EUR, atsavināti divi, dažādos zemesgrāmatu nodalījumos nostiprināti, nekustamie īpašumi – ēka un zemes domājamās daļas (divas hipotekārās vienības). Tādējādi, ievērojot zemesgrāmatu procesā pastāvošo hipotekārās vienības būtību, atsavinot divus dažādos zemesgrāmatu nodalījumos nostiprinātos nekustamos īpašumus, par katru no tiem iesniedzams atsevišķs nostiprinājuma lūgums.

[7.2] Pamatots ir apelācijas instances tiesas secinājums, kas apstiprināts arī Senāta judikatūrā, ka zemesgrāmatu nodaļas darbībām – kā jebkurām tiesas civilprocesuālām un vispār valsts iestāžu darbībām – jābūt pamatotām ar likumu, pat, ja lietas dalībnieki to paši nepieprasītu vai arī no tā tieši atteiktos. Lai konstatētu, vai ir ievērotas likuma prasības, zemesgrāmatu nodaļai ir jāpārbauda saņemtais materiāls – nostiprinājuma lūgumam pievienotie dokumenti. Tā, zemesgrāmatu nodaļas pārbaudes pienākums neizbēgami izriet no vispārējā likumības principa. Ja reiz valsts kā zināmu tiesību pastāvēšanas priekšnoteikumu izveidojusi sevišķu reģistru, tajā izdarītajiem ierakstiem būtu jāatbilst pareizajam (materiāltiesiskajam) stāvoklim; tas ir nerakstīts zemesgrāmatu materiālās legalitātes princips. Zemesgrāmatu nodaļai neapšaubāmi ir jāpārlūko iesniegtais darījums, jo zemesgrāmatu nodaļa nav nekāds sabiedriskā labuma arhīvs, kas pieņemtu privātpersonu noslēgtos līgumus uzglabāšanai bez noteikta mērķa (sk. *Senāta 2016. gada 11. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-1314/2016 (1067) 9. punktu un 2016. gada 29. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-1589/2016, 9.2. apakšpunktu*). Tādējādi zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim ir pienākums pārbaudīt, vai nostiprinājuma lūgumam pievienoti dokumenti, kas apliecina nostiprināmās tiesības (Zemesgrāmatu likuma 61. panta pirmās daļas 1. punkts).

[7.3] Saskaņā ar Zemesgrāmatas likuma 77. panta 1. punktu zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis, skatot cauri nostiprinājuma lūgumu, pārliecinās par to, vai lūgums atbilst 57., 58. un 60.–68. panta noteikumiem, kas nozīmē, ka zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis izvērtē to, vai nostiprinājuma lūgumā izteikto pamato pievienotie dokumenti, taču tiesnesim nav piešķirtas tiesības pašam novērst pretrunas starp nostiprinājuma lūgumā minēto un no dokumentiem izrietošo nostiprināmo tiesību. Tāpat saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 76. panta pirmo daļu zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis pamatojas vienīgi uz tiem datiem, kas norādīti lūgumā un tam pievienotajos dokumentos, nepieprasot nekādas ziņas no iestādēm vai privātpersonām.

Ievērojot minēto, blakus sūdzības iesniedzēju pārmetumi zemesgrāmatu nodaļas tiesnešiem, saistībā ar valsts nodevas summas neaprēķināšanu viņu vietā, nevar būt pamats pārsūdzētā lēmuma atcelšanai, jo minēto darbību veikšana nav zemesgrāmatu nodaļas tiesneša, bet gan nostiprinājuma lūdzēja likumā nostiprināts pienākums (Zemesgrāmatu likuma 106. pants). Paša nostiprinājuma lūdzēja rīcība, neizpildot likumā noteiktās prasības jeb nenorādot katra atsavinātā īpašuma vērtību, ir absolūts šķērslis zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim veikt darījuma nostiprināšanu. Tādējādi konkrētajā gadījumā nostiprinājuma lūgums abos gadījumos pamatoti atstāts bez ievērības.

[8] Zemesgrāmatu process ir bezstrīdus process, kas vērsts uz civiltiesiskas apgrozības nodrošināšanu, tādēļ tam jānotiek pēc iespējas ātri un tiesiski droši.

Pati no sevis (*ex officio*) vai pati pēc savas iniciatīvas zemesgrāmatu nodaļa neveic nekādas darbības (izņemot Zemesgrāmatu likuma 42. pantā noteikto), lai sāktu zemesgrāmatas procesu un lai veiktu pasākumus, kuri vērsti uz to, lai zemesgrāmatās tiktu ierakstīti visi īpašumi vai visi darījumi ar tiem [..] (sk. *Muciņš L. Zemesgrāmatu principi, Zemesgrāmatas Latvijā, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 34. lpp.*). Tieši minēto iemeslu dēļ zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim nevar uzlikt papildu slogu nostiprinājuma lūdzēja vietā aprēķināt maksājamo valsts nodevu, kā arī pēc savas iniciatīvas noteikt katra atsavināmā nekustamā īpašuma vērtību, ja tā nav norādīta nostiprinājuma lūgumā vai noslēgtajā darījumā, jo tā ir kontrahentu prerogatīva.

Zemesgrāmatu process ir daļa no civilprocesa, un uz zemesgrāmatu procesu attiecas civilprocesa vispārīgie principi, ja Zemesgrāmatu likums tieši nenosaka ko citu. Tādējādi tiesai jāievēro arī dispozivitātes princips jeb prāvnieku personīgo autonomiju, kas ir personīgās iniciatīvas tiesības procesa ietvaros – tiesības brīvi rīkoties ar dažādiem aizstāvēšanās līdzekļiem procesā, kuru izlietošanā tiesa neiejaucas, tāpēc šo līdzekļu izlietošana ir pilnīgi atkarīga no personas.

[8.1] Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 16. panta 1. punkta „c” apakšpunktam nodalījumā norāda summu, par kādu iegūts nekustams īpašums, ja tā norādīta dokumentā par īpašuma tiesības pāreju. Tātad likumdevējs summas, par kādu iegūts nekustams īpašums, ierakstīšanu zemesgrāmatā saistījis ar dokumentu, kas ir bijis par pamatu īpašuma tiesību pārejai.

Noteikumu Nr. 1250 5. punktā paredzēta valsts nodeva par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā par katru nekustamo īpašumu [..] – 1,5 % no nekustamā īpašuma vērtības (*euro*), ja īpašuma tiesības iegūst fiziska persona, bet ne vairāk kā 50 000 *euro*. Savukārt šo noteikumu 8.1. punktā norādītā valsts nodevas aprēķināšanas kārtība, kas paredz, ka par nekustamā īpašuma vērtību uzskatāma līgumā norādītā katra nekustamā īpašuma atsavināšanas summa. Tādējādi minētais tiesiskais regulējums nepārprotami ir veidots ar mērķi noteikt valsts nodevas samaksu par nostiprinājuma veikšanu zemesgrāmatā par katru nekustamo īpašumu (hipotekāro vienību).

[8.2] Senāts, piekrītot blakus sūdzības iesniedzēju viedoklim, atzīst par nepamatotu apgabaltiesas lēmumā izdarīto secinājumu, ka valsts nodeva par katru atsavināto nekustamo īpašumu būtu maksājama 930 EUR apmērā, taču minētais nav novedis pie lietas nepareiza iznākuma. Konkrētajā gadījumā svarīgākais apstāklis ir nepieciešamība norādīt darījuma summu katram atsavinātam nekustamajam īpašumam, bet no tā, savukārt, ir atkarīga zemesgrāmatu nodaļas tiesneša spēja pārliecināties par nostiprinājuma lūdzēju samaksātās valsts nodevas atbilstību likuma prasībām. Taču darījuma summas, t.sk., summas, par kādām atsavināts katrs atsevišķais nekustamais īpašums (hipotekārā vienība), noteikšana, ir tikai un vienīgi darījuma pušu ekskluzīvs vienošanās jautājums, kurā zemesgrāmatu tiesnesis nedrīkst iejaukties.

[9] Citiem blakus sūdzības argumentiem nav nozīmes jautājuma izlemšanā.

[10] Ievērojot minēto, pārsūdzētā lēmuma atcelšanai nav pamata un iesniegtā blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 11. oktobra lēmumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.