**Sarunu procedūras ar publikāciju būtība**

Sarunu procedūra nozīmē apspriešanos jeb konsultācijas ar pretendentiem par līgumu (tātad arī pakalpojuma paša par sevi) būtiskajiem noteikumiem un nosacījumiem.

Sarunu procedūra tiek organizēta divos posmos, kur vispirms tiek organizēta pretendentu kvalifikācijas atlase un pēc tam ar uzaicinātajiem kandidātiem noris sarunas par pakalpojuma būtiskajiem noteikumiem un nosacījumiem, lai to pielāgotu pasūtītāja vajadzībām un tā rezultātā pretendenti iesniegtu savus piedāvājumus.

Sarunu mērķim vajadzētu būt piedāvājumu uzlabošanai, lai līgumslēdzējas iestādes varētu pirkt tādus pakalpojumus, kas ir pilnībā pielāgoti to konkrētajām vajadzībām. Sarunas var skart visus iegādājamo būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu raksturlielumus, tostarp, piemēram, kvalitāti, daudzumu, komerciālos nosacījumus, kā arī sociālos, vides un inovatīvos aspektus, ja vien tās nav minimālās prasības.

Sarunu procedūras ar publikāciju būtība nav dot iespēju pasūtītājam vienpusēji grozīt iepērkamo pakalpojumu laikā pēc konkursa izsludināšanas jeb konkursa laikā vienpusēji pielāgot konkursa priekšmetu savām mainīgajām vajadzībām. Saskaroties ar to, ka mainās vajadzības, pasūtītājam atkarībā no situācijas ir jārīkojas tā, lai netiktu pārkāpti publisko iepirkumu principi, tiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes un pārredzamības princips pret pretendentiem, un publisko iepirkumu regulējums šajā ziņā ļauj izmantot citus tiesiskos instrumentus un procedūras. Sarunu procedūra ar publikāciju nav paredzēta tam, lai ļautu pasūtītājam atkāpties no parastām atklāta konkursa prasībām attiecībā uz savlaicīgu iepirkuma priekšmeta definēšanu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Vēsma Kakste, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA ,,TOI TOI Latvija” pieteikumu par VAS ,,Latvijas dzelzceļš” iepirkumu komisijas 2019.gada 23.oktobra lēmuma atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar VAS ,,Latvijas dzelzceļš” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 15.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] VAS ,,Latvijas dzelzceļš” (turpmāk – pasūtītāja) 2019.gada 10.septembrī izsludināja sarunu procedūru ar publikāciju ,,Biotualešu noma un apkalpošana” (turpmāk – iepirkums). Iepirkumā piedāvājumu iesniedza pieteicēja SIA ,,TOI TOI Latvija” un SIA ,,JAKUBINI”.

Ar pasūtītājas iepirkumu komisijas 2019.gada 23.oktobra lēmumu līguma slēgšanas tiesības piešķirtas SIA ,,JAKUBINI”.

Pieteicēja iepirkumu komisijas lēmumu pārsūdzēja tiesā, lūdzot to atzīt par prettiesisku.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2020.gada 15.maija spriedumu pieteikumu apmierināja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Strīdus iepirkuma priekšmets ir saistīts ar dzelzceļa pakalpojumu nodrošināšanu, un attiecībā uz to pretēji pieteicējas uzskatam nav piemērojamas Publisko iepirkumu likumā paredzētās iepirkuma procedūras, bet Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums.

[2.2] Pieteicēja ir izteikusi iebildumu par iepirkuma priekšmeta tehniskās specifikācijas grozījumiem, kuru rezultātā esot pieļauta būtiski atšķirīgu piedāvājumu iesniegšana un cita pretendenta izvēle iepirkumā.

No Publisko iepirkumu likuma 35.panta trešās daļas un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 41.panta trešās daļas secināms, ka pasūtītājs noteiktos gadījumos var izdarīt grozījumus iepirkuma procedūras dokumentos, tomēr no tā, ka šādā gadījumā piedāvājuma iesniegšanas termiņš tiek pagarināts, izriet, ka to var darīt vienīgi pirms piedāvājumu iesniegšanas.

Pasūtītāja tehniskās specifikācijas prasības ir grozījusi pēc piedāvājumu iesniegšanas un to publiskas atvēršanas, tādējādi pārkāpjot likumā noteikto kārtību un pamatprincipus attiecībā uz iepirkuma dokumentācijas grozīšanu.

Šāda rīcība ir pretrunā ar piegādātāju godīgas konkurences noteikumiem, jo pretendents, sagatavojot precizēto piedāvājumu, jau zina, kāds ir otra pretendenta piedāvātais cenu līmenis pie attiecīgajām prasībām noteiktajā laikā un attiecīgi var tam pielāgot savu piedāvājumu (*Senāta 2017.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKA-63/2017 (A420326214) 10.punkts*).

Par to, ka tā tas noticis arī šajā gadījumā, liek domāt SIA ,,JAKUBINI” sākotnējā piedāvājuma un precizētā piedāvājuma cenu atšķirības. Salīdzinot SIA ,,JAKUBINI” sākotnējo un precizēto piedāvājumu (pieteicējai noteikts ierobežojums ar to iepazīties), konstatējams, ka piedāvātās cenas samazinājums acīmredzami nav atbilstīgs pasūtītājas izdarītajiem grozījumiem tehniskajā specifikācijā, SIA ,,JAKUBINI” ir koriģējusi cenu arī pārējās tehniskās specifikācijas pozīcijās, kurās izmaiņas netika veiktas. Lai arī nevar izslēgt, ka apkalpojamo staciju skaita palielinājums vai samazinājums noteiktā reģionā var ietekmēt arī attiecībā uz citām šajā reģionā esošām stacijām noteikto cenu, tomēr SIA ,,JAKUBINI” tiesai sniegtajā viedoklī nav skaidrojusi piedāvātās cenas samazinājuma pamatotību, vien vispārīgi atsaucoties uz izdarītajām izmaiņām iepirkuma priekšmeta apjomā.

Turklāt pasūtītāja pretendentu sākotnēji piedāvāto cenu atklāšanu varēja novērst, jo no iepirkumu komisijas 2019.gada 7. un 16.oktobra protokola izriet, ka pasūtītājai 2019.gada 1.oktobrī, kad tika atvērts sākotnējais piedāvājums, jau bija zināmas izmaiņas vilcienu apstāšanās vietās un nepieciešamība precizēt iepirkuma tehnisko specifikāciju. Apzinoties šādu nepieciešamību, iepirkumu komisija varēja neatvērt pretendentu iesniegtos piedāvājumus, grozīt tehniskās specifikācijas prasības un noteikt jaunu termiņu piedāvājumu iesniegšanai. Ja tas objektīvi nebija iespējams, pasūtītājai bija iespēja turpināt iepirkumu atbilstoši sākotnēji noteiktajam iepirkuma priekšmetam, tostarp izvērtējot, vai iepirkuma nolikuma pielikumā esošais iepirkuma līguma projekts neparedz iespēju līguma darbības laikā izdarīt grozījumus atbilstoši pasūtītājas objektīvai nepieciešamībai, vai arī jālemj par iepirkuma pārtraukšanu.

Lai arī atbilstoši iepirkuma nolikumam īstenotā iepirkuma procedūra definēta kā sarunu procedūra, kuras ietvaros pasūtītāja ar pretendentiem var vest sarunas par piedāvāto cenu un aicināt iesniegt atkārtotu piedāvājumu, tomēr piedāvājumu atklāta atvēršana ir pretrunā ar sarunu procedūras būtību un mērķi.

Līdz ar to konstatējams, ka pasūtītāja iepirkuma procedūras organizēšanā ir pieļāvusi būtisku pārkāpumu, grozot iepirkuma tehniskās specifikācijas prasības pēc pretendentu piedāvājumu atvēršanas, kas pats par sevi ir pietiekams pamats iepirkuma rezultātā pieņemtā lēmuma atzīšanai par prettiesisku.

[2.3] Nav konstatējams pamats pieteicējas šaubām par SIA ,,JAKUBINI” atbilstību iepirkuma nolikuma prasībām attiecībā uz tās profesionālajām spējām. Tomēr tas nemaina secinājumu, ka iepirkuma rezultātā pieņemtais lēmums ir prettiesisks.

[3] Pasūtītāja par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Neskatoties uz to, ka konkrētā iepirkuma organizēšanā netiek piemērotas Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā paredzētās iepirkuma procedūras un netiek piemēroti uz šā likuma pamata izdotie Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumi Nr. 187 „Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 187), pasūtītāja iepirkumu organizējusi ievērojot minēto noteikumu 88. un 92.punktu. Minētās normas pieļauj tehniskās specifikācijas grozījumus, ja netiek grozīts pretendentu loks, netiek mainītas minimālās prasības, tiek ievērota vienlīdzīga attieksme pret pretendentiem, atkārtoto un galīgo piedāvājumu iesniegšanai tiek dots pietiekams laiks.

Tiesa nav ņēmusi vērā minētās speciālās tiesību normas un attiecīgi nonākusi pie kļūdaina lietas iznākuma.

[3.2] Tiesas apgalvojums, ka pasūtītājai 2019.gada 1.oktobrī, kad tika atvērti sākotnējie piedāvājumi, jau bija zināmas izmaiņas vilcienu apstāšanās vietās un nepieciešamība precizēt iepirkuma tehnisko specifikāciju, ir nepatiess un neatbilst faktiskajai situācijai.

Pasūtītājas Reģionālās apsaimniekošanas iecirknis tikai 2019.gada 16.oktobrī ir nosūtījis e-pasta vēstuli par vilcienu apstāšanās vietu izmaiņām un nepieciešamajām izmaiņām tualešu izvietojumā un skaitā. Turklāt iepirkumu komisijas 2019.gada 7. un 16.oktobra protokolā ir norādīts, ka iepirkumu komisija ņem vērā pasūtītājas nekustamo īpašumu direkcijas 2019.gada 1.oktobra vēstuli un 2019.gada 16.oktobra e-pasta vēstuli, kurā tika norādīta nepieciešamība grozīt tehnisko specifikāciju. Tādējādi konkrētās izmaiņas ir tikušas norādītas 2019.gada 16.oktobra e-pasta vēstulē.

[3.3] Tiesas secinājums, ka piedāvājumu atklāta atvēršana ir pretrunā sarunu procedūras būtībai un mērķim, ir pretējs Iepirkumu uzraudzības biroja 2019.gada 15.aprīļa iepirkumu vadlīniju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem (turpmāk – Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīnijas) 6.10.2.punktam. Līdz ar to kasācijas instances tiesas atziņām ir būtiska nozīme judikatūras veidošanā saistībā ar jautājumu par piedāvājumu atklātu atvēršanu zemsliekšņa iepirkumu procedūrās, tajā skaitā sarunu procedūrās, publicējot dalības uzaicinājumu.

[4] Pieteicēja paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir risināms jautājums, vai sarunu procedūrā ar publikāciju ir pieļaujama piedāvājumu atklāta atvēršana un tai sekojoša tehniskās specifikācijas vienpusēja grozīšana un atkārtotu piedāvājumu iesniegšana.

[6] Konkrētajā gadījumā pasūtītājas plānotā iepirkuma līgumcena nesasniedza Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr. 105 ,,Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām” noteikto robežvērtību, no kuras būtu piemērojamas Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā paredzētās iepirkuma procedūras.

Administratīvās tiesas kontrolei ir pakļauti arī tie sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumi, kuru paredzamā līgumcena nesasniedz Ministru kabineta noteikto. Senāts atzinis, ka uz šiem iepirkumiem pēc analoģijas attiecināms tiesību aizsardzības mehānisms, kurš paredzēts Publisko iepirkumu likuma 9.pantā, proti, t.s. mazā iepirkuma procedūras kontrole (*Senāta 2013.gada 1.jūlija lēmums lietā Nr. SKA-524/2013 (670003813), 2018.gada 27.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1329/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0827.A420134917.4.L) 4.punkts*). Attiecīgā nostāja balstīta Eiropas Savienības Tiesas atziņā, ka arī šāda līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra nevar būt patvaļīga un tajā jāievēro preču brīvas aprites, tiesību veikt uzņēmējdarbību, pakalpojumu sniegšanas brīvības, nediskriminācijas un vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības, proporcionalitātes un savstarpējas atzīšanas princips. Lai šādu tiesību izmantošana būtu efektīva, tām jābauda tiesas aizsardzība.Lai izpildītu šo prasību par efektīvu tiesisko aizsardzību, ir jāpārskata vismaz tādi lēmumi, kas nelabvēlīgi ietekmē personas, kuras izrāda vai ir izrādījušas interesi par līguma slēgšanas tiesību iegūšanu.

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt: 1) iepirkuma procedūras atklātumu; 2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; 3) sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un publisku personu līdzekļu efektīvu izmantošanu. Likuma 13.panta piektajā daļā noteikts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, rīkojot mazo iepirkumu, var nepiemērot šajā likumā noteiktās iepirkuma procedūras, izņemot konkrēti uzskaitītās šā likuma normās minētās prasības. Tātad, rīkojot mazo iepirkumu, ir būtiski ievērot minētos likuma mērķus, kā arī neatkāpties vismaz no tām prasībām, kuras konkrēti ir attiecinātas arī uz mazajiem iepirkumiem (*Senāta 2021.gada 11.maija sprieduma lietā Nr. SKA-367 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0511.A420218319.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0511.A420218319.5.S)*) 11.punkts*).

[7] Pievēršoties konkrētā gadījuma novērtējumam, ir būtiski uzsvērt sarunu procedūras ar publikāciju būtību.

Publisko iepirkumu likums un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums ir pieņemts, pārņemot attiecīgi Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – direktīva 2014/24) un 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ direktīvu 2004/17/EK (turpmāk – direktīva 2014/25), prasības.

Kā secināms no direktīvas 2014/24 ievada apsvērumiem, sarunas iepirkumu procedūrās varētu būt nepieciešamas divu iemeslu dēļ.

Pirmkārt, tas var būt nepieciešams dažādās situācijās, kad nav sagaidāms, ka procedūras bez sarunām varētu dot apmierinošu iepirkuma iznākumu; procedūra ir izrādījusies lietderīga gadījumos, kad līgumslēdzējas iestādes nespēj noteikt, kā nodrošināt savu vajadzību apmierināšanu vai kā izvērtēt, kādus tehniskos, finansiālos vai juridiskos risinājumus tirgus var piedāvāt; šāda situācija jo īpaši var rasties saistībā ar inovatīviem projektiem, lielu integrētu transporta infrastruktūras projektu īstenošanu, lieliem datortīkliem vai projektiem, kam vajadzīgs komplekss un strukturizēts finansējums (direktīvas 42. un 43.apsvērums). Kā piemēri minēti nestandarta ēku būvdarbi, pakalpojumi vai piegādes, kam vajadzīgi pielāgošanas vai projektēšanas pasākumi (sarežģīti, kompleksi pakalpojumi).

Otrkārt, tas var būt nepieciešams arī gadījumos, kad atklātā vai slēgtā procedūrā saņemti tikai neatbilstīgi vai nepieņemami piedāvājumi. Šādos gadījumos līgumslēdzējām iestādēm būtu jāļauj risināt sarunas ar mērķi iegūt atbilstīgu un pieņemamu piedāvājumu (direktīvas 44.apsvērums).

Tātad sarunu procedūra nenotiek kā vienpusēja nolikuma izstrāde, bet tā nozīmē apspriešanos jeb konsultācijas ar pretendentiem par līgumu (tātad arī pakalpojuma paša par sevi) būtiskajiem noteikumiem un nosacījumiem (*Senāta 2015.gada 9.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-343/2015 (A420409813) 3.1. un 6.punkts*). Direktīvas 2014/24 45.apsvērumā skaidrots, ka sarunu mērķim vajadzētu būt piedāvājumu uzlabošanai, lai līgumslēdzējas iestādes varētu pirkt tādus pakalpojumus, kas ir pilnībā pielāgoti to konkrētajām vajadzībām. Sarunas var skart visus iegādājamo būvdarbu, piegāžu un pakalpojumu raksturlielumus, tostarp, piemēram, kvalitāti, daudzumu, komerciālos nosacījumus, kā arī sociālos, vides un inovatīvos aspektus, ja vien tās nav minimālās prasības.

Direktīva 2014/25 pēc būtības atkārto sarunu procedūras principus, kas ietverti publisko iepirkumu direktīvā 2014/24, ciktāl šajā direktīvā nav noteikts konkrētāks regulējums. Tādējādi direktīvas 2014/25 normu izpratnei ir piemērojami arī direktīvas 2014/24 apsvērumi.

Direktīvas 2014/25 47.pants noteic, ka sarunu procedūrā ar iepirkuma iepriekšēju izsludināšanu jebkurš ekonomikas dalībnieks var iesniegt dalības pieteikumus, atsaucoties uz iepirkuma izsludināšanas paziņojumu un sniedzot līgumslēdzēja pieprasīto informāciju, kas nepieciešama kvalifikācijas atlasei. Sarunās var piedalīties tikai tie ekonomikas dalībnieki, kurus līgumslēdzējs ir uzaicinājis pēc iesniegtās informācijas izvērtēšanas. Piedāvājumu saņemšanas termiņu var noteikt, līgumslēdzējam un atlasītajiem kandidātiem savstarpēji vienojoties, ar noteikumu, ka viņiem visiem piedāvājumu sagatavošanai un iesniegšanai ir atvēlēts vienāds laiks.

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 1.panta 29.punkts definē, ka sarunu procedūra, publicējot dalības uzaicinājumu ir iepirkuma procedūra, kurā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs apspriežas ar paša izraudzītajiem piegādātājiem un ar vienu vai vairākiem no tiem rīko sarunas par iepirkuma līguma noteikumiem.

No minētajām normām secināms, ka sarunu procedūra tiek organizēta divos posmos, kur vispirms tiek organizēta pretendentu kvalifikācijas atlase un pēc tam ar uzaicinātajiem kandidātiem noris sarunas par pakalpojuma būtiskajiem noteikumiem un nosacījumiem, lai to pielāgotu pasūtītāja vajadzībām un tā rezultātā pretendenti iesniegtu savus piedāvājumus. Līdz ar to attiecībā uz standarta pakalpojumiem vai piegādēm, ko tirgū var nodrošināt daudz dažādu ekonomikas dalībnieku, sarunu procedūru nevajadzētu izmantot.

Konkrētajā gadījumā pasūtītājas iepirkuma priekšmets ir biotualešu noma un apkalpošana, kas ietver uzstādīšanu un pastāvīgu apkopi, dzelzceļa stacijās. Piedāvājumu izvērtēšana paredz kritēriju: sarunu procedūras nolikuma prasībām atbilstošs piedāvājums ar viszemāko cenu par visu sarunu procedūras priekšmetu kopumā.

Šādos apstākļos, kad iepirkuma priekšmets ir standarta pakalpojums, kā arī pasūtītāja ir definējusi skaidras pakalpojumam izvirzāmās prasības, nav saskatāms, ka pasūtītājai vispār bija nepieciešamas un paredzētas sarunas par pašu iepērkamo pakalpojumu.

[8] Savukārt pati iepirkuma procedūras norise liecina, ka tā arī pēc satura nebija sarunu procedūra, bet pasūtītājas rīcība bija tāda, kas apdraud piegādātāju brīvu konkurenci un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Uz to norāda turpmāk minētie apsvērumi.

[9] Rajona tiesa no Publisko iepirkumu likuma 35.panta trešās daļas un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 41.panta trešās daļas (kas vispārīgi attiecas uz visām iepirkumu procedūrām) pareizi secinājusi, ka pasūtītājs noteiktos gadījumos var izdarīt grozījumus iepirkuma procedūras dokumentos, tomēr to var darīt vienīgi *pirms piedāvājumu iesniegšanas*. Minēto apstiprina arī Eiropas Savienības Tiesas atziņas, uz kurām pamatoti atsaukusies rajona tiesa,

No Līguma par Eiropas Savienības darbību 49. un 56.panta (analoģiski – Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 2.panta 2.punkts) izriet vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kā arī pārskatāmības pienākums. Kā skaidrojusi Eiropas Savienības Tiesa, tas vispārīgi neliedz grozīt tehnisko specifikāciju, ar nosacījumu, pirmkārt, ka izdarītie grozījumi nav tik būtiski, ka tie piesaistītu potenciālos pretendentus, kas, ja nebūtu šādu grozījumu, nevarētu iesniegt piedāvājumu, otrkārt, ka par minētajiem grozījumiem ir izdarīta atbilstoša reklāma un, treškārt, ka tie tiek izdarīti, *pirms pretendenti iesniedz piedāvājumus*, ka šo piedāvājumu iesniegšanas termiņš tiek pagarināts, ja attiecīgie grozījumi ir nozīmīgi, ka šī pagarinājuma ilgums ir atkarīgs no šo grozījumu nozīmīguma un ka šis ilgums ir pietiekams, lai ļautu ieinteresētajiem saimnieciskās darbības subjektiem rezultātā pielāgot savus piedāvājumus (*Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 5.aprīļa sprieduma lietā ,,Borta”, C-298/15 (ECLI:EU:C:2017:266), 67.–76.punkts*).

[10] Minētais princips attiecas arī uz sarunu procedūru ar publikāciju, bet ar īpatnībām, kas atbilst šīs procedūras būtībai.

No noteikumu Nr. 187 62.2.apakšpunkta un 72.punkta secināms, ka sarunu procedūras ar publikāciju gadījumā ir iespēja pagarināt pieteikumu iesniegšanas termiņu, ja tiek grozīta iepirkumu procedūras dokumentācija, kurā jābūt noteiktam iepirkuma priekšmetam sākotnējā apjomā, lai ieinteresētie piegādātāji varētu izlemt par dalību iepirkuma procedūrā.

Tā kā sarunu procedūras būtība ir sarunās apspriesties ar izraudzītajiem pretendentiem par iepirkuma līguma noteikumiem, ir skaidrs, ka arī iepirkuma priekšmets sarunu laikā var tikt grozīts, ciktāl tas paliek robežās, kas definētas iepirkuma procedūras dokumentācijā.

Kā kasācijas sūdzībā norāda pasūtītāja, nolikumā bija paredzēts grozīt iepirkuma priekšmeta apjomu un summu 20 % robežās. Līdz ar to formāli nebūtu šķēršļu šādām izmaiņām.

[11] Tomēr pretrunu ar publisko iepirkumu principiem rada tieši tas, kādā veidā notika iepirkuma priekšmeta grozīšana un galīgā piedāvājuma iesniegšana.

[12] Tehniskās specifikācijas prasības pasūtītāja grozīja pēc sākotnējo piedāvājumu iesniegšanas un to publiskas atvēršanas, turpinot iepirkuma procedūru ar būtiski negrozītām sākotnējām prasībām (vienpusēji bez sarunām mainīts vien iepērkamo pakalpojumu apjoms) un aicinot pretendentus iesniegt atkārtotu piedāvājumu.

Rajona tiesa pamatoti atsaukusies uz Senāta atziņām, kur atzīts, ka cenu atklāšana pirms atkārtota analoģiska iepirkuma ir pretrunā ar piegādātāju godīgas konkurences noteikumiem, jo pretendents, sagatavojot precizēto piedāvājumu, jau zina, kāds ir otra pretendenta piedāvātais cenu līmenis pie attiecīgajām prasībām noteiktajā laikā, un attiecīgi var tam pielāgot savu piedāvājumu (*Senāta 2017.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKA-63/2017 (A420326214) 10.punktu*).

Lai arī šajā gadījumā pasūtītāja formāli ir rīkojusi sarunu procedūru, notikušās darbības pēc būtiskajām pazīmēm atbilst minētajā Senāta spriedumā apskatītajam gadījumam – pretendenti iesniedz piedāvājumu, tiek atklātas piedāvātās cenas, pretendentiem ir iespēja iesniegt piedāvājumu vēlreiz, kas dod iespēju pretendentiem salīdzināt cenu līmeni par tāda paša veida iepērkamo pakalpojumu un pielāgot piedāvājumu.

Kā secināms no šīs lietas apstākļiem, pasūtītāja sarunu procedūras formu izmantojusi, lai jau izsludināta konkursa laikā ar vienpusēju lēmumu grozītu sākotnēji izsludinātā iepērkamā pakalpojuma apjomu (sakarā ar vilcienu apstāšanās vietu izmaiņām bija nepieciešamas atbilstošas tualešu izvietojuma un skaita izmaiņas). Taču sarunu procedūras būtība, kā tas izriet no šā sprieduma 7.punktā skaidrotā, nav dot iespēju pasūtītājam vienpusēji grozīt iepērkamo pakalpojumu laikā pēc konkursa izsludināšanas jeb konkursa laikā vienpusēji pielāgot konkursa priekšmetu savām mainīgajām vajadzībām. Ja šāda nepieciešamība rodas, tas risināms, vai nu pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām grozot tehnisko specifikāciju (Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju likuma 41.panta trešā daļa), vai pēc piedāvājumu iesniegšanas grozot līguma noteikumus gadījumos, kuros Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 66.pants to pieļauj, vai arī izsludinot jaunu iepirkuma procedūru gadījumos, kad līguma grozīšana nav pieļaujama. Respektīvi, saskaroties ar to, ka mainās vajadzības, pasūtītājam atkarībā no situācijas ir jārīkojas tā, lai netiktu pārkāpti publisko iepirkumu principi, tiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes un pārredzamības princips pret pretendentiem, un publisko iepirkumu regulējums šajā ziņā ļauj izmantot citus tiesiskos instrumentus un procedūras. Sarunu procedūra nav paredzēta tam, lai ļautu pasūtītājam atkāpties no parastām atklāta konkursa prasībām attiecībā uz savlaicīgu iepirkuma priekšmeta definēšanu, bet citu mērķi šajā konkrētajā gadījumā Senāts nesaskata. Tādēļ Senāts piekrīt Administratīvajai rajona tiesai, ka nav saskatāmas sarunu procedūras būtiskās pazīmes.

Tādējādi nav pamata uz šo gadījumu raudzīties atšķirīgi kā uz Senāta 2017.gada 9.marta spriedumā lietā Nr. SKA-63/2017 apskatīto.

Ņemot vērā to, ka šajā gadījumā atklātuma principa nodrošināšanas nolūkā nebija nepieciešams pretendentiem izpaust ziņas par citu pretendentu piedāvātajām cenām, toties šo ziņu izpaušana ir pretrunā piegādātāju godīgas konkurences noteikumiem, pasūtītājai bija jāatturas no šo ziņu izpaušanas.

[13] Pasūtītājas ieskatā, no noteikumu Nr. 187 88. un 92.punkta, kā arī no Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīnijām izriet, ka ir pieļaujams sarunu ar publikāciju procedūras ietvaros, paziņojot pretendentiem citu pretendentu piedāvātās cenas, pēc tam izdarīt grozījumus tehniskajā specifikācijā un aicināt pretendentus iesniegt atkārtotu piedāvājumu.

Noteikumu Nr. 187 88.punkts paredz: sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs atver iesniegtos sākotnējos piedāvājumus pēc to iesniegšanas termiņa beigām. Sākotnējos un turpmākos piedāvājumus iepirkuma komisija izvērtē slēgtās sēdēs. Iepirkuma komisija veic sarunas ar pretendentiem par to sākotnējiem un visiem turpmākajiem piedāvājumiem, lai uzlabotu to saturu, izņemot galīgos piedāvājumus. Sarunas nenotiek par sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja noteiktajām minimālajām piedāvājumiem izvirzītajām prasībām un piedāvājumu izvērtēšanas kritērijiem.

Savukārt 92.punkts paredz: iepirkuma komisija rakstiski informē visus pretendentus, kuru piedāvājumi nav izslēgti saskaņā ar šo noteikumu 89.punktu, par visām tehnisko specifikāciju vai citām iepirkuma procedūras dokumentu izmaiņām. Iepirkuma komisija nodrošina, ka pretendentu rīcībā ir pietiekams laiks, lai tie varētu izmainīt un atkārtoti iesniegt grozītos piedāvājumus.

Var piekrist pasūtītājai, ka sarunu procedūrā var tikt grozīts iepirkuma priekšmets iepirkumu procedūras dokumentācijā pieļautajā apjomā, un arī Senāts to šā sprieduma 10.punktā atzina. Taču, kā jau norādīts, atsauce uz sarunu procedūru izskatāmajā gadījumā nav pamatota, jo vispār nenotika sarunas – nav konstatējama nedz sarunu procedūras nepieciešamība, nedz tās būtiskās pazīmes. Turklāt 88.punkts tieši norāda uz sarunu procedūras īpatnību – piedāvājumu vērtēšana, ja reiz procedūrā ir sarunu elements, ir konfidenciāla.

[14] Konkrētajā gadījumā rajona tiesai bija jāpārbauda iepirkuma atbilstība ārējo normatīvo aktu prasībām un publisko iepirkumu pamatprincipiem. Tādējādi, lai arī Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīnijas sniedz norādījumus iepirkuma procesa organizēšanai, tomēr tām ir tikai ieteikuma raksturs.

Turklāt pretēji pasūtītājas viedoklim no Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīnijām neizriet, ka sarunu procedūras ietvaros būtu pieļaujama piedāvājumu atklāta atvēršana, pēc tam tehniskās specifikācijas grozīšana un atkārtotu piedāvājumu iesniegšana.

Savukārt pasūtītājas norādītais, ka tās iepirkumu komisijai, atverot piedāvājumus, nebija zināms par pakalpojuma apjoma izmaiņām, nevar ietekmēt izskatāmās lietas rezultātu. Šajā ziņā turklāt jāuzsver, ka pasūtītājai kā juridiskajai personai informācija par izmaiņām tai nepieciešamajā pakalpojuma apjomā bija zināma pirms piedāvājumu atvēršanas, savukārt iekšējas informācijas aprites un publisko iepirkumu tiesiskuma vienlaicīga nodrošināšana ir pašas pasūtītājas atbildība.

[15] Apkopojot minēto, Administratīvās rajona tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pasūtītājas kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 15.maija spriedumu, bet VAS ,,Latvijas dzelzceļš” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.