**Ekspluatācijas aizsargjoslas būtība un mērķis**

Ekspluatācijas aizsargjoslas noteikšana un attiecīgi likumā paredzētie ierobežojumi darbībām šajā aizsargjoslā ir tieši vērsti uz konkrētās komunikācijas darbības nodrošināšanu. Arī prasības, saskaņot aizsargjoslā plānotu būvniecību ar attiecīgās komunikācijas īpašnieku, jēga ir nodrošināt, lai konkrētās aizsargjoslas teritorijā veikta būvniecība neapdraud šīs komunikācijas drošību un ekspluatāciju. Tādējādi Aizsargjoslu likumā paredzēto ierobežojumu jēga nav izvirzīt formālus kritērijus būvniecībai aizsargjoslās, bet gan aizsargāt komunikāciju tīklu īpašnieku tiesības tādas būvniecības gadījumā, kas varētu nelabvēlīgi ietekmēt šo komunikāciju drošību, tehnisko stāvokli un ekspluatācijas iespējas. Tāpēc nepieciešamība pēc drošas komunikācijas ekspluatācijas ir aktuāla neatkarīgi no tā, vai zemesgabalā ir likumā noteiktajā kārtībā reģistrēts apgrūtinājums.

Tomēr situācijā, kurā nav skaidri ne tikai konkrētās komunikācijas izbūves apstākļi, bet arī piederība un tas, vai šī komunikācija vispār funkcionē, ir svarīgi šos apstākļus noskaidrot, lai varētu atzīt, ka šis objekts ir uzskatāms par tādu, kas bauda Aizsargjoslu likumā paredzēto aizsardzību.  Proti, objekts, kurš nefunkcionē, nevar tikt uzskatīts par tādu, kas bauda Aizsargjoslu likumā paredzēto aizsardzību, jo pēc jēgas šādā situācijā nav pamata runāt par aktuālu nepieciešamību nodrošināt šāda objekta ekspluatāciju. Tādējādi, kamēr nav noskaidrots jautājums par konkrētas komunikācijas funkcionalitāti un piederību, nav identificējama reāla un aizsargājama interese, kuras dēļ būvniecības veikšanai izvirzāmi Aizsargjoslu likumā paredzētie ierobežojumi.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Lauma Paegļkalna, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Daugavpils novada domes 2019.gada 31.oktobra lēmuma Nr. 1798 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 16.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējai [pers. A] pieder nekustamais īpašums [adrese A]. Pieteicējai 2014.gada 13.jūnijā bija izsniegta būvatļauja vasaras mājas būvniecībai minētajā īpašumā.

Daugavpils novada būvvalde (turpmāk – būvvalde) 2014.gada 4.novembrī pieņēma lēmumu (atzinums Nr. 14/023 par būves pārbaudi), ar kuru apturēja pieteicējai izsniegtās būvatļaujas darbību. Minētajā lēmumā secināts, ka saskaņā ar aktualizēto topogrāfiju zem pieteicējas plānotās ēkas atrodas elektroapgādes kabelis. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 5.punktam elektrotīklu aizsargjoslās aizliegts būvēt, kapitāli remontēt, rekonstruēt vai nojaukt jebkuras ēkas un būves bez attiecīgās komunikācijas īpašnieka atļaujas. Tāpēc būvvalde pieteicējas iecerētajai būvniecībai izvirzīja prasību – veikt izmaiņas projektā par ēkas pārvietošanu, kabeļa iznešanu vai saskaņot plānoto būvniecību ar elektrotīklu īpašnieku.

Ņemot vērā, ka pieteicēja šos norādījumus neizpildīja, būvvalde 2019.gada 19.jūlijā pieņēma lēmumu, ar kuru atcēla pieteicējai izsniegto būvatļauju. Minētais lēmums atstāts negrozīts ar Daugavpils novada domes 2019.gada 31.oktobra lēmumu Nr. 1798 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums).

[2] Nepiekrītot minētajam, pieteicēja vērsās tiesā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2020.gada 16.decembra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu.

Apgabaltiesa spriedumā norādīja, ka atbilstoši pieteicējas zemesgabalam izstrādātajam topogrāfiskajam plānam zem pieteicējas plānotās būves atrodas elektrotīkla kabelis. Apgabaltiesa secināja, ka lietā nav strīda par to, ka elektrokabelis pieteicējas zemesgabalā izvietots vēl pirms pieteicējai atjaunotas īpašuma tiesības uz minēto zemesgabalu un būvvaldes rīcībā nav dokumentu, kas apliecina šā elektrokabeļa izbūves tiesiskumu. Tāpat konkrētajā gadījumā nav skaidra elektrokabeļa piederība. Vienlaikus apgabaltiesa atzina, ka, lai arī pieteicējas zemesgabalā nav likumā noteiktajā kārtībā reģistrētu apgrūtinājumu, pieteicējai būvniecības procesā jāņem vērā no Aizsargjoslu likuma izrietošie ierobežojumi, jo aizsargjoslas tiesisko pamatu primāri rada dabā pastāvošs objekts. Savukārt tam, kad ir notikusi konkrētās inženierbūves izbūve un kas to ir veicis, konkrētajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes. Līdz ar to apgabaltiesa secināja: tā kā pieteicēja nav izpildījusi prasību saskaņot plānoto būvniecību ar konkrētās inženierkomunikācijas īpašnieku, iestādei bija tiesības atcelt pieteicējai izdoto būvatļauju.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā pieteicēja norāda, ka apgabaltiesas secinājums, ka elektrokabelis ir uzskatāms par inženierkomunikāciju, nav pamatots ne ar kādiem pierādījumiem, proti, nav nekādu pierādījumu tam, ka elektrokabelis vispār būtu pieslēgts elektrotīklam un funkcionētu. Tāpat pieteicēja uzsver, ka elektrokabeļa izvietošana pieteicējas zemesgabalā bijusi nelikumīga. Savukārt attiecībā uz konkrētās komunikācijas piederību pieteicēja norāda, ka, tā kā viņai nav nekādu ziņu par elektrotīkla kabeļa īpašnieku, par tā īpašnieci uzskatāma pieteicēja.

[5] Iestāde iesniedza paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību, norādot, ka uzskata pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu par tiesisku, bet pieteicējas kasācijas sūdzību – par noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[6] Būvvaldes rīcībā pēc tam, kad pieteicējai izsniegtā būvatļauja vasaras mājas būvniecībai bija kļuvusi neapstrīdama, nonāca informācija, ka atbilstoši pieteicējas zemesgabala aktuālajam topogrāfijas plānam zem pieteicējas plānotās būves atrodas neidentificētas piederības elektrotīkla kabelis. Tāpēc, ņemot vērā, ka Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 5.punkts liedz jaunu būvju būvniecību elektrotīklu aizsargjoslā, būvvalde apturēja pieteicējas būvatļaujas darbību (kas būtībā uzskatāma par būvatļaujas atcelšanu) un izvirzīja prasību pieteicējas iecerētās būvniecības īstenošanai – veikt izmaiņas projektā par ēkas pārvietošanu, kabeļa iznešanu vai arī saskaņot plānoto būvniecību ar elektrotīklu īpašnieku. Tā kā pieteicēja šo prasību neizpildīja, iestāde pārsūdzētajā lēmuma apstiprināja, ka pieteicējai izsniegtā būvatļauja ir atceļama.

Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai apgabaltiesa pamatoti secināja, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pieteicējas iecerētās būvniecības īstenošanai bija jāņem vērā no Aizsargjoslu likuma izrietošie ierobežojumi.

[7] Apgabaltiesa, atsaucoties uz Senāta 2020.gada 28.maija spriedumu lietā   
Nr. SKA-77/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0528.A420170116.3.S), vispārīgi pamatoti norādīja, ka aizsargjoslas tiesisko pamatu primāri rada dabā pastāvošs objekts. Tāpēc situācijā, kurā nekustamajā īpašumā atrodas komunikācijas, kuru aizsardzībai Aizsargjoslu likums ir izvirzījis virkni ierobežojumu, no šā likuma izrietošās prasības jaunas būvniecības gadījumā respektējamas neatkarīgi no tā, vai attiecīgie aprobežojumi ir ierakstīti zemesgrāmatā vai attēloti teritorijas plānojumā (*minētā sprieduma 10.punkts*). Tomēr Senāta norādītie secinājumi nav aplūkojami atrauti no tostarp minētajā spriedumā analizēto Aizsargjoslu likuma normu mērķa. Tāpat, lai arī vispārīgi ir pareiza apgabaltiesas pieeja, ka gadījumos, kad būvniecība ir saskaņojama ar cita īpašuma īpašnieku, pati persona, kura vēlas būvēt, noskaidro šo personu un saskaņo būvniecību, tiesa nav ņēmusi vērā šā gadījuma īpašos apstākļus.

[8] Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 12.panta pirmajai daļai un otrās daļas 4.punktam gar elektriskajiem tīkliem tiek noteiktas ekspluatācijas aizsargjoslas. To galvenais uzdevums ir nodrošināt šo komunikāciju un objektu efektīvu un drošu ekspluatāciju un attīstības iespējas. Šo mērķu sasniegšanai Aizsargjoslu likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumi Nr. 982 „Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” (turpmāk – noteikumi Nr. 982) paredz virkni ierobežojumu darbībai šo komunikāciju aizsargjoslās.

Līdzās Aizsargjoslu likuma 35.pantā noteiktajiem vispārīgajiem aprobežojumiem aizsargjoslās likuma 45.panta normas paredz, ka aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem aizliegts, piemēram, veikt darbības ar triecienmehānismiem, nomest smagumus, izmest un izliet kodīgas un koroziju izraisošas vielas, degvielu un eļļošanas materiālus (minētā panta pirmās daļas 4.punkts) vai veikt jebkāda veida derīgo izrakteņu iegūšanas, iekraušanas un izkraušanas, gultnes padziļināšanas, zemes smelšanas un meliorācijas darbus (minētā panta pirmās daļas 6.punkts). Savukārt attiecībā uz būvniecības īstenošanu šo objektu aizsargjoslā Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 5.punkts paredz, ka šajās aizsargjoslās aizliegts celt, kapitāli remontēt, pārbūvēt, nojaukt jebkuras ēkas un būves bez attiecīgo komunikāciju īpašnieka atļaujas.

Kā secināms no minēto aprobežojumu rakstura, ekspluatācijas aizsargjoslas noteikšana un attiecīgi likumā paredzētie ierobežojumi darbībām šajā aizsargjoslā ir tieši vērsti uz konkrētās komunikācijas darbības nodrošināšanu. Minētais tieši izriet arī no Aizsargjoslu likuma 16.panta pirmās daļas, kas paredz, ka aizsargjoslas gar visu veidu un jebkuras piederības elektriskajiem tīkliem, to iekārtām un būvēm tiek noteiktas, lai nodrošinātu elektrisko tīklu, to iekārtu un būvju ekspluatāciju un drošību. Tādējādi Aizsargjoslu likumā paredzēto ierobežojumu jēga nav izvirzīt formālus kritērijus būvniecībai aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem, bet gan aizsargāt šo komunikāciju tīklu īpašnieku tiesības (un tostarp iespēju vispār saņemt to pakalpojumu, kas tiek nodrošināts ar attiecīgo komunikāciju) tādas būvniecības gadījumā, kas varētu nelabvēlīgi ietekmēt šo komunikāciju drošību, tehnisko stāvokli un ekspluatācijas iespējas.

[9] Pieteicēja gan tiesvedības gaitā, gan kasācijas sūdzībā akcentē, ka pieteicējai nav zināms šā elektrokabeļa īpašnieks, ne iestādes, ne pieteicējas rīcībā nav nekādas dokumentācijas par konkrētās komunikācijas izbūves tiesiskumu, kā arī šobrīd nemaz nav skaidrs, vai konkrētais elektrotīkla kabelis vispār funkcionē.

Apgabaltiesa attiecībā uz pieteicējas argumentiem norādījusi, ka tiem nav izšķirošas nozīmes, un par būtiskāko atzinusi to, ka aizsargjoslas tiesisko pamatu primāri rada dabā pastāvošs objekts, kas konkrētajā gadījumā ir konstatējams.

Tomēr situācijā, kurā nav skaidri ne tikai konkrētas komunikācijas izbūves apstākļi, bet arī piederība un tas, vai šī komunikācija vispār funkcionē, apgabaltiesas secinājumi par to, ka pieteicējas iecerētās būvniecības īstenošanai ievērojami no Aizsargjoslu likuma izdarītie ierobežojumi, ir pārsteidzīgi.

[10] No šā sprieduma 8.punktā analizētā Aizsargjoslu likuma regulējuma izriet vairāki principi inženierkomunikācijas aizsardzībai būvniecības gadījumā.

Pirmkārt, kā jau minēts, ierobežojuma veikt būvniecību elektriskā tīkla aizsargjoslā jēga ir nodrošināt šā objekta ekspluatāciju un drošību. Konkrēta inženierkomunikācija kalpo noteiktam mērķim – nodrošināt attiecīgā pakalpojuma saņemšanu personai, kura ir šā objekta īpašnieks vai valdītājs. Tāpēc nepieciešamība pēc drošas šīs komunikācijas ekspluatācijas ir aktuāla neatkarīgi no tā, vai zemesgabalā ir likumā noteiktajā kārtībā reģistrēts apgrūtinājums.

Otrkārt, arī prasības saskaņot aizsargjoslā plānotu būvniecību ar attiecīgās komunikācijas īpašnieku, jēga ir nodrošināt, lai konkrētās aizsargjoslas teritorijā veikta būvniecība neapdraud šīs komunikācijas drošību un ekspluatāciju. Ar šo prasību pēc saskaņojuma tiek salāgotas zemes īpašnieka tiesības attīstīt un apbūvēt savu zemesgabalu un komunikāciju īpašnieka tiesības nodrošināt konkrētās komunikācijas funkcionēšanu.

Minētā dēļ objekts, kurš nefunkcionē (nedarbojas atbilstoši savam mērķim), nevar tikt uzskatīts par tādu, kas bauda Aizsargjoslu likumā paredzēto aizsardzību, jo pēc jēgas šādā situācijā nav pamata runāt par aktuālu nepieciešamību nodrošināt šāda objekta ekspluatāciju. Tāpēc, kamēr nav noskaidrots jautājums par konkrētas komunikācijas funkcionalitāti un piederību, nav identificējama reāla un aizsargājama interese, kuras dēļ būvniecības veikšanai izvirzāmi Aizsargjoslu likumā paredzētie ierobežojumi. Vienlaikus konkrētas komunikācijas atrašanās pieteicējas zemesgabalā nav atstājama bez ievērības, jo šāda interese var pastāvēt. Tāpēc tiesiskam un taisnīgam konkrētās situācijas atrisinājumam būtiski noskaidrot apstākļus, kas saistīti ar elektrokabeļa darbību un piederību. Tā kā apgabaltiesa to nav darījusi, uzskatāms, ka tiesa nav pienācīgi noskaidrojusi konkrētās lietas izskatīšanai būtiskos apstākļus.

[11] Būvvalde, apturot pieteicējai izsniegtās būvatļaujas darbību, lēmumā ir norādījusi arī uz iespēju pieteicējai konkrēto kabeli pārvietot. Tomēr arī jautājums, vai šāda rīcība ir pieļaujama un kāds ir tiesisks un pamatots konkrētās situācijas risinājums, izriet no minētajiem apstākļiem, kas saistīti ar elektrotīkla darbību un piederību.

Pieteicēja norāda, ka viņa ir centusies noskaidrot apstākļus, kas saistās ar elektrokabeļa izcelsmi, piederību un funkcionalitāti, tomēr šie centieni nav sekmējušies ar panākumiem. Arī pati iestāde, vispārīgi minot, ka pieteicējai nav šķēršļu risināt šos jautājumus, 2020.gada 28.maija tiesas sēdē pirmās instances tiesā norādīja, ka iestādei nav izdevies noskaidrot, kam konkrētais kabelis pieder. Iestāde arī paskaidroja, ka AS ,,Sadales tīkls” šobrīd atsakās no konkrētā kabeļa (*tiesas sēdes protokols lietas 70.lpp.*). Minētais liecina, ka konkrētajā gadījumā jautājums par elektrokabeļa funkcionalitāti un piederību ir komplicēts, un pašvaldība, nododot šīs situācijas risināšanu vienīgi pieteicējas atbildībā, ir radījusi privātpersonai nesamērīgu slogu.

Par efektīvāko mehānismu taisnīgam un tiesiskam konkrētās situācijas atrisinājumam ir uzskatāma pieteicējas un pašvaldības sadarbība, jo tieši pašvaldības kā institūcijas, kura ir atbildīga par tās administratīvajā teritorijā īstenotās būvniecības tiesiskumu, rīcībā ir instrumenti un zināšanas vadīt procesu, lai noskaidrotu konkrētā strīda izšķiršanai būtiskos apstākļus. Šajā sakarā arī norādāms, ka atbilstoši noteikumu Nr. 982 8.punktam ja, veicot zemes darbus, juridiskās vai fiziskās personas konstatē kabeli, kurš nav norādīts darbu veikšanas tehniskajā dokumentācijā, tās pārtrauc zemes darbus un nodrošina kabeļa saglabāšanu, kā arī nekavējoties ziņo par to elektrisko tīklu īpašniekam vai valdītājam un vietējai pašvaldībai. Tātad gadījumā, ja darbu veikšanas laikā tiek konstatēts iepriekš neidentificēts un neapzināts elektrokabelis, informācija par šādas situācijas esību sniedzama ne tikai konkrētā zemesgabala īpašniekam, bet arī pašvaldībai. Prasība informēt pašvaldību nav pašmērķīga, bet norāda uz pašvaldības aktīvo lomu šādu gadījumu risināšanā.

[12] Savukārt, tā kā šobrīd strīds par pieteicējas iecerētajai būvniecībai izvirzāmajām prasībām ir nonācis tiesā, taisnīgs situācijas atrisinājums ir jārod tiesvedības gaitā. Tas nozīmē, ka tiesai, uzklausot pieteicēju un iestādi, kā arī dodot norādījumus lietas dalībniekiem vai pašai iegūstot informāciju no citām personām, ir jānoskaidro apstākļi, kas ir nozīmīgi šā strīda izšķiršanai. Turklāt arī tiesas procesā tieši iestādei, ievērojot, ka tās rīcībā ir lielāki resursi, kompetence un sadarbības iespējas ar citām personām, ir jābūt aktīvai attiecīgās informācijas noskaidrošanā.

Gadījumā, ja ir konstatējams, ka pieteicējas zemesgabalā esošais elektrokabelis reāli funkcionē, ir būtiski noskaidrot personu, kura gūst labumu no šā kabeļa darbības. Šajā aspektā nozīme var būt arī jautājumam par konkrētā kabeļa izbūves tiesiskumu, jo patvaļīga būvniecība pati par sevi ir prettiesiska rīcība, un tās īstenošana nerada tās veicējam nekādas aizsargājamas tiesības. Tāpēc patvaļīgas būvniecības veicējs nevar pieprasīt, lai nākotnes būvniecības procesos tiek respektēta tā interese pasargāt patvaļīgi radīto objektu no plānotās būvniecības nelabvēlīgās ietekmes. Vienlaikus, ievērojot iestādes norādes par to, ka elektrotīkla kabeļa būvniecība varētu būt notikusi pirms 40 līdz 50 gadiem un tādēļ var pastāvēt objektīvas grūtības novērtēt elektrokabeļa izbūves tiesiskumu, taisnīgas pretstatīto interešu līdzsvarošanas nolūkā var būt respektējama arī elektrokabeļa īpašnieka interese nodrošināt šīs inženierkomunikācijas turpmāku ekspluatāciju (sal. *Senāta 2020.gada 28.maija sprieduma lietā Nr. SKA-77/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0528.A420170116.3.S) 12.punkts*). Savukārt tad, ja konkrētais kabelis nefunkcionē, arī pieteicējai nav izvirzāmas no Aizsargjoslu likuma izrietošās prasības nodrošināt konkrētās komunikācijas drošu ekspluatāciju.

[13] Rezumējot minēto, Senāts atzīst: apgabaltiesa nav pienācīgi noskaidrojusi lietas izšķiršanai būtiskos apstākļus un apgabaltiesas izdarītie secinājumi nav balstīti pilnvērtīgā lietas faktisko apstākļu un pierādījumu novērtējumā, kā to prasa Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmā daļa, un tas varēja ietekmēt lietas iznākumu. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 16.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.