**Tiesas pienākums noskaidrot pieteikuma atbilstību Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktam, ņemot vērā pieteicēja pieteikuma mērķi**

Ja tiesai pēc pieteikuma precizējumu saņemšanas nav pārliecības, vai pieteicēja pieteikums atbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punkta prasībām, tiesa, ievērojot privātpersonas tiesību ievērošanas principu un objektīvās izmeklēšanas principu, var uz to norādīt, izvērstāk paskaidrojot kritērijus pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamībai un lūdzot pieteicēju detalizētāk pamatot savu interesi šāda pieteikuma uzturēšanai. Formāla attieksme pieteikuma satura un pieteicēja tiesisko interešu izvērtēšanā nav pieļaujama, jo īpaši situācijā, kad jautājums par pieteikuma atbilstību Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktā izvirzītajiem kritērijiem aktualizējies jau ierosinātas tiesvedības laikā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Kovaļevska, Dzintra Amerika, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 4.augusta lēmumu, ar kuru lietā izbeigta tiesvedība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ministru kabinets 2021.gada 9.oktobrī izdeva rīkojumu Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – rīkojums), kura 5.2.apakšpunkts tā sākotnējā redakcijā noteica: ja darba devējs ir informējis darbinieku, ka darba pienākumu veikšanai nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts, darbinieka pienākums ir uzsākt vakcināciju ne vēlāk kā septiņu dienu laikā no minētās informācijas saņemšanas un to pabeigt ne vēlāk kā septiņas dienas pēc vakcīnas lietošanas instrukcijā norādītā īsākā termiņa. Ja darbinieks vakcināciju nav uzsācis vai pabeidzis noteiktajā termiņā (līdz 2021.gada 15.novembrim), darba devējs darbinieku atstādina no darba vai amata pienākumu veikšanas.

Rīkojuma 5.7.apakšpunktā bija paredzēts, ka darba devējs izvērtē katra darbinieka darba pienākumus un darba apstākļus klātienē, nosakot inficēšanas risku un iespējamo risku citu cilvēku veselībai. Pamatojoties uz minēto risku izvērtējumu, vērtējot katru gadījumu individuāli un ņemot vērā samērīguma, tiesiskuma un vienlīdzības principu, darba devējs pieprasa, lai darbiniekam būtu vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts, ja pastāv kāds no normā minētajiem apstākļiem (darba pienākumu pildīšana tiešā saskarsmē ar klientiem vai citiem darbiniekiem; paaugstinātas iespējas inficēties, atrodoties tiešā saskarsmē un kontaktējoties ar lielu skaitu personu, kuru veselības stāvoklis nav zināms; darba pienākumi ir kritiski svarīgi sabiedrībai, kā arī uzņēmuma darbības nepārtrauktības nodrošināšanai).

Savukārt rīkojuma 5.7.1apakšpunkts noteica, ka no 2021.gada 15.decembra darbiniekiem, kuri nav minēti rīkojuma 5.7.apakšpunktā un kuri veic darba pienākumus klātienē, nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts.

[2] Pieteicēji [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] nepiekrita minētajiem ar rīkojumu uzliktajiem ierobežojumiem un vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu.

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2022.gada 14.februāra lēmumu ierosināja administratīvo lietu par rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunkta atcelšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 4.augusta lēmumu lietā izbeigta tiesvedība.

Tiesa secināja, ka rīkojums, tostarp tā 5.2. un 5.7.1apakšpunkts, no 2022.gada 1.marta ir zaudējis spēku un vairs nerada tiesiskas sekas. Līdz ar to par lietā izteikto prasījumu – rīkojuma atcelšanu daļā – vairs nav iespējams lemt, un tiesas ceļā ir iespējama tikai rīkojuma tiesiskuma pārbaude atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktam. Tiesa konstatēja, ka pieteicēji iesniegtajā pieteikuma precizējumā un arī tiesneša noteiktajā termiņā papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai nav norādījuši pamatojumu rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunkta tiesiskuma vērtēšanai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktā noteiktajiem kritērijiem, kas būtu pamats tiesvedības turpināšanai. Secinot, ka rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunkta atcelšana vairs nav iespējama, jo tas ir zaudējis spēku, savukārt pieteikuma izskatīšana par minēto apakšpunktu tiesiskumu konkrētajā situācijā nav pieļaujama, tiesa atzina, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā un tiesvedība lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

[4] Par rajona tiesas lēmumu pieteicēji iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīja turpmāk minēto.

[4.1] Pieteicēji ir precizējuši pieteikumu, norādot, ka uztur pieteikumu un lūdz atzīt par prettiesisku rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunktu, jo pārsūdzētā administratīvā akta kaitīgās sekas ir iestājušās un pieteicēji ir zaudējuši darbu. Pieteicēji, nepārprotami paužot savu gribu, ir atsaukušies uz Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu. Tas vien, ka pieteicēji nav pārrakstījuši likuma normu, nevar būt par pamatu uzskatam, ka tie nav pauduši savu gribu turpināt tiesvedību lietā. Pieteicēji nebūtu iesnieguši pieteikuma precizējumus un papildu viedokli, ja nebūtu vēlējušies izmantot Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā noteiktās tiesības. Tiesa pieteicēju gribas izteikumu ir tulkojusi patvarīgi un pretēji jebkuriem saprātīgiem apsvērumiem.

[4.2] Tiesai bija jāņem vērā gan pieteikumā norādītie argumenti, gan arī pieteicēja [pers. B] 2022.gada 14.jūlija viedoklis par cilvēktiesību pārkāpumiem, kas pieteicējiem ar pārsūdzēto administratīvo aktu nodarīti. Minētais tiesai bija jāvērtē atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punktam. Personas cilvēktiesību noliegums pats par sevi ir pamats atlīdzinājuma prasījumam, un tas ir vispārzināms.

[4.3] Pieteicēju arguments par to, ka, pieņemot rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunktu, Ministru kabinets ir pārsniedzis pilnvaras, tiesai bija jāvērtē atbilstoši Administratīvā procesa likuma otrās daļas 2.punktam. Proti, tiesai bija jāvērtē, vai šis procesuālais pārkāpums pats par sevi ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, jo tiesas spriedums ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts piekrīt un arī blakus sūdzībā nav izteikti iebildumi pret rajona tiesas secinājumu, ka prasījumu par rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunkta atcelšanu vairs nav iespējams izskatīt, jo rīkojums no 2022.gada 1.marta ir zaudējis spēku un tam vairs nav aktīvas iedarbības uz pieteicēju tiesisko stāvokli, tādēļ tiesā ir iespējams lemt vienīgi par rīkojuma tiesiskumu.

Blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķirams jautājums, vai rajona tiesa pamatoti secinājusi, ka nav konstatējami Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktā noteiktie kritēriji pieteikuma par rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunkta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamībai, un attiecīgi, vai tiesa pamatoti lietā izbeigusi tiesvedību.

[6] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktam prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams vien tad, ja konstatējums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir nepieciešams, lai persona varētu pieprasīt atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Pieteicēji blakus sūdzībā ir norādījuši, ka ar pārsūdzētajiem rīkojuma apakšpunktiem pārkāptas viņu cilvēktiesības, kas pats par sevi ir pietiekams pamats atlīdzinājuma pieprasīšanai. Tāpat pieteicēji uzsvēruši, ka ar rīkojumu viņiem ir nodarītas kaitīgas sekas, jo tie ir zaudējuši darbu.

[7] Pieteicēji iesniedza pieteikumu laikā, kad rīkojums vēl bija spēkā esošs, norādot, ka ar pārsūdzētajiem rīkojuma apakšpunktiem viņiem var tikt radītas neatgriezeniskas sekas – atstādināšana no darba pienākumu veikšanas un darba tiesisko attiecību izbeigšana. Kopā ar pieteikumu pieteicēji iesniedza arī lūgumus par pagaidu aizsardzību – par rīkojuma apturēšanu pārsūdzētajā daļā un izpildes seku novēršanu. Minētajos lūgumos katrs no pieteicējiem norādīja uz konkrētiem finansiāliem zaudējumiem (nesaņemtā darba alga, valsts budžetā neveiktās sociālās apdrošināšanas iemaksas un iedzīvotāju ienākumu nodoklis), kas tiem radīsies atstādināšanas no darba pienākumu veikšanas dēļ.

Tiesvedības gaitā rīkojums zaudēja spēku, tādēļ rajona tiesa lūdza pieteicējus pamatot tiesvedības nepieciešamību atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktā noteiktajiem kritērijiem.

Atbildot uz tiesas pieprasījumu, pieteicēji iesniedza pieteikuma precizējumus, kuros norādīja, ka uztur pieteikumu par rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunkta atzīšanu par prettiesisku saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu, jo pārsūdzētā administratīvā akta kaitīgās sekas ir iestājušās un pieteicēji ir zaudējuši darbu.

Pēc tam tiesa paziņoja lietas izskatīšanas un nolēmuma sastādīšanas datumu, nosakot arī termiņu noraidījuma pieteikšanai, pieteikuma precizējumu, papildu paskaidrojumu un pierādījumu, kā arī citu iesniegumu un lūgumu iesniegšanai.

Tiesas noteiktajā termiņā pieteicējs [pers. B] iesniedza viedokli, kurā lūdza apmierināt pieteikumu tā precizējumos norādītajā apjomā, jo pārsūdzētā akta kaitīgās sekas ir iestājušās un pieteicēji ir zaudējuši darbu.

[8] Senāta ieskatā pretēji rajona tiesas secinātajam no pieteicēju iesniegtajiem pieteikuma precizējumiem kopsakarā ar pieteikumā un lūgumos par pagaidu aizsardzību norādīto bija pietiekami skaidri konstatējams, ka pieteicēju mērķis, vēršoties ar pieteikumu tiesā, tostarp ir saistīts ar potenciālu atlīdzinājuma pieprasīšanu, kas ir viens no Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktā noteiktajiem gadījumiem pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamībai.

Lai gan pēc tiesas lūguma iesniegtajos pieteikuma precizējumos nebija skaidra pamatojuma, ka pārsūdzēto rīkojuma apakšpunktu tiesiskums vērtējams tieši tādēļ, lai nākotnē prasītu arī zaudējumu atlīdzināšanu, šāda pieteicēju interese bija izsecināma no pieteicēju vairākkārtējām norādēm par tiem ar pārsūdzēto administratīvo aktu radītajām kaitīgajām sekām un zaudējumiem, kā arī lūgumiem novērst akta izpildes sekas. Tādējādi ir pamats Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punkta kontekstā uzskatīt, ka pieteicēji ir pietiekami skaidri norādījuši uz savu tiesisko interesi prasīt atzīt par prettiesisku rīkojumu pārsūdzētajā daļā un prasīt atlīdzinājumu gadījumā, ja administratīvais akts tiek atzīts par prettiesisku.

Savukārt, ja rajona tiesai pēc pieteikuma precizējumu saņemšanas nebija pārliecības, vai pieteikums atbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punkta prasībām, tā, ievērojot privātpersonas tiesību ievērošanas principu un objektīvās izmeklēšanas principu, paziņojumā par lietas izskatīšanu, kurā noteica termiņu arī pieteikuma precizējumu, papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, varēja uz to norādīt, izvērstāk paskaidrojot kritērijus pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamībai un lūdzot pieteicējus detalizētāk pamatot savu interesi šāda pieteikuma uzturēšanai. Formāla attieksme pieteikuma satura un pieteicēja tiesisko interešu izvērtēšanā nav pieļaujama, jo īpaši situācijā, kad jautājums par pieteikuma atbilstību Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktā izvirzītajiem kritērijiem aktualizējies jau ierosinātas tiesvedības laikā.

[9] Vienlaikus Senāts nepiekrīt blakus sūdzībā norādītajam, ka pieteicēju arguments par iespējamu Ministru kabinetam noteikto pilnvaru pārsniegšanu, pieņemot rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunktu, tiesai bija jāvērtē atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 2.punktam – kā prasījums par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta būtiska procesuālā pārkāpuma konstatēšanu.

Pirmkārt, pieteicēji šādu prasījumu nebija izvirzījuši (pirmo reizi tas norādīts tikai blakus sūdzībā), tāpēc tiesai nebija pamata to tā vērtēt.

Otrkārt, pat ja pieteicēji šādu prasījumu būtu izvirzījuši, būtu jāņem vērā turpmāk minētais. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta trešajai daļai atsevišķu pieteikumu par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta būtiska procesuālā pārkāpuma konstatēšanu var iesniegt tad, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot, iesniedzot pieteikumu par pašu administratīvo aktu. Tā kā Senāts ir atzinis, ka pieteicēji ir pamatojuši pieteikuma par rīkojuma pārsūdzētajā daļā atzīšanu par prettiesisku pieļaujamību, jautājums par rīkojuma izdošanā pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, tostarp iespējamu iestādes pilnvaru pārsniegšanu, tiesai būs jāvērtē, izskatot prasījumu par attiecīgo rīkojuma apakšpunktu tiesiskumu. Proti, pieteicēju intereses šajā jautājumā iespējams aizsargāt prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ietvaros. Pieteicēji nav arī pamatojuši, ka iespējamais iestādes pieļautais procesuālais pārkāpums pats par sevi (nevis ievērojot tā ietekmi uz galīgo administratīvo aktu) būtu radījis viņu tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, kad prasījums par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu būtu pieļaujams papildus prasījumam par administratīvo aktu.

[10] Rezumējot minēto, rajona tiesa ir pārāk formāli vērtējusi pieteicēju interesi pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskuma vērtēšanā, kas novedis pie nepamatotas tiesvedības izbeigšanas lietā. Tādēļ pārsūdzētais lēmums ir atceļams un lieta nosūtāma rajona tiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 4.augusta lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.