**Pārtraukums** **dienesta pienākumu izpildes laikā**

Pārtraukums ir salīdzinoši īss laikposms, kas ir paredzēts īsam pārtraukumam starp dienesta pienākumu izpildi, lai amatpersona iespēju robežās atjaunotu spēkus (piemēram, paēdot vai nedaudz izkustoties) un būtu gatava pildīt dienesta pienākumus tālāk. Tāpēc šāda pārtraukuma izmantošanā amatpersonai dabiski ir jārēķinās ar saprātīgiem un sagaidāmiem ierobežojumiem, nekā, piemēram, garākā atpūtas laikā brīvdienās. Amatpersonai ir jārēķinās, ka atpūtas laiku salīdzinoši īsā laika dēļ nav iespējams pavadīt tālu no dienesta vietas.

**Pārtraukuma piešķiršanas kārtība**

No Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 30.panta izriet, ka pārtraukumu piešķir iestāde un no šā brīža amatpersonas var izmantot pārtraukumu. Savukārt izņēmuma gadījumā (ja ir dienesta nepieciešamība) iestāde var noteikt aizliegumu pārtraukuma laikā atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu vai nepiešķirt pārtraukumu. Tas nozīmē, ka, lai atzītu, ka amatpersonai tieši pārtraukuma laikā nav tiesību atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu vai pat nav piešķirts pārtraukumus, tam ir jābūt noteiktam ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas personas izdotu iekšējo normatīvo aktu vai konkrētu rīkojumu. Šajā aspektā var būt būtiski, vai iestāde ir noteikusi amatpersonai pienākumu arī pārtraukuma laikā atsākt pildīt dienesta pienākumus (dažu minūšu laikā atgriezties dienesta vietā) un kādus līdzsvarojošus mehānismus tā ieviesusi.

Amata aprakstā nenosaka jautājumus par laiku, kurā amatpersona dienesta pienākumus neveic, šos jautājumus regulē Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 30.pants un iestādes iekšējie normatīvie akti par dienesta organizāciju. Proti, amatpersonas amata aprakstā noteikts pienākums atrasties dienesta pildīšanas vietas telpās attiecas tikai uz laiku, kad amatpersona pilda amata pienākumus, nevis liecina par to, vai amatpersonai ir piešķirts pārtraukums un kā amatpersona to drīkst izmantot.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] tiktu pārrēķināta darba samaksa par laiku no 2014.gada 3.novembra līdz 2017.gada 5.aprīlim, sakarā ar Iekšlietu ministrijas un Valsts policijas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 5.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] lūdza Valsts policijai veikt darba samaksas pārrēķinu par laiku no 2014.gada 3.novembra līdz 2017.gada 5.aprīlim, jo, pildot dežūrmaiņas vecākā dienesta pienākumus Salaspils iecirknī, pieteicējam nebija iespēju izmantot pārtraukumu, tāpēc pārtraukumam paredzētais laiks ieskaitāms darba laikā.

Process iestādē noslēdzās ar Iekšlietu ministrijas 2017.gada 10.novembra lēmumu Nr. 1‑66/616, ar kuru pieteicējam atteica pārrēķināt darba samaksu. Iestāde secināja, ka pieteicējam atbilstoši iekšējās kārtības noteikumiem bija piešķirts pārtraukums. Pieteicējam pārtraukuma laikā nebija noteikts aizliegums atstāt darba vietu un izmantot to pēc saviem ieskatiem. Tāpēc pārtraukumu laiks nav ieskaitāms darba laikā.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par darba samaksas pārrēķinu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 5.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja daļā un atzina par prettiesisku Valsts policijas rīcību, neuzskaitot visas pieteicēja dienesta pienākumu izpildes stundas laikā no 2015.gada 24.aprīļa līdz 2017.gada 5.aprīlim un nenosakot par tām atbilstošu atlīdzību. Apgabaltiesa uzdeva iestādei izmaksāt pieteicējam par šo laiku zaudējumus – nesaņemto darba samaksu. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Dienesta gaitas likums) 26. un 30.pantam amatpersonai dienesta pienākumu izpildes laikā ir tiesības uz pārtraukumiem, kurus neieskaita dienesta pienākumu izpildes laikā. Pārtraukumu amatpersonai piešķir iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota persona. Tādējādi amatpersonai ir tiesības izmantot pārtraukumu, ja tas ir piešķirts.

[3.2] Dienesta pienākumu izpildes, darba laika organizācijas un uzskaites kārtību noteica Valsts policijas 2012.gada 20.augusta iekšējie noteikumi Nr. 17 „Dienesta pienākumu izpildes un darba laika organizācijas un uzskaites kārtība” (turpmāk – iekšējie noteikumi Nr. 17). Šo noteikumu 8.punkts noteica, ka 24 stundu maiņā piešķir vienu 60 minūšu pārtraukumu, bet 12 stundu maiņā – vienu 30 minūšu pārtraukumu.

Tātad Valsts policijā attiecībā uz amatpersonām, kurām ir noteikts summētais dienesta pienākumu izpildes laiks, arī iekšējie normatīvie akti paredzēja, ka pārtraukums amatpersonai tiek piešķirts. Iekšējie noteikumi Nr. 17 nesatur regulējumu, ka pārtraukumu amatpersona var izmantot jebkurā laikā pēc saviem ieskatiem vai ka pārtraukums izmantojams diennakts konkrētā laikā, kā tas ir noteikts attiecībā uz normālā dienesta pienākumu izpildes laika sistēmā nodarbinātajiem. Tādējādi saskaņā ar tiesību normām, kas noteic dienesta un atpūtas laiku, amatpersona pārtraukumu varēja izmantot tikai tad, ja iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota persona to ir piešķīrusi.

Valsts policijas 2009.gada 18.decembra noteikumu Nr. 27 „Valsts policijas operatīvās vadības struktūrvienības dienesta pienākumu izpildes organizācijas noteikumi” (turpmāk – iekšējie noteikumi Nr. 27) 8.punkts noteic, kura amatpersona aizvieto dežūrmaiņas vecāko prombūtnes laikā, taču tas neregulē, kādos gadījumos un kārtībā dežūrmaiņas vecākajam ir tiesības izmantot pārtraukumu un būt prombūtnē.

[3.3] Pieteicēja amata apraksts pieteicējam noteica pienākumu pastāvīgi atrasties Operatīvās vadības grupas telpās, uzskaitot konkrētus apstākļus, kuros šīs telpas var atstāt bez atbildīgās amatpersonas atļaujas, un starp tiem nav noteikta pārtraukuma izmantošana. Novērtējot tiesisko regulējumu un amata aprakstā noteiktos pienākumus kopsakarā ar Operatīvās vadības grupas uzdevumiem, secināms, ka pieteicējs dežūrmaiņas laikā drīkstēja izmantot pārtraukumu un atstāt Operatīvās vadības grupas telpas pārtraukuma izmantošanai tikai tad, ja bija saņēmis tam atbildīgās amatpersonas atļauju.

Ievērojot minēto, kā arī to, ka saskaņā ar Dienesta gaitas likuma 31.pantu iestādes pienākums ir precīzi uzskaitīt amatpersonas dienesta pienākumu izpildes laiku un ka iestāžu arguments ir, ka pieteicēja dienesta izpildes laikā Valsts policija pamatoti nav ieskaitījusi pārtraukumus, tieši iestādēm lietā ir jāpierāda, ka pieteicējam tika dota atļauja izmantot pārtraukumus un pieteicējs tos izmantoja.

[3.4] No 2017.gada 1.janvāra iekšējo noteikumu Nr. 17 8.punkts neatbilda Dienesta gaitas 30.pantam, kur tika noteikts garāks pārtraukumu laiks, tāpēc iekšējie noteikumi Nr. 17 nebija piemērojami.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa priekšnieka 2009.gada 30.augusta pavēlē Nr. 2 (turpmāk – pavēle Nr. 2) ir noteikts, ka iecirkņa darbiniekiem, kuriem ir noteikts summētais darba laiks, 12 stundu periodā ir piešķirams viens darba pārtraukums ēdienreizei vienas stundas garumā. Pārtraukumu nosaka dežūrmaiņas vecākais, ņemot vērā operatīvo situāciju dežūras laikā. Atkarībā no operatīvās situācijas dežūrmaiņas vecākais pārtraukumu var sadalīt divās daļās, katra no tām nedrīkst būt īsāka par 30 minūtēm. Pārtraukums (vai tā pirmā daļa) piešķirams ne vēlāk kā pēc četrām stundām no darba laika sākuma un to neieskaita darba laikā.

Izvērtējot pavēli Nr. 2 kopsakarā ar citiem lietas materiāliem un iestāžu paskaidrojumiem, nav piešķirama ticamība, ka strīdus periodā minētā pavēle bija spēkā un ka Salaspils iecirknī dežūrmaiņas vecākajam pārtraukuma ilgums un piešķiršanas kārtība dienesta pienākumu izpildē tika noteikta saskaņā ar to. Iestāžu lēmumi ir pamatoti ar Dienesta gaitas likuma 30.pantu un iekšējo noteikumu Nr. 17 8.1.apakšpunktu; ne lēmumā, ne tiesā iestāde neatsaucas uz pavēli Nr. 2.

Arī konkrētā iecirkņa vadošās amatpersonas uz šādas pavēli un atbilstoši tai noteiktu pārtraukumu ilgumu nav norādījuši ziņojumos. Daži liecinieki ir minējuši, ka pavēle Nr. 2 ir bijusi.

No pieteicēja paskaidrojuma izriet, ka pieteicējam pavēle Nr. 2 bija zināma. Savukārt iestādes nav pierādījušas, ka pieteicējs būtu iepazīstināts ar pavēli un saskaņā ar pavēli arī pieteicējam kā dežūrmaiņas vecākajam tika piešķirti pārtraukumi un dota atļauja atstāt Operatīvās vadības grupas telpas pārtraukuma izmantošanai.

Ievērojot minēto, kā arī to, ka pavēlē Nr. 2 noteiktais pārtraukumu garums neatbilda Dienesta gaitas likumā un augstākas amatpersonas izdotajā normatīvajā aktā – iekšējo noteikumu Nr. 17 8.1.apakšpunktā – noteiktajam, tā strīdus periodā nebija piemērojama. Tātad, ja dienesta izpildes laiks bija 24 stundas, tad saskaņā ar tiesību normām laikā līdz 2016.gada 31.decembrim amatpersonai bija piešķirams viens 60 minūšu pārtraukums, kuru neieskaita dienesta pienākumu izpildes laikā, bet laikā no 2017.gada 1.janvāra – trīs pārtraukumi, no kuriem katrs nav īsāks par 30 minūtēm.

[3.5] Lietā nav iesniegts iekšējais normatīvais akts vai pavēle, kas apstiprinātu liecinieku liecināto, ka Salaspils iecirknī strīdus periodā bija noteikts, ka dežūrmaiņas vecākais pārtraukumu varēja izmantot jebkurā laikā, savstarpēji vienojoties ar pārējām dežūrmaiņas amatpersonām. To, ka šāda kārtība nebija noteikta, apstiprina arī vēl viens liecinieks. Ievērojot minēto, secināms, ka pieteicējam strīdus periodā dežūrmaiņu ietvaros Valsts policija tiesību normās noteiktajā kārtībā nebija piešķīrusi pārtraukumus.

[3.6] No liecinieku liecinātā izriet, ka pieteicējs pārtraukumus faktiski izmantoja. Savukārt pieteicējs norāda, ka darba pienākumu dēļ nevarēja atstāt dienesta vietu un izmantot pārtraukumus.

Šīs lietas būtiskākais apstāklis ir tas, ka pieteicēja amata aprakstā definētie dienesta pienākumi bija tādi, ka, pat ja augstākas amatpersonas pieļāva, ka dežūrmaiņas laikā Operatīvās vadības grupas amatpersona – dežūrmaiņas vecākais – bez atsevišķas atļaujas saņemšanas izmantoja pārtraukumu un atstāja dienesta izpildes vietu, pieteicējam dežūrmaiņas laikā bija jābūt nepārtraukti telefoniski sasniedzamam, kā arī pieteicējam maiņas laikā bija visu laiku jābūt gatavam nepieciešamības gadījumā nekavējoties atgriezties dienesta izpildes vietā un pildīt dienesta pienākumus. Valsts policijas darbu dežūrmaiņā dežūrmaiņas vecākajam nav iespējams iepriekš izplānot, kā arī paredzēt, kādi būs izsaukumi un kādi reaģēšanas pasākumi būs nepieciešami. Minēto apstākļu dēļ pārtraukums atbilst dienesta pienākumu izpildes (darba laika) jēdzienam un tas ir ieskaitāms dienesta pienākumu izpildes laikā.

[3.7] Pieteicējs ir atvaļināts no dienesta. Tāpēc Valsts policija vairs nevar izdot labvēlīgu administratīvo aktu par darba samaksas pārrēķinu un atlīdzības izmaksu pieteicējam kā dienestā esošai amatpersonai. Līdz ar to ir izdodams pieteicējam labvēlīgs administratīvais akts par zaudējumu atlīdzināšanu saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 12.panta piekto daļu un 21.1pantu.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu Valsts policija iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Pieteicējam nebija noteikts aizliegums atstāt dienesta vietu pārtraukuma laikā, to konstatēja rajona tiesa, kam apgabaltiesa pievienojās, kā arī apliecināja pieteicējs un liecinieki.

[4.2] Amata aprakstā nav un nevar būt noteikta pārtraukuma izmantošanas kārtība vai prasības amatpersonai pārtraukuma izmantošanā, jo amata aprakstā atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem nosaka amata pienākumus un tiesības.

[4.3] Policijas uzdevums atbilstoši likumam „Par policiju” ir būt vienmēr gatavai sniegt sabiedrībai aizsardzību. Līdz ar to jau no policijas uzdevumu būtības izriet, ka izsaukumus, uz kuriem amatpersonām jāreaģē, nevar paredzēt, un amatpersonai vienmēr jābūt telefoniski sasniedzamai un jabūt gatavai ierasties dienesta vietā un pildīt amata pienākumus. Tomēr tas nenozīmē, ka policijas amatpersonai nevar būt pārtraukumi un ka šie pārtraukumi automātiski atbilst darba laika jēdzienam.

[4.4] Ne Dienesta gaitas likuma 30.pantā, ne iekšējos normatīvajos aktos nav noteikts pienākums pārtraukumu saskaņot ar atbildīgo amatpersonu, jo amatpersonām nav noteikts aizliegums izmantot pārtraukumu un atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu.

[4.5] No Eiropas Savienības Tiesas prakses izriet, ka atpūtas laika ieskatīšanai darba laikā izšķiroša nozīme ir apstāklim, ka persona pārtraukuma laikā fiziski atrodas darba devēja noteiktā vietā, lai nepieciešamības gadījumā būtu pieejama darba devējam nekavējoties veikt darbu.

Pieteicējam nebija noteikts aizliegums atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu pārtraukuma laikā un iestāde nav noteikusi konkrētu vietu, kur bija jāuzturas pieteicējam pārtraukuma laikā, t. i., nebija paredzēts tā saucamais „gaidīšanas laiks”. Gluži pretēji tiesiskais regulējums paredzēja, ka pieteicēja prombūtnes laikā viņa pienākumus pildīja pieteicēja palīgs.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu Iekšlietu ministrija iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa ir nepareizi interpretējusi Dienesta gaitas likuma 30.pantu.

[5.2] Iestādes vadītājs organizē darbu iestādē. Valsts policijas priekšnieks kā iestādes vadītājs iekšējos noteikumos Nr. 17 un 2014.gada 30.aprīļa iekšējos noteikumos Nr. 20 „Dienesta (darba) kārtības noteikumi” ir ietvēris nostāju par amatpersonām piešķiramajiem pārtraukumiem. Iestādes vadītājs ir noteicis, ka pie 24 stundu darba laika piešķir vienu 60 minūšu pārtraukumu, bet pie 12 stundu – 30 minūšu pārtraukumu. Līdz ar to iekšējie noteikumi ir uzskatāmi par atļauju izmantot pārtraukumu. Tāpēc nav pamatots tiesas secinājums, ka pieteicējs pārtraukumus drīkstēja izmantot tikai tad, ja bija saņēmis atbildīgās amatpersonas, kuru tiesa nav konkretizējusi, atļauju.

[5.3] Nav pamatoti tiesas secinājumi, kas balstīti uz pieteicēja amata apraksta izvērtējumu. Amata apraksts konkretizē amata pienākumus, bet neregulē atpūtas laiku, jo to regulē Dienesta gaitas likums un iekšējie noteikumi. No Dienesta gaitas likuma 30.panta neizriet aizliegums izmantot pārtraukumu un atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu, kā arī nav noteikts pienākums to saskaņot ar atbildīgo amatpersonu. Liecinieki nav liecinājuši, ka bija noteikts aizliegums atstāt dienesta vietu, bet visi izteikuši subjektīvo viedokli, ka pārtraukuma izmantošana ārpus dienesta vietas ir apgrūtinoša.

[6] Paskaidrojumos pieteicējs kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[7] Senātam ir jāpārbauda, vai apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi un piemērojusi Dienesta gaitas likuma 30.pantu.

Izvērtējot kasācijas sūdzību argumentus un apgabaltiesas sprieduma pamatojumu, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Dienesta gaitas likuma 30.pantu, kā arī nav noskaidrojusi visus lietā būtiskos apstākļus, līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[8] Lietā ir apspriežams jautājums par pārtraukuma ieskaitīšanu darba laikā par laiku no 2015.gada 27.aprīļa līdz 2017.gada 5.aprīlim. Tādējādi jāvērtē, kāds bija tiesiskais regulējums šajā laikā.

Dienesta gaitas likuma 30.panta pirmā daļa (*redakcijā līdz 2016.gada 31.decembrim*) noteica, ka amatpersonai piešķir pārtraukumu, kas nedrīkst būt īsāks par 30 minūtēm un ko neieskaita dienesta pienākumu izpildes laikā. Šā panta otrā daļa noteica, ka, ņemot vērā dienesta nepieciešamību, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var noteikt aizliegumu atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu pārtraukuma laikā.

Dienesta gaitas likuma 30.panta pirmā daļa (*redakcijā no 2017.gada 1.janvāra*) noteic, ka pārtraukums šā likuma izpratnē ir īss laikposms periodā no dienesta pienākumu izpildes laika sākuma līdz beigām, kura ietvaros amatpersona nepilda dienesta pienākumus un kuru tā var izmantot pēc sava ieskata. Pārtraukuma ilgums nedrīkst būt īsāks par 30 minūtēm un to neieskaita dienesta pienākumu izpildes laikā. Šā panta otrā daļa noteic pārtraukumu skaitu atkarībā no nostrādāto stundu skaita. Šā panta trešā daļa noteic, ka pārtraukumu amatpersonām piešķir iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona. Savukārt šā panta ceturtā daļa noteic – ja, ņemot vērā dienesta nepieciešamību vai dienesta pienākumu raksturu, nav iespējams piešķirt pārtraukumu, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona pārtraukumu var nepiešķirt. Šādā gadījumā nodrošina amatpersonai iespēju paēst dienesta pienākumu izpildes laikā.

Lai arī no 2017.gada tiesību normas ir papildinātas ar detalizētāku pārtraukuma tiesisko regulējumu, tomēr no tiesību normu abām redakcijām izriet kopīgas iezīmes: amatpersonām pārtraukumus piešķir iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota persona; ja ir dienesta nepieciešamība, tad iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota persona var noteikt aizliegumu pārtraukuma laikā atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu vai pat nepiešķirt pārtraukumu.

No minētā regulējuma nepārprotami izriet, ka pārtraukumu piešķirt iestāde un no šā brīža amatpersona var izmantot pārtraukumu. Tātad vispārīgā gadījumā – ja pārtraukums ir noteikts, amatpersonas to var izmantot pēc saviem ieskatiem, arī atstāt dienesta vietu.

Savukārt izņēmuma gadījumā (ja ir dienesta nepieciešamība) iestāde var noteikt aizliegumu pārtraukuma laikā atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu vai nepiešķirt pārtraukumu. Tas nozīmē, ka, lai atzītu, ka amatpersonai tieši pārtraukuma laikā nav tiesību atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu vai pat nav piešķirts pārtraukumus, tam ir jābūt noteiktam ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas personas izdotu iekšējo normatīvo aktu vai konkrētu rīkojumu.

[9] Tādējādi, lai tiesa konstatētu, vai pieteicējam bija piešķirts pārtraukums un vai pārtraukuma laikā pieteicējam bija arī noteikts aizliegums atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu, tiesai ir jāvērtē iestādes izdotie iekšējie normatīvie akti un rīkojumi.

Iekšlietu ministrija kasācijas sūdzībā norāda, ka konkrētajā gadījumā pārtraukumi iestādē ir noteikti ar iestādes iekšējām tiesību normām: iekšējo noteikumiem Nr. 17 un iekšējiem noteikumiem Nr. 20.

Iekšējo noteikumu Nr. 17 8.punkts paredz, ka, nosakot summēto dienesta pienākumu izpildes vai darba laiku, ievēro normatīvajos aktos par summētā dienesta pienākumu izpildes vai darba laika pārtraukumiem un atpūtas laiku noteikto kārtību un to, ka 24 stundu darba laikā piešķir vienu 60 minūšu pārtraukumu (8.1.apakšpunkts); 12 stundu darba laikā piešķir vienu 30 minūšu pārtraukumu (8.2.apakšpunkts).

No minētājām normām apgabaltiesa secināja, ka Valsts policijā attiecībā uz amatpersonām, kurām ir noteikts summētais dienesta pienākumu izpildes laiks, arī iekšējie normatīvie akti tāpat kā Dienesta gaitas likums paredzēja, ka pārtraukums amatpersonai tiek piešķirts. Apgabaltiesa uzskatīja, ka iekšējie noteikumi nesatur regulējumu, ka pārtraukumu amatpersona var izmantot jebkurā laikā pēc saviem ieskatiem vai ka pārtraukums izmantojams diennakts konkrētā laikā, kā tas ir noteikts attiecībā uz normālā dienesta pienākumu izpildes laika sistēmā nodarbinātajiem, tāpēc pārtraukumu varēja izmantot tikai tad, ja iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota persona to ir amatpersonai piešķīrusi. Apgabaltiesa nekonstatēja, ka pieteicējam bija piešķirts pārtraukums.

Savukārt par iekšējo noteikumu Nr. 27 8.punktu tiesa atzina, ka tas nosaka aizvietošanu, nevis kādos gadījumos un kārtībā dežūrmaiņas vecākajam ir tiesības izmantot pārtraukumu un būt prombūtnē.

Tomēr, kā minēts iepriekš, no Dienesta gaitas likuma 30.panta izriet, ka pārtraukumu piešķir iestāde un no šā brīža amatpersonas var izmantot pārtraukumu. Savukārt izņēmuma gadījumā (ja ir dienesta nepieciešamība) iestāde var noteikt aizliegumu pārtraukuma laikā atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu vai nepiešķirt pārtraukumu. Tas nozīmē, ka, lai atzītu, ka amatpersonai tieši pārtraukuma laikā nav tiesību atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu vai pat nav piešķirts pārtraukumus, tam ir jābūt noteiktam ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas personas izdotu iekšējo normatīvo aktu vai konkrētu rīkojumu.

Iekšējos noteikumos Nr. 17 ir noteikti pārtraukumi atkarībā no nostrādāto stundu skaita, kā arī iekšējie noteikumi Nr. 27 noteic amatpersonu aizvietošanu prombūtnes laikā. Senāts pievienojas Iekšlietu ministrijas kasācijas sūdzībā norādītajam, ka iestādes vadītājs organizē darbu iestādē un Valsts policijas priekšnieks kā iestādes vadītājs, apstiprinot iekšējos noteikumus, ir noteicis amatpersonām piešķiramos pārtraukumus un to ilgumu. Līdz ar to iekšējie noteikumi ir uzskatāmi par atļauju izmantot pārtraukumu. Cita atļauja pārtraukuma izmantošanai pieteicējam nebija jāsaņem. Tādējādi amatpersonām, arī pieteicējam ar Valsts policijas iekšējiem noteikumiem bija noteikti pārtraukumi, to ilgums un amatpersonas pārtraukumu laiku varēja izmantot pēc saviem ieskatiem, arī atstāt dienesta vietu.

Tikai tad, ja iestāde iekšējos noteikumos dienesta nepieciešamības dēļ ir noteikusi aizliegumu pārtraukuma laikā atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu vai pārtraukumi nav nepiešķirti, tikai tad amatpersonai pārtraukuma laikā ir jāpaliek dienesta vietā.

Apgabaltiesa nav konstatējusi, ka iekšējos noteikumos amatpersonām bija noteikts aizliegums pārtraukuma laikā atstāt dienesta vietu.

[10] Pārtraukumu, kas jau noteikti ar Valsts policijas iekšējiem noteikumiem, izmantošanas kārtību konkrētajā Salaspils iecirknī noteica pavēle Nr. 2. Par iestādes iesniegto pavēli Nr. 2 apgabaltiesa secināja, ka pavēle nebija spēkā un nebija piemērojama, jo tā nebija minēta dienesta amatpersonu ziņojumos, iestāde uz to neatsaucās lēmumā un tiesā un liecinieks norādīja, ka neatceras, kurā gadā pavēle izdota.

Tomēr šie apstākļi Senāta ieskatā nenozīmē, ka tiesai ir pamats uzskatīt, ka pavēle Nr. 2 nebija spēkā un līdz ar to nebija piemērojama. Iekšējais normatīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, atzīst par spēkā neesošu vai izdod jaunu iekšējo normatīvo aktu, kas regulē tos pašus jautājumus. Apgabaltiesa šos apstākļus nav noskaidrojusi, tāpēc tai nebija pamata uzskatīt, ka iekšējais normatīvais akts nav spēkā. Ja tiesa šaubījās par to, vai un kā pavēle Nr. 2 tika piemērota iestādes praksē, tas tiesai bija jānoskaidro no iestādes, kas pavēli bija izdevusi, un no liecinieku liecībām.

Konkrētajā gadījumā līdz ar to nevarēja rasties šaubas, ka pārtraukumi vispār iestādē bija noteikti, jo pārtraukumus kā tādus regulēja gan Dienesta gaitas likuma 30.pants, gan iekšējie noteikumi Nr. 17, gan pavēle Nr. 2. Tomēr varēja rasties jautājums par to, cik garus pārtraukumus konkrētā iecirkņa amatpersonas varēja izmantot, konkrēti kurā laikā un vai pārtraukuma, kuru neieskaitīja dienesta pienākumu izpildes laikā, ilgums atbilda Dienesta gaitas likuma 30.pantā noteiktajam.

[11] Apgabaltiesa arī konstatēja, ka pieteicējam pavēle Nr. 2 par pārtraukumu ilgumiem bija zināma. Vienlaikus apgabaltiesa secināja, ka iestādes nav pierādījušas, ka pieteicējs ar pavēli ir iepazīstināts. Šis secinājums ir pretrunīgs: ja pieteicējs zināja par pavēli par pārtraukumiem un līdz ar to prezumējams, ka pieteicējam bija saprotams, ka pārtraukumi ir noteikti, tad nav nozīmes konstatēt, vai iestādes pieteicēju ir iepazīstinājušas ar pavēli, kura pieteicējam bija zināma. Būtiski ir saprast, vai pieteicējs zināja, ka iecirknī ir noteikti pārtraukumi un kā tos var izmantot.

No pavēles Nr. 2 papildus konstatējams, ka pārtraukumu laikus iecirknī nosaka dežūrmaiņas vecākais, ievērojot operatīvo situāciju dežūras laikā, kā arī dežūrmaiņas vecākais var pārtraukumus sadalīt divās daļās. Līdz ar to secināms, ka pārtraukumu, kuri jau noteikti jeb atļauts izmantot ar Valsts policijas priekšnieka izdotajiem iekšējiem noteikumiem, izmantošanas kārtību konkrētā iecirknī organizēja dežūrmaiņas vecākais. Pieteicējs bija dežūrmaiņas vecākais. Tas nozīmē, ka pieteicējs iecirknī vienlaikus bija amatpersona, kas atbildīga par pārtraukumu organizēšanu. Tas savukārt nozīmē, ka pieteicējam pārtraukumu izmantošanas kārtībai bija jābūt zināmai, jo bija jāorganizē pārtraukumu izmantošana iecirknī.

No liecinieku liecībām izriet, ka citas amatpersonas arī bija iepazīstinātas ar šo pavēli. Tāpat arī no liecinieku liecībām kopumā izriet, ka pārtraukumi iecirknī tika izmantoti, kā arī amatpersonām nebija aizliegts pārtraukuma laikā atstāt iecirkni. Tomēr apgabaltiesa šīm liecībām nepiešķīra ticamību. Senāta ieskatā šīs liecinieku liecības kopsakarā ar to, ka Valsts policijā bija iekšējie normatīvie akti par pārtraukumiem, var norādīt uz to, ka amatpersonas apzinājās, ka iecirknī pārtraukumi ir noteikti un tos izmantoja.

[12] Apgabaltiesa vērtējumā par pārtraukuma izmantošanas iespējām par būtisku uzskatīja pieteicēja amata aprakstā noteikto, ka pieteicējam pastāvīgi jāatrodas Operatīvās vadības grupas telpās, kuras atstāt var tikai ar iecirkņa vadības atļauju.

Atbilstoši Dienesta gaitas likuma 15.panta pirmajai daļai amatam noteiktās prasības (tajā skaitā nepieciešamo minimālo izglītību), pienākumus, tiesības, atbildību un pakļautību nosaka amatpersonas amata aprakstā. Tā izstrādāšanas kārtību reglamentē Ministru kabinets.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 24.oktobra noteikumu Nr. 873 „Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amata aprakstu izstrādāšanas kārtība” 3.punktu amata aprakstā norāda amata pienākumus, amata tiesības, arī amata pildīšanai nepieciešamo sadarbību, amatpersonas atbildību par darba norisi un rezultātiem amatam nepieciešamās un vērtējamās kompetences, speciālās atļaujas kategoriju pieejai valsts noslēpuma objektiem.

No minētajām tiesību normām izriet, ka amata aprakstā nosaka amatpersonas veicamos amata pienākumus un tiesības, kā arī jautājumus, kas tieši saistīti ar amata pienākumu izpildi. Amata aprakstā nenosaka jautājumus par laiku, kurā amatpersona dienesta pienākumus neveic. Šos jautājumus regulē Dienesta gaitas likuma 30.pants un iestādes iekšējie normatīvie akti par dienesta organizāciju.

Līdz ar to kasācijas sūdzībās pamatoti norādīts, ka, lai konstatētu, kā pieteicējs varēja izmantot pārtraukumu, vai bija aizliegts pārtraukuma laikā atstāt dienesta vietu, t. i., kā pieteicējs varēja izmantot laiku, kad dienesta pienākumus neveic, apgabaltiesai nebija jāvērtē pieteicēja amata aprakstā noteiktais. Tādējādi apgabaltiesas konstatētais, ka pieteicēja amata aprakstā noteikts pienākums atrasties Operatīvās vadības grupas telpās attiecas tikai uz laiku, kad amatpersona pilda amata pienākumus, nevis liecina par to, vai pieteicējam ir piešķirts pārtraukums un kā pieteicējs to drīkst izmantot.

[13] No Dienesta gaitas likuma 30.panta, kā minēts, izriet – ja iestāde uzskata, ka pārtraukuma laikā persona nevar atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu, tad iestādei tas ar iekšējo normatīvo aktu vai rīkojumu ir tieši jānosaka. Ja iestāde nav noteikusi šādu aizliegumu, tad pārtraukuma laikā amatpersona var atstāt savu dienesta izpildes vietu un pārtraukumu izmantot pēc saviem ieskatiem.

Konkrētajā gadījumā, kā redzams no iepriekš minētā, tiesa pārtraukuma piešķiršanā un tā izmantošanā ir vadījusies no pretējā – vai pieteicējam tika dota atļauja atstāt dienesta vietu pārtraukuma izmantošanai. Tomēr tas, ievērojot Senāta iepriekš minētos apsvērumus, nav pamatoti: ja iestāde nebija noteikusi amatpersonai aizliegumu pārtraukuma laikā atstāt dienesta vietu, amatpersona pārtraukumu varēja izmantot arī ārpus dienesta vietas pēc saviem ieskatiem.

[14] Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 4.novembra direktīva Nr. 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem tieši neregulē jautājumu par to, vai pārtraukums ieskaitāms darba laikā, ja darba devējs ir noteicis darba ņēmējam aizliegumu pārtraukuma laikā atstāt darba vietu.

Saskaņā ar direktīvas 2.panta 1.punktu par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem „darba laiks” ir jebkurš laikposms, kurā darba ņēmējs strādā darba devēja labā un veic savu darbu vai pilda pienākumus saskaņā ar valsts tiesību aktiem un/vai praksi. Saskaņā ar direktīvas 2.panta 2.punktu „atpūtas laiks” ir jebkurš laikposms, kas nav darba laiks. Šie divi jēdzieni ir savstarpēji izslēdzoši (*Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 9.marta sprieduma lietā C‑580/19,* [*ECLI:EU:C:2021:183*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2021%3A183)*, 30.punkts*). Tas nozīmē, ka jebkurš laikposms objektīvi jāvērtē no tā, vai tā laikā darbinieks veic vai neveic darba dēvēja noteikto darbu.

[15] Eiropas Savienības Tiesas judikatūra attiecībā uz darba laiku un atpūtas laika ieskaitīšanu darba laikā ir stabila un skaidra. Proti, kad persona faktiski neveic profesionālo darbību, bet tai fiziski jāatrodas darba devēja noteiktā vietā, lai būtu nepieciešamības gadījumā pieejama darba devējam nekavējoties veikt darbu („gaidīšanas laiks”), šāds laiks ieskaitāms darba laikā (*Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 25.novembra sprieduma lietā C‑429/09,* [*ECLI:EU:C:2000:528*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2000%3A528)*, 54.*–*56.punkts, 2015.gada 10.septembra sprieduma lietā C‑266/14,* [*ECLI:EU:C:2015:578*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2015%3A578)*, 22., 25., 35., 37.punkts*).

Būtiskākais apstāklis šajā aspektā ir amatpersonai noteiktais pienākums arī pārtraukuma laikā atrasties darba vietā un būt gatavam jebkurā brīdi veikt dienesta pienākumus. Līdz ar to iespējas pārtraukumu izmantot pēc saviem ieskatiem ir ierobežotas līdz minimumam.

Līdz ar to, ja tiesa, atkārtoti izskatot lietu, konstatē, ka iestādē kopumā vai tieši pieteicējam bija noteikts aizliegums atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu arī pārtraukuma laikā un arī pārtraukuma laikā pieteicējam visu laiku bija jābūt darba devēja rīcībā gatavam pildīt dienesta pienākumus, tas ir, pieteicējs nevarēja izmantot pārtraukumu pēc saviem ieskatiem, tad atbilstoši Dienesta gaitas likuma 30.pantam un Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai šis laiks nav uzskatāms par „atpūtas laiku” (jo amatpersona ir būtiski ierobežota pārtraukumu izmantot pēc saviem ieskatiem), bet tas atzīstams par „darba laiku”.

[16] Ja tiesa konstatē, ka pieteicējam pārtraukuma laikā nebija noteikts aizliegums atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu un pieteicējs pārtraukumu varēja izmantot pēc saviem ieskatiem, tad uzskatāms, ka pieteicējam pārtraukums nav ieskaitāms darba laikā.

Apstāklis, ka personai ir jābūt tikai sazvanāmai vai ātri sasniedzamai, bet tai nav jāatrodas darba vietā, dod iespēju darba ņēmējam izmantot šo laiku pēc saviem ieskatiem. Šādā situācijā šāds periods nav ieskaitāms darba laikā (*Eiropas Savienības Tiesas 2000.gada 3.oktobra sprieduma lietā C‑303/98,* [*ECLI:EU:C:2000:528*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2000%3A528)*, 50., 52.punkts, 2018.gada 21.februāra sprieduma lietā C‑518/15,* [*ECLI:EU:C:2018:82*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2018%3A82)*, 60., 64.punkts*). Šādā gadījumā tikai laiks, kas tiek pavadīts, faktiski izpildot dienesta pienākumus, ir ieskaitāms darba laikā.

Savukārt attiecībā uz to, vai amatpersonai arī pārtraukuma laikā ir jāatsāk pildīt dienesta pienākumi un tādā gadījumā amatpersonas pārtraukuma laiks objektīvi pārvēršas par darba pienākumu izpildi, ir jāvērtē, vai amatpersonai ir noteikts pienākums nekavējoties atgriezties dienesta vietā ļoti īsā, piemēram, dažu minūšu laikā, lai atsāktu pildīt dienesta pienākumus un tāpēc pārtraukuma pavadīšana pēc saviem ieskatiem var tikt pārtraukta jebkurā brīdī. Šajā vērtējumā Senāta ieskatā ir arī jāvērtē, vai iestāde ir paredzējusi kādus līdzsvarojošus mehānismus, kā amatpersona šo pārtraukumu var turpināt izmantot pēc saviem ieskatiem. Viens no aspektiem šajā vērtējumā būtu, vai iestāde ir, piemēram, noteikusi, ka konkrēto amatpersonu pārtraukuma laikā var aizvietot cita amatpersona. Tas tādējādi norāda, ka iestāde ir rūpējusies par to, lai amatpersonas pārtraukumu varētu izmantot pēc saviem ieskatiem un cita amatpersona tā laikā izpildīs nepieciešamos dienesta pienākumus. Ja iestāde ir paredzējusi amatpersonu savstarpēju aizvietošanas sistēmu un arī faktiski šī sistēma ļauj amatpersonām izmantot pārtraukumus pēc saviem ieskatiem, tad nav pamata pārtraukuma laiku ieskaitīt darba laikā. Tāpat tas var būt cits regulējums vai praksē izmantots mehānisms, kā darbinieki, savstarpēji mainoties, var izmantot pārtraukumus pēc saviem ieskatiem.

Citiem vārdiem, tiesai ir jāvērtē, vai laikaposmā, kas paredzēts pārtraukumam, amatpersonai noteiktie ierobežojumi ir tādi, kas objektīvi un ļoti būtiski ietekmē viņa iespēju šajā laikposmā brīvi rīkoties ar savu laiku.

Šie apstākļi tiesai, atkārtoti izskatot lietu, ir jānoskaidro.

[17] Papildus Senāts norāda, ka pretēji apgabaltiesas norādei, šajā lietā nav izmantojamas Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 21.februāra sprieduma lietā C-518/15 atziņas, jo lietu apstākļi atšķiras. Eiropas Savienības Tiesas spriedumā bija runa par brīvprātīgo ugunsdzēsības dienestu, kur personai iestāde bija noteikusi pienākumu dežūras laikā uzturēties noteiktā vietā (savā dzīvesvietā) un bija pienākums ierasties astoņu minūšu laikā dienesta vietā no izsaukuma brīža. Līdz ar to pienākums fiziski atrasties darba devēja noteiktā vietā, kā arī ierobežojumi, kas no ģeogrāfiskā un laika aspekta izriet no nepieciešamības astoņu minūšu laikā ierasties darba vietā, ir pietiekami, lai objektīvi samazinātu darba ņēmēja iespējas veltīt laiku savām personiskajām un sociālajām interesēm (*sprieduma 63.punkts*).

Savukārt pieteicēja lietā – ja iestāde nav noteikusi aizliegumu pieteicējam atstāt dienesta vietu pārtraukuma laikā, tad pieteicējs pārtraukuma laikā var atrasties ārpus dienesta vietas un līdz ar to pieteicējam pārtraukuma laikā nav uzlikts pienākums atrasties dienesta vietā.

[18] Savukārt apstāklis, cik kvalitatīvi amatpersona var izmantot pārtraukumu ārpus dienesta vietas, nav izšķirošs, lai atzītu, ka pārtraukums tomēr ieskaitāms darba laikā.

Būtiski ņemt vērā, ka pārtraukums ir salīdzinoši īss laikposms, kas ir paredzēts īsam pārtraukumam starp dienesta pienākumu izpildi, lai amatpersona iespēju robežās atjaunotu spēkus (piemēram, paēdot vai nedaudz izkustoties) un būtu gatava pildīt dienesta pienākumus tālāk. Tāpēc šāda pārtraukuma izmantošanā amatpersonai dabiski ir jārēķinās ar saprātīgiem un sagaidāmiem ierobežojumiem, nekā, piemēram, garākā atpūtas laikā brīvdienās. Amatpersonai ir jārēķinās, ka atpūtas laiku salīdzinoši īsā laika, piemēram, 30 minūtes dēļ dabiski nav iespējams pavadīt tālu no dienesta vietas. Piemēram, pat slikti attīstīstas ēdināšanas, iepirkšanās infrastruktūras gadījumā amatpersona pati iepriekš var izplānot līdzņemamās maltītes u. tml. (sal. *Senāta 2019.gada 15.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-667/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1015.A420186417.7.L) 2.punkts*).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 5.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Iekšlietu ministrijai drošības naudu 70 *euro*;

atmaksāt Valsts policijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.