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Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Kovaļevska, Dzintra Amerika, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas Stradiņa universitātes rektora 2016.gada 2.decembra lēmuma atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Rīgas Stradiņa universitātes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 27.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2016.gada 25.jūlijā iesniedza pieteikumu maksas studijām Rīgas Stradiņa universitātes (turpmāk – Universitāte) otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmā „Rezidentūra medicīnā”, specialitātē „Plastikas ķirurgs”.

Ar Universitātes Uzņemšanas komisijas 2016.gada 26.septembra lēmumu tika apstiprināti uzņemšanas konkursa rezultāti. Atbilstoši šā lēmuma pielikumā norādītajam iegūto punktu skaitam pieteicējs ierindojās trešajā vietā un neguva tiesības studēt izvēlētajā specialitātē, jo tajā tika uzņemti divi reflektanti. Pēc pieteicēja lūguma ar Universitātes mācību prorektora, Uzņemšanas komisijas priekšsēdētāja 2016.gada 21.oktobra lēmumu Uzņemšanas komisijas 2016.gada 26.septembra lēmums tika noformēts rakstveidā, tajā norādot, ka saskaņā ar Universitātes rektora 2016.gada 22.februāra rīkojumu attiecīgajā specialitātē noteiktas divas maksas studiju vietas.

Ar 2016.gada 2.decembra lēmumu Universitātes rektors atstāja negrozītu Uzņemšanas komisijas 2016.gada 26.septembra lēmumu par konkursa rezultātiem un 2016.gada 21.oktobra Uzņemšanas komisijas priekšsēdētāja lēmumu, kā arī atteica imatrikulēt pieteicēju otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmā „Rezidentūra medicīnā”, specialitātē „Plastikas ķirurgs” 2016./2017.akadēmiskajā gadā (turpmāk – Universitātes lēmums).

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot atzīt Universitātes lēmumu par prettiesisku.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties Administratīvās rajona tiesas spriedumā norādītajai motivācijai, ar 2018.gada 27.novembra spriedumu pieteikumu apmierināja, atzīstot Universitātes lēmumu par prettiesisku. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 30.augusta noteikumu Nr. 685 „Rezidentu sadales un rezidentūras finansēšanas noteikumi” (turpmāk – Rezidentūras noteikumi) 22.punktam, ja izdevumus, kas saistīti ar rezidentu apmācību, pilnā apmērā sedz juridiska vai fiziska persona, augstskola ir tiesīga uzņemt attiecīgo pretendentu rezidentūrā tā izvēlētajā specialitātē ārpus pretendentu atlases konkursa, informējot par to Veselības ministriju. Taču konkrētajā gadījumā nav strīda, ka Universitāte izvēlējās uzņemšanu veikt nevis ārpus pretendentu atlases konkursa, bet konkursa kārtībā. Līdz ar to Universitātei bija pienākums nodrošināt godīgu konkursa norisi atbilstoši publisko tiesību principiem: proti, konkursam jābūt objektīvam, jāievēro procesuālais taisnīgums, nedrīkst tikt pārkāpts patvaļas aizlieguma princips un atšķirīgas attieksmes aizlieguma princips.

[2.2] Pretēji Uzņemšanas komisijas priekšsēdētāja lēmumā un Universitātes lēmumā minētajam Universitātes rektora 2016.gada 22.februāra rīkojums nenoteica, ka attiecīgajā specialitātē ir divas maksas studiju vietas. Nav arī konstatējams brīdis (precīzs laiks), kad Universitāte studijām programmā „Rezidentūra medicīnā”, specialitātē „Plastikas ķirurgs” 2016./2017.akadēmiskajā gadā noteica divas maksas studiju vietas. Līdz ar to nav izslēdzams pieteicēja norādītais apstāklis, ka vietu skaits noteikts tikai pēc konkursa rezultātu apkopošanas, lai neimatrikulētu pieteicēju, kurš ierindojās trešajā vietā.

[2.3] Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 10.oktobra noteikumu Nr. 846 „Noteikumi par prasībām, kritērijiem un kārtību uzņemšanai studiju programmās” (turpmāk – Uzņemšanas noteikumi) 4.2.apakšpunktam uzņemšana studiju programmā ietver konkursa norisi uz studiju vietām, savukārt Universitātes uzņemšanas noteikumu otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmā „Rezidentūra medicīnā” 2016./2017.akadēmiskajam gadam (turpmāk – Universitātes noteikumi) 11.3.1.apakšpunkts noteic, ka konkursu rīko atbilstoši rezidentu vietu sadalījumam. Tātad Universitātei konkurss bija jārīko uz konkrētu studiju vietu skaitu, no kā izriet, ka, izsludinot pieteikšanos studijām, bija jābūt zināmam studiju vietu skaitam. Šāds pienākums izriet arī no publisko tiesību principiem: piemēram, objektivitātes, procesuālā taisnīguma, patvaļas aizlieguma un atšķirīgas attieksmes aizlieguma principa. Savukārt, ja rodas apstākļi, kuru dēļ nav iespējams nodrošināt iepriekš noteikto studiju vietu skaitu, to var koriģēt ar atbilstoši pamatotu rektora lēmumu. Konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka Universitāte specialitātē „Plastikas ķirurgs” būtu rīkojusi konkursu uz noteiktu studiju vietu skaitu. Šāda rīcība vērtējama kā konkursa procedūras pārkāpums.

[2.4] Administratīvās tiesas judikatūrā ir nostiprināta atziņa: ja konkursa procedūra liek būtībā apšaubīt taisnīgu atlasi, tad konkurss atzīstams par prettiesisku, pat ja nav iespējams pierādīt, ka procesuālā pārkāpuma rezultātā atlase patiešām bija netaisnīga un pastāvēja nevienlīdzīga attieksme. Gadījumā, ja procesuālais pārkāpums pēc sava rakstura ir tāds, ka rada šaubas par valsts pārvaldes objektivitāti, tas uzskatāms par būtisku *per se*, nemaz nevērtējot attiecīgā pārkāpuma ietekmi uz galīgo lēmumu. Šī atziņa attiecināma arī uz izskatāmo lietu, kurā, lai arī nav iespējams pierādīt, ka procesuālā pārkāpuma rezultātā atlase bijusi netaisnīga un pastāvējusi nevienlīdzīga attieksme, tomēr nav izslēdzams, ka studiju vietu skaits attiecīgajā specialitātē noteikts tikai pēc konkursa rezultātu apkopošanas, lai neimatrikulētu pieteicēju, kurš konkursā ierindojās trešajā vietā.

[2.5] Tā kā konkursa procedūra pēc būtības liek apšaubīt, ka notikusi taisnīga atlase, Universitātes lēmums atzīstams par prettiesisku.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu Universitāte iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Apgabaltiesa ir kļūdaini secinājusi, ka uz uzņemšanu studijām rezidentūrā par fizisko vai juridisko personu līdzekļiem (turpmāk – maksas studijas) ir attiecināmi Uzņemšanas noteikumi, tostarp to 8.punkts un 4.2.apakšpunkts. Uz uzņemšanu maksas rezidentūrā attiecas speciālais regulējums – Rezidentūras noteikumu 22.punkts. Saskaņā ar Augstskolu likuma 4.pantā nostiprināto augstskolu autonomiju uzskatāms, ka Universitātei ir tiesības pašai lemt par uzņemšanas procedūru rezidentūrā maksas studijās. Universitāte savas autonomijas ietvaros konkrētu vietu skaitu nenoteica rakstveidā sakarā ar potenciāli mainīgo pieejamo vietu skaitu.

[3.2] Saskaņā ar Ārstniecības likuma 1.panta 19.punktā sniegtajā definīcijā noteikto ārstniecības iestāžu lomu rezidentūrā, kas izpaužas, nodibinot darba tiesiskās attiecības ar apmācāmo ārstu, no Universitātes neatkarīgu iemeslu dēļ maksas studiju vietu skaits rezidentūrā ir potenciāli mainīgs. Līdz ar to vietu skaita noteikšanai rakstveidā ir formāla loma. Uz tā pamata vien, ka ir pieļauti procesuāli pārkāpumi studiju vietu skaita noteikšanā, nepastāvot citiem faktiem, nevar atzīt visu konkursu un pieņemtos lēmumus par prettiesiskiem.

[3.3] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka lietās, uz kurām tā atsaucas kā uz Senāta judikatūru, ir atšķirīgi faktiskie apstākļi. Abās minētajās lietās konkursa gaitā un pēc pieteikumu saņemšanas tika grozīti noteikumi jeb atlases un vērtēšanas kritēriji. Savukārt izskatāmajā lietā atlases kritēriji konkursa gaitā nav mainīti un nav strīda par to, ka pieteicējs ierindojies trešajā vietā. Nav arī pierādījumu, kas apliecinātu, ka mainīts pieejamo studiju vietu skaits. Pat ja vietu skaita nenoteikšanu rakstveidā traktē kā procesuālu pārkāpumu, tas nav tāds, kas rada šaubas par Universitātes objektivitāti.

[4] Pieteicējs paskaidrojumos norāda, ka Universitātes kasācijas sūdzību neatzīst pilnībā un uzskata, ka atbilstoši Senāta judikatūrai augstskolai piešķirtā autonomija un plašā rīcības brīvība nenozīmē iestādes tiesības pieņemt patvaļīgu lēmumu; patvaļas aizlieguma princips jāievēro arī tad, ja tiesību normas iestādei piešķir plašu rīcības brīvību.

**Motīvu** **daļa**

[5] Lietā ir strīds par to, vai apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka Universitāte ir pārkāpusi tiesību principus un līdz ar to nav nodrošinājusi taisnīgu pretendentu atlasi maksas studijām Universitātes otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmā „Rezidentūra medicīnā”, specialitātē „Plastikas ķirurgs”.

[6] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa ir nepamatoti piemērojusi Uzņemšanas noteikumus, jo uz uzņemšanu rezidentūrā maksas studijām attiecas speciālais regulējums – Rezidentūras noteikumu 22.punkts.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā ir pilnībā pievienojusies pirmās instances sprieduma motivācijai, kurā norādīts, ka Universitātei bija jāpiemēro Uzņemšanas noteikumi, kuru 4.2.apakšpunkts paredz, ka uzņemšana studiju programmā ietver konkursu uz studiju vietām. Vienlaikus apgabaltiesa sprieduma motīvu daļā ir norādījusi, ka atbilstoši Rezidentūras noteikumu 22.punktam augstskola ir tiesīga uzņemt attiecīgo pretendentu rezidentūrā tā izvēlētajā specialitātē ārpus pretendentu atlases konkursa, ja izdevumus, kas saistīti ar rezidentu apmācību, pilnā apmērā sedz juridiska vai fiziska persona.

Lai arī spriedumā ir iekļautas šādas pretrunīgas norādes, kopumā no sprieduma ir pietiekami skaidri saprotama apgabaltiesas pozīcija. Proti, ir pietiekami skaidri saprotams, ka apgabaltiesa ir atzinusi, ka izskatāmajā gadījumā bija piemērojams Rezidentūras noteikumu 22.punkts un līdz ar to Universitātei nebija no tiesību normām izrietoša pienākuma rīkot konkursu uz maksas studiju vietām programmā „Rezidentūra medicīnā”. Tāpat ir saprotams, ka apgabaltiesa ir uzskatījusi, ka tam tomēr nav izšķirošas nozīmes, jo Universitāte pati bija izvēlējusies rīkot konkursu un arī šādā gadījumā konkursam bija jābūt godīgam.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir piemērojusi pareizo tiesību normu – Rezidentūras noteikumu 22.punktu. Tāpat Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pamatoti ir konstatējusi, ka Universitāte savas autonomijas ietvaros bija izvēlējusies rīkot konkursu, ko apliecina Universitātes noteikumu 2.punkts.

[7] Kasācijas sūdzībā nav apšaubīts apgabaltiesas atzītais, ka konkursam jebkurā gadījumā ir jābūt godīgam, taču ir izteikti iebildumi pret to, ka apgabaltiesa ir piešķīrusi nozīmi maksas studiju vietu skaita nenoteikšanai. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka studiju vietu skaits rezidentūrā ir atkarīgs no ārstniecības iestādēm, tāpēc studiju vietu skaita noteikšanai rakstveidā ir formāla loma. Studiju vietu skaita nenoteikšana varot tikt uzskatīta par procesuālu pārkāpumu, taču tā pati par sevi, nepastāvot citiem apstākļiem, nevarot būt par pamatu, lai atzītu visu konkursu un pieņemtos lēmumus par prettiesiskiem.

Senāts konstatē, ka Universitāte savas autonomijas ietvaros bija ne tikai izvēlējusies rīkot konkursu uzņemšanai studijām rezidentūrā, bet arī paredzējusi, ka Veselības ministrija nosaka no valsts budžeta līdzekļiem finansēto studiju vietu skaitu (Universitātes noteikumu 8.punkts), savukārt pati Universitāte nosaka maksas studiju vietu skaitu (Universitātes noteikumu 9.punkts). Studiju vietu skaita noteikšana ir loģisks solis, ja uzņemšana studijām notiek konkursa kārtībā. Vietu skaits ir būtisks priekšnoteikums konkursa rīkošanai. Ja vietu skaits ir neierobežots, tad ir iespējams rīkot atlasi, kurā tiek izvērtēta pretendentu atbilstība kādām minimālām prasībām, taču nav pamata pretendentus sarindot noteiktā secībā, jo pretendenti savā starpā nekonkurē. Savukārt, ja vietu skaits ir ierobežots, tad ir iespējams rīkot konkursu, kurā tiek izvērtēta ne tikai pretendentu atbilstība noteiktām minimālām prasībām, bet pretendenti tiek arī sarindoti noteiktā secībā, kādā tie pretendē uz pieejamām vietām.

Izskatāmajā gadījumā studiju vietu skaita noteikšana bija svarīga divu iemeslu dēļ. Pirmkārt, pati Universitāte savu noteikumu 9.punktā bija noteikusi sev pienākumu noteikt maksas studiju vietu skaitu. Šie noteikumi bija saistoši pašai Universitātei, tādējādi to ievērošana sekmē pretendentu uzticēšanos Universitātei un konkursa godīgumam, jo apliecina, ka pretendenti var paļauties, ka konkurss kopumā notiks Universitātes noteikumos paredzētajā kārtībā. Otrkārt, studiju vietu skaita noteikšana bija svarīga arī tādēļ, lai pretendenti varētu atbilstoši plānot savu rīcību. Ja ir zināms studiju vietu skaits, tad pretendenti var izvērtēt savas izredzes konkursā un attiecīgi var izlemt, vai pieteikties vai nepieteikties rezidentūras studijām, ņemot vērā, ka atbilstoši Universitātes noteikumu 19.punktam ir jāmaksā reģistrācijas maksa. Tāpat, zinot studiju vietu skaitu un izvērtējot savas izredzes konkursā, pretendenti var izlemt, vai pieteikties studijām tikai vienā specialitātē vai divās specialitātēs, ko atļauj Universitātes noteikumu 18.punkts. Līdz ar to studiju vietu skaita noteikšana nav tikai formāla darbība.

Senāts var piekrist tam, ka, ņemot vērā rezidentūras studiju specifiku, studiju vietu skaits konkursā studijām rezidentūrā var mainīties objektīvu un no Universitātes neatkarīgu iemeslu dēļ. Taču tas nav pamats neievērot Universitātes noteikumus un studiju vietu skaitu nenoteikt vispār. Ja konkursa laikā objektīvu iemeslu dēļ vietu skaits mainās, tad Universitāte var attiecīgi mainīt noteikto vietu skaitu, pienācīgi informējot par maiņu un tās iemesliem pretendentus.

[8] Turklāt jāņem vērā, ka apgabaltiesa pārsūdzēto lēmumu atzina par prettiesisku ne tikai tāpēc, ka Universitāte nebija formāli rakstveidā fiksējusi noteikto studiju vietu skaitu. Apgabaltiesa secināja, ka, arī izvērtējot Universitātes sniegtos paskaidrojumus un pierādījumus, vispār nav konstatējams, kad tika noteikts konkrēts studiju vietu skaits. Šis apstāklis ir jāvērtē kopsakarā ar citiem apgabaltiesas konstatētajiem apstākļiem: to, ka Universitāte savā lēmumā iekļāva nepatiesu informāciju, ka maksas studiju vietu skaits specialitātē „Plastikas ķirurgs” bija noteikts jau februārī ar Universitātes rektora rīkojumu, lai arī vēlāk tiesas procesa laikā Universitāte atzina, ka maksas studiju vietu skaits tomēr Universitātes rektora rīkojumā nebija noteikts; tiesas procesa laikā tiesai tika iesniegti divi viena un tā paša Universitātes rektora rīkojuma varianti, kur vienā bija norādīts maksas studiju vietu skaits specialitātē „Plastikas ķirurgs”, bet otrā nebija norādīts. Šādi apstākļi nestiprina uzticēšanos Universitātei un tās rīkotā konkursa godīgumam.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa ir konstatējusi ne tikai to, ka maksas studiju vietu skaits specialitātē „Plastikas ķirurgs” nebija noteikts, bet arī papildu apstākļus, kas pastiprina šaubas par konkursa godīgu norisi. Kasācijas sūdzībā nav sniegts pamatojums, kāpēc šie papildu apstākļi nav pietiekami, lai apšaubītu konkursa norises godīgumu. Arī Senāts nesaskata pamatu atzīt šos apstākļus par nepietiekamiem.

[9] Kasācijas sūdzībā ir izteikti arī iebildumi, ka apgabaltiesa ir piemērojusi tādas judikatūras atziņas, kas ir izteiktas lietās ar būtiski atšķirīgiem apstākļiem. Proti, ir izteikti iebildumi pret to, ka tiesa ir atsaukusies uz Senāta atziņām, atbilstoši kurām, ja konkursa procedūra ir tāda, kura liek apšaubīt taisnīgu atlasi, tad konkurss atzīstams par prettiesisku, pat ja nav iespējams pierādīt, ka procesuālā pārkāpuma rezultātā atlase patiešām bija netaisnīga un pastāvēja nevienlīdzīga attieksme. Gadījumā, ja procesuālais pārkāpums pēc sava rakstura ir tāds, ka rada šaubas par valsts pārvaldes objektivitāti, tas uzskatāms par būtisku *per se*, nemaz nevērtējot attiecīgā pārkāpuma ietekmi uz galīgo lēmumu (*Senāta 2016.gada 3.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-29/2016 (A420506112) 8.punkts, 2007.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-136/2007 (A42246805) 14.punkts*).

Senāts atzīst, ka minētajās lietās formāli bija atšķirīgi faktiskie apstākļi, jo izskatāmajā gadījumā atlases kritēriji nav noteikti pēc tam, kad pretendenti jau bija pieteikušies. Taču šajos spriedumos izteiktās atziņas nav formulētas tik šauri, ka tās attiektos vienīgi uz gadījumiem, kad konkursa atlases kritēriji ir noteikti pēc tam, kad pretendenti jau ir pieteikušies. Šajos spriedumos ir formulēta vispārīga atziņa, ka konkurss ir atzīstams par prettiesisku, ja konkursa procedūra liek apšaubīt taisnīgu atlasi un rada šaubas par valsts pārvaldes objektivitāti.

Izskatāmajā gadījumā maksas studiju vietu skaita nenoteikšana nebija vienīgā apgabaltiesas konstatētā problēma. Necaurskatāmā vietu skaita noteikšanas procedūra kopsakarā ar nepatiesas informācijas sniegšanu par vietu skaita noteikšanas brīdi un veidu var radīt šaubas par konkursa atbilstību procesuālā taisnīguma principam, tiesiskās noteiktības principam, patvaļas aizlieguma principam, tiesiskās paļāvības principam un labas pārvaldības principam un līdz ar to arī šaubas par taisnīgu atlasi kopumā. Turklāt necaurskatāmā procedūra būtiski apgrūtina pretendentam iespēju pierādīt, ka vietu skaits varētu būt speciāli pielāgots, lai neuzņemtu kādu konkrētu pretendentu, un tas var radīt arī šaubas par Universitātes objektivitāti.

[10] Rezumējot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pamatoti atzina pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku. Līdz ar to Universitātes kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 27.novembra spriedumu, bet Rīgas Stradiņa universitātes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.