**Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas ierobežojumu mērķis**

Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta trešajā daļā paredzētā ierobežojuma mērķis ir nodrošināt politisko organizāciju (partiju) finansiālās darbības atklātumu, likumību un atbilstību parlamentārās demokrātijas sistēmai. Politisko partiju finansēšana slēptā veidā apdraud demokrātijas sistēmu. Necaurskatāms finansējums pieļauj šauram personu lokam slēptā veidā būtiski ietekmēt politiskos procesus, lai apmierinātu savas individuālās intereses. Līdz ar to partiju finansēšanas atklātums ir viens no demokrātiskas sistēmas principiem, kas tiek īstenots, izmantojot tiesību normās paredzēto kontroles un ierobežojumu sistēmu.

Minētajā tiesību normā noteiktais ierobežojums nodrošina, ka līdzekļu izcelsmi var pārliecinoši pārbaudīt. Arī situācijā, kurā var pārliecināties par personas naudas līdzekļu legālo izcelsmi, ir nepieciešams izvērtēt, vai persona tomēr neveic maksājumu citu personu uzdevumā un interesēs (slēpta starpniecība). Šo apstākļu pārbaude ir ievērojami grūtāka par naudas izcelsmes legālā rakstura pārbaudi, tādēļ tiesību normās ir noteikti kritēriji naudas līdzekļu avotu izvēlē, kas samazina arī slēptas starpniecības iespējas. Noteiktie kritēriji nodrošina tiesību normas piemērošanas skaidrību un paredzamību. Kopumā tādējādi tiek nodrošinātas arī vienlīdzīgas tiesības piedalīties politiskajā procesā. Bez ierobežojumu noteikšanas finanšu līdzekļu izcelsmes pārbaudes ticamība kopumā samazinātos.
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[1] Senātā saņemta politiskās partijas ,,Par Cilvēcīgu Latviju” kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 30.jūnija spriedumu. Ar minēto spriedumu ir noraidīts politiskās partijas ,,Par Cilvēcīgu Latviju” pieteikums par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmuma atcelšanu. Ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmumu pieteicējai uzdots samaksāt valsts budžetā no ziedotājas [pers. A] prettiesiski iegūtos finanšu līdzekļus 8188,12 *euro*.

Apgabaltiesa izvērtēja pierādījumus un pievienojās rajona tiesas spriedumam, kā rezultātā secināja, ka 8188,12*euro* no politiskajai organizācijai ziedotajiem līdzekļiem ir iegūti, pārkāpjot Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma (turpmāk – Finansēšanas likums) 2.panta trešajā daļā paredzētos ierobežojumus. Līdz ar to Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs saskaņā ar Finansēšanas likuma 10.panta otro daļu pamatoti ir noteicis, ka saņemtie līdzekļi ir jāieskaita valsts budžetā. Apgabaltiesai arī neradās šaubas, ka Finansēšanas likuma 2.panta trešā daļa atbilst Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.pantam.

 [2] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 204.panta pirmās daļas 1.punktu, jo nav pieaicinājusi finanšu līdzekļu ziedotāju kā trešo personu.

 Kasācijas sūdzības arguments nav pamatots.

 Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmajai daļai, par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuru var skart tiesas spriedums lietā.

Lai personu atzītu par trešo personu administratīvajā procesā tiesā, līdzīgi kā attiecībā uz pieteicēju, ir nepieciešams secīgi konstatēt visu turpmāk norādīto priekšnoteikumu esību: 1) personas subjektīvo tiesību pastāvēšanu; 2) personas subjektīvo tiesību esošu vai iespējamu aizskārumu, kas radīts ar konkrētu administratīvo aktu, faktisko rīcību vai publisko tiesību līgumu; 3) cēloņsakarību starp valsts rīcību (darbību vai bezdarbību) un personas subjektīvo tiesību esošu vai iespējamu aizskārumu (*Senāta 2013.gada 8.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-784/2013 (A421021209) 7.punkts; sal. Senāta 2009.gada 12.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-686/2009 (A42781509) 7.punkts*).

Tātad, lai ziedotāja varētu tikt pieaicināta lietā trešās personas statusā, ir jākonstatē, kādas ir ziedotājas intereses un vai tās var tikt aizskartas ar spriedumu šajā lietā un tādējādi – vai tās ir aizsargājamas izskatāmajā lietā.

Ar administratīvo aktu ir uzdots politiskajai partijai veikt noteiktu darbību (30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās pārskaitīt pretlikumīgi iegūtos finanšu līdzekļus valsts budžetā). Uzliktā pienākuma mērķis ir novērst politiskās partijas izdarītā pārkāpuma sekas (*sal. Senāta 2011.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-311/2011 (A42539007), 9.punkts*). Lai arī politiskajai partijai noteiktā maksājuma apmērs ir saistīts ar pieņemtā ziedojuma apmēru un konkrētā ziedotāja tiesībām ziedot noteiktu summu politiskajai partijai, piemērotais līdzeklis ir vērsts tikai pret politisko partiju. Līdz ar to tiesā izskatāmā strīda priekšmets ietekmē politiskās partijas (pieteicējas), nevis ziedotājas tiesības.

Nav pamatots kasācijas arguments, ka tiesas spriedums *post factum* ierobežo ziedotājas tiesības rīkoties ar savu īpašumu. Ziedotājas dāvinātie naudas līdzekļi ir politiskās partijas īpašumā ar brīdi, kad tā pieņem dāvinājumu. Turpmāk ziedotājai nav tiesību rīkoties ar šiem līdzekļiem kā ar savu īpašumu. Vispārēja ziedotājas interese par politiskās partijas darbību (arī interese par ziedojuma izmantošanu politiskās partijas darbībā) un tai uzliktajiem pienākumiem par pieļautajiem pārkāpumiem nenorāda, ka ziedotājas tiesības var skart tiesas spriedums.

[3] Pieteicēja kasācijas sūdzībā pauž viedokli, ka tiesai bija jāvēršas Satversmes tiesā ar pieteikumu, jo Finansēšanas likuma 2.panta trešā daļa neatbilst Satversmes 105.pantam – tiesībām uz īpašumu. Ierobežojums atļauj personai ziedot naudas līdzekļus tikai no tādiem ienākumiem, kas gūti iepriekšējā kalendārajā gadā. Šāds ierobežojums liedz rīkoties ar īpašumu un arī piedalīties politikas veidošanā un atbalstīšanā. Ja ierobežojuma mērķis ir atvieglot ziedojumu izcelsmes kontroli, tad līdzeklis tā sasniegšanai ir nesamērīgs personas tiesību, kā arī parlamentārās demokrātijas darbības sistēmas ierobežojums.

 Kasācijas sūdzības arguments nav pamatots.

 Dāvinājums (ziedošana) ir naudas līdzekļu bezatlīdzības nodošana citai personai, proti, tā ir atteikšanās no īpašuma tiesībām. Turklāt, lai arī Finansēšanas likuma 2.panta trešās daļas teksts noteic, kādā apmērā fiziskā persona drīkst veikt ziedojumus, tomēr šī tiesību norma, kopsakarībā ar Finansēšanas likuma 10.panta otro daļu, ierobežo tieši politiskās partijas tiesības pieņemt ziedojumus, kas neatbilst tiesību normās norādītajiem kritērijiem. Tādējādi ierobežojums tiešā veidā neietekmē ziedotājas īpašuma tiesības, bet tieši politiskās partijas iespējas izmantot saņemto ziedojumu (savu īpašumu).

 Var piekrist, ka tiesību norma ierobežo ziedotājas tiesības tērēt tai piederošos naudas līdzekļus tādējādi, ka tiek atbalstīta politiskā partija. Tomēr šāds ierobežojums nav atzīstams par tiešu īpašuma tiesību ierobežošanu (Satversmes 105.pants), bet par ziedotājas politisko tiesību ierobežošanu, proti, iespēju ietekmēt politiskos procesus ar noteikta veida finanšu ieguldījumiem (piemēram, līdzīgi kā ierobežojums iegādāties alkoholu pēc plkst. 22 nav īpašuma tiesību ierobežojums). Kasācijas sūdzībā iztrūkst argumentācijas par to, kuras tieši ziedotājas politiskās tiesības tā uzskata par būtiski skartām saistībā ar Finansēšanas likuma 2.panta trešās daļas regulējumu (nav norādes uz konkrētu Satversmes pantu un skartajām tiesībām). Līdz ar to kasācijas sūdzības argumenti šādā aspektā ir atzīstami par pārāk vispārīgiem.

 Mantiska rakstura soda samaksas pienākums vienmēr aizskar personas tiesības uz īpašumu (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. 2019-10-0103, 23.punktu*). Arī pienākums samaksāt budžetā politiskajai partijai piederošus līdzekļus ir vērtējams kā īpašuma tiesību aizskārums, kas aizskar politiskās partijas īpašuma tiesības. Tādējādi lietā ir jāapskata tieši pieteicējas (politiskās partijas) īpašuma tiesību ierobežojuma satversmība.

 Satversmes 105.panta otrais teikums paredz, ka īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Tādējādi secināms, ka īpašuma tiesību izmantošana var tikt ierobežota, lai aizsargātu sabiedrības intereses.

 Lai izvērtētu Satversmes 105.panta pirmajos trijos teikumos ietverto pamattiesību ierobežojuma satversmību, jānoskaidro: 1) vai pamattiesību ierobežojums ir noteiks ar pienācīgā kārtībā pieņemtu likumu; 2) vai šim ierobežojumam ir leģitīms mērķis; 3) vai šis ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2021.gada 6.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2020-31-01, 14.punktu*).

 Finansēšanas likuma 2.panta trešajā daļā paredzētā ierobežojuma mērķis ir nodrošināt politisko organizāciju (partiju) finansiālās darbības atklātumu, likumību un atbilstību parlamentārās demokrātijas sistēmai. Politisko partiju finansēšana slēptā veidā apdraud demokrātijas sistēmu. Necaurskatāms finansējums pieļauj šauram personu lokam slēptā veidā būtiski ietekmēt politiskos procesus, lai apmierinātu savas individuālās intereses. Līdz ar to partiju finansēšanas atklātums ir viens no demokrātiskas sistēmas principiem, kas tiek īstenots, izmantojot tiesību normās paredzēto kontroles un ierobežojumu sistēmu.

 Ierobežojums fiziskām personām veikt dāvinājumus partijām apmērā, kas nepārsniedz 30 procentus no šo personu iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ienākumiem, nodrošina, ka līdzekļu izcelsmi var pārliecinoši pārbaudīt. Ja pieņemtu pretējo, ka personas var veikt dāvinājumus politiskām partijām bez šāda veida ierobežojuma, tad ziedojumu pārbaude pietiekami bieži izvērstos par apjomīgu privātpersonas līdzekļu izcelsmes avotu pārbaudi. Turklāt arī tad, ja var pārliecināties par personas naudas līdzekļu legālo izcelsmi, ir nepieciešams arī izvērtēt, vai persona tomēr neveic maksājumu citu personu uzdevumā un interesēs (slēpta starpniecība). Šo apstākļu pārbaude ir ievērojami grūtāka par naudas izcelsmes legālā rakstura pārbaudi, tādēļ tiesību normās ir noteikti kritēriji naudas līdzekļu avotu izvēlē, kas samazina arī slēptas starpiecības iespējas. Noteiktie kritēriji nodrošina arī tiesību normas piemērošanas skaidrību un paredzamību. Kopumā tādējādi tiek nodrošinātas arī vienlīdzīgas tiesības piedalīties politiskajā procesā. Bez ierobežojumu noteikšanas nebūtu sasniedzams kvalitātes ziņā līdzvērtīgs rezultāts, proti, finanšu līdzekļu izcelsmes pārbaudes ticamība kopumā samazinātos.

 Kasācijas sūdzībā arī nav sniegta argumentācija, kādēļ izvēlētais līdzeklis (ierobežojums) kopumā būtu vērtējams kā nesamērīgs, ņemot vērā salīdzināmo interešu nozīmīgumu. Sabiedrības intereses, kas saistāmas ar partiju finansēšanas naudas plūsmas caurskatāmību, ir vērtējamas kā nozīmīgākas, iepretim politiskās partijas interesei finansēt savu darbību no privāto personu ienākumu avotiem, kuru izcelsmi ne vienmēr ir iespējams pārliecinoši pārbaudīt.

 Nav pamatots arī kasācijas sūdzības arguments, ka par saudzējošāku līdzekli var atzīt nepamatoti pieņemtā ziedojuma atmaksāšanu ziedotājai. Pienākumu prettiesiski saņemto ziedojumu samaksāt valsts budžetā noteic Finansēšanas likuma 10.panta otrā daļa. Šīs tiesību normas mērķis ir atturēt politisko partiju no prettiesiskas darbības. Šādu mērķi nav iespējams sasniegt, ja naudas līdzekļi tiek atmaksāti ziedotājai.

 Apkopjot iepriekš minēto, senatoru kolēģija secina, ka kasācijas sūdzībā iekļautie argumenti nerada šaubas par Finansēšanas likuma 2.panta trešā daļas atbilstību Satversmes 105.pantam. Minētais gan neliedz pašai pieteicējai, ja viņa tomēr saskata atbilstošu pamatu, vērsties Satversmes tiesā ar konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesas likuma 17.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktajā kārtībā.

 [4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu senatoru kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

 Iepazīstoties ar kasācijas sūdzības argumentiem, senatoru kolēģijai nerodas šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu un lietā nav risināmi tādi būtiski tiesību jautājumi, kam ir nozīme judikatūras veidošanā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar politiskās partijas ,,Par Cilvēcīgu Latviju” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 30.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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