**Vainas daļēja atzīšana un izdarītā nožēlošana nav atbildību mīkstinošs apstāklis Krimināllikuma 47. panta otrās daļas izpratnē**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada 3. marta**

 **LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15830010816, SKK‑5/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0303.15830010816.12.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/500802.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatore Inguna Radzeviča un senators Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurores Ivitas Gailes kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2021. gada 16. decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 1. jūlija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, ar to nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021. gada 16. decembra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurores I. Gailes apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2021. gada 1. jūlija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Austrumzemgales prokuratūras prokurore I. Gaile par Zemgales apgabaltiesas 2021. gada 16. decembra lēmumu iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz apelācijas instances tiesas lēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protests pamatots ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka par apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama apsūdzētā savas vainas daļēja atzīšana un izdarītā vaļsirdīga nožēlošana.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, nepamatoti piemērojot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, nav ņēmusi vērā [pers. A] personību raksturojošās ziņas, kas apliecina, ka apsūdzētais savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā un cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju neatzīst. Tiesa nepamatoti norādījusi, ka apsūdzētajam nosakāmo sodu neietekmē fakts, ka ar divu instanču tiesu nolēmumiem viņš atzīts par vainīgu liecinieka iespaidošanā nolūkā panākt, lai liecinieks dod nepatiesu liecību izskatāmajā lietā. Apelācijas instances tiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas secinājumiem par to, ka apsūdzētais nav tendēts izdarīt noziedzīgus nodarījumus, minēto jautājumu vērtējusi sašaurināti. Tāpat apelācijas instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu, līdz ar to tiesai nebija pamata atzīt, ka [pers. A], neizciešot viņam noteikto brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

[4.3] Tiesa, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 47. panta otro daļu un 55. pantu, nav ievērojusi Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, jo apsūdzētais netiks pakļauts soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem atbilstoši izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[5] Par Austrumzemgales prokuratūras prokurores I. Gailes kasācijas protestu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis rakstveida iebildumus, kuros norādījis, ka kasācijas protesta argumenti pamatoti ar prokurores subjektīvo viedokli. Apelācijas instances tiesa pareizi konstatējusi apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, savukārt piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, tiesa pilnīgi, vispusīgi un objektīvi ir novērtējusi pierādījumus lietā.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi vai apelācijas instances tiesa apsūdzētā daļēju savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu ir pareizi atzinusi par [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu.

[6.1] Krimināllikuma 46. pantā paredzēti soda noteikšanas vispārīgie principi. Šā panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt trešā daļa noteic, ka, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[6.2] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzinusi, ka pirmās instances tiesa, par apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu pamatoti atzinusi apsūdzētā daļēju vainas atzīšanu un izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu.

[6.3] Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka, piemērojot Krimināllikuma 47. panta otro daļu, jāņem vērā, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa var atzīt tikai tādus apstākļus, kas pēc sava satura atbilst Krimināllikuma 47. panta jēgai (*Senāta 2007. gada 18. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK-333/2007*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4127)).

Senāts arī atzinis, ka Krimināllikuma 47. panta otrā daļa nav tulkojama paplašināti, par atbildību mīkstinošiem atzīstot tādus apstākļus, kas pēc sava satura un nozīmes neatbilst Krimināllikuma 47. panta pirmajā daļā ietvertajiem apstākļiem.

Savukārt ar vaļsirdīgu atzīšanos Krimināllikuma 47. panta izpratnē jāsaprot apsūdzētā pilnīga atzīšanās inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā tādā apjomā, kā to konstatējusi tiesa, noziedzīgā nodarījuma motīvu ieskaitot. Gadījumos, kad šāda vaļsirdīga atzīšanās nav konstatējama, nav pamata atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšanai arī saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu. (*Senāta 2021. gada 16. novembra lēmums lietā Nr. SKK‑126/2021,*[*ECLI:LV:AT:2021:1116.11353039018.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/463436.pdf)).

Senāts norāda, ka izskatāmajā lietā abu instanču tiesas nav konstatējušas apsūdzētā [pers. A] pilnīgu savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, līdz ar to apelācijas instances tiesa pretēji judikatūrā paustajām atziņām apsūdzētā daļēju savas vainas atzīšanu un izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu nepamatoti atzinusi par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu.

[6.4] Nepareizi piemērojot Krimināllikuma 47. panta otro daļu, apelācijas instances tiesa atbildību mīkstinošo apstākli ir nepamatoti ņēmusi vērā, piemērojot apsūdzētajam [pers. A] nosacītu notiesāšanu.Ievērojot minēto, atzinums par nosacītas notiesāšanas piemērošanu neatbilst Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā norādītajiem apstākļiem, kas jāņem vērā, izvērtējot nosacītas notiesāšanas piemērošanu.

[6.5] Tādējādi Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 47. panta otro daļu un 55. pantu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu.

 [6.6] Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka jaunu Krimināllikuma 46. pantā ietverto apstākļu konstatēšana ir pamats soda mēra pārskatīšanai, ja sods bijis noteikts, neņemot vērā šos apstākļus (*Senāta 2016. gada 17. marta lēmums Nr.*[*SKK-154/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3617)). Minētā tēze ir attiecināma arī uz gadījumiem, kad no sprieduma tiek izslēgts kāds no iepriekš konstatētajiem sodu ietekmējošajiem apstākļiem.

 Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2021. gada 16. decembra lēmums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts atzīst par nepamatotiem prokurores kasācijas protestā paustos argumentus, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā neatzīst, kā arī apsūdzētais ar divu instanču tiesu nolēmumiem atzīts par vainīgu liecinieka iespaidošanā nolūkā panākt, lai liecinieks dod nepatiesu liecību izskatāmajā lietā.

 Senāts jau iepriekš paudis atziņu, ka personas tiesības sevi neapsūdzēt, kas ietver sevī arī tiesības neatzīt savu vainu, ir viens no taisnīgas tiesas elementiem. [..] Vainas neatzīšana nevar pastiprināt personas atbildību un pasliktināt tās stāvokli lietā. (*Senāta 2018. gada 6. novembra lēmums lietā Nr. SKK‑643/2018,*[*ECLI:LV:AT:2018:1106.11518004016.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5694))

 Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19. panta pirmo daļu neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā.

 Senāts norāda, ka ziņas par citu kriminālprocesu, kamēr nav stājies spēkā notiesājošs spriedums, ievērojot nevainīguma prezumpciju, nedrīkst ietekmēt soda noteikšanu apsūdzētajam izskatāmajā kriminālprocesā.

 Ievērojot minēto, Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

 [8] Ņemot vērā to, ka [pers. A] ir atzīts par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un nepamatoti neierobežo apsūdzētā pamattiesības, viņam ir turpināma drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2021. gada 16. decembra lēmumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā;

pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2021. gada 16. decembra lēmumu atstāt negrozītu;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.