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rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Modra Vitkovska kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 13. maija spriedumu [pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu piecos Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā un divos Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 13. maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par piecu zādzību, iekļūstot transportlīdzeklī, izdarīšanu 2012. gada 13. janvārī, 2019. gada 22. martā, 2020. gada 4. aprīlī, 2020. gada 28. aprīlī, 2020. gada 19. maijā. Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par diviem noziedzīgajiem nodarījumiem – svešas mantas tīšu bojāšanu –, kas izdarīti 2019. gada 22. martā un 2020. gada 28. aprīlī.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. jūlija spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja M. Vitkovska apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 13. maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (izdarīts 2019. gada 22. martā) un par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu. Pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (izdarīts 2019. gada 22. martā) [pers. A] sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. jūlija spriedumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis M. Vitkovskis iesnieguši pēc sava satura vienādas kasācijas sūdzības, kurās lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (izdarīts 2012. gada 13. janvārī) un par aizturēšanā un apcietinājumā pavadītā laika ieskaitīšanu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā. Kasācijas sūdzībās lūgts lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībās ietverts lūgums izskatīt lietu mutvārdu procesā.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19. panta trešās daļas pārkāpumu, jo, vērtējot pierādījumus, visas šaubas par inkriminēto zādzību no automašīnas 2012. gada 13. janvārī nav tulkojusi par labu apsūdzētajam. Nosakot sodu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas par 2012. gada 13. janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesa nav ņēmusi vērā grozījumus Krimināllikumā, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa sašaurināti tulkojusi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu un nav to ņēmusi vērā, nosakot sodu par 2012. gada 13. janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

[4.3] [Pers. A] brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2020. gada 23. maija līdz 2021. gada 13. maijam, proti, līdz pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas dienai. Apcietinājumā viņš atrodas arī pēc 2021. gada 13. maija, bet šis laiks nepamatoti nav ieskaitīts brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā, tādējādi pārkāpjot Krimināllikuma 52. panta piektās daļas prasības.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja M. Vitkovska lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583. panta otro daļu lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai Augstākās tiesas ieskatā attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi: 1) vai apelācijas instances tiesa, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2012. gada 13. janvārī, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. pantā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu; 2) vai lietā nav konstatējams tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

[6.1] Krimināllikuma 175. panta trešās daļas redakcijā, kas bija spēkā apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā – 2012. gada 13. janvārī – noteikts, ka par zādzību, ja tā izdarīta, iekļūstot dzīvoklī vai citā telpā, vai ja tā izdarīta no glabātavas, ietaises, kas savieno glabātavas, vai transportlīdzekļa soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ar 2012. gada 13. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī, grozīta Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sankcija, nosakot, ka par minēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tādējādi konstatējams, ka Krimināllikuma 175. panta trešās daļas redakcija, kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī, paredzēja zemāku minimālo brīvības atņemšanas soda robežu. 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 6. punkts noteic, ka gadījumā, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Senāts norāda, ka likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 6. punkts ir imperatīva tiesību norma un tiesai tā obligāti jāpiemēro ikreiz, kad par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža. To, ka minētā norma ir ar imperatīvu raksturu, Senāts norādījis arī iepriekš (*Senāta 2013. gada 29. augusta lēmums lietā Nr.*[*SKK‑589/2013*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/138976.pdf)*,* *11096265212*)*.*

Pirmās instances tiesa lietu iztiesājusi 2021. gada 13. maijā. Tiesa, nosakot sodu par noziegumu, kas izdarīts 2012. gada 13. janvārī, nav piemērojusi pārejas noteikumu 6. punkta nosacījumus, tos nav piemērojusi arī apelācijas instances tiesa.

Tādējādi nedz pirmās instances tiesa, nedz apelācijas instances tiesa nav izpildījušas likuma prasības. Minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu un ir pamats Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. jūlija sprieduma atcelšanai daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (izdarīts 2012. gada 13. janvārī).

Tiesas spriedums atceļams arī daļā par galīgo sodu, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu.

[6.2] Judikatūrā pausts viedoklis, ka tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma izvērtējums ir juridisks jautājums, kas ietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē (*Senāta 2012. gada 22. maija lēmums lietā Nr.* [*SKK‑253/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3862)*, 11340003409, 2017. gada* *9. marta lēmuma lietā Nr.* [*SKK‑202/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/302573.pdf)*, 11091058112, 6. punkts, 2018.* *gada 4. septembra lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑337/2018*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5575)*, 11210030713, 16. punkts*). Līdz ar to kasācijas instances tiesai jāizvērtē, vai konkrētajākriminālprocesā nav pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanusaprātīgā termiņā.

Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas.

Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos pausta atziņa, ka tiesība uz tiesu saprātīgā termiņā ir viena no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantā garantētajām tiesībām, un, ka, izvērtējot termiņa saprātīgumu, ir jāņem vērā lietas konkrētie apstākļi un tās tiesu praksē noteiktie kritēriji (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 1999. gada 25. marta sprieduma* *lietā „Pelisier and Sassi v. France”, iesnieguma Nr.*[*25444/94*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-58226%22]})*, 67. punkts, Lielās palātas 2000. gada* *27. jūnija sprieduma lietā „Frydlender v. France”, iesnieguma Nr.*[*30979/96*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-58762%22]})*, 42. punkts;* *Lielās palātas 2012. gada 22. maija sprieduma lietā „Idalov v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*5826/03*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-110986%22]})*,* *186. punkts*)*.*

Tādējādi procesa ilguma saprātīguma izvērtēšanā būtiski ņemt vērā katras konkrētas lietas apstākļus, ievērojot vairākus kritērijus, proti, lietas sarežģītību, iesaistīto personu rīcību, aizskartās intereses.

Kriminālprocess par Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2012. gada 13. janvārī, uzsākts 2012. gada 18. janvārī. Saistībā ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu [pers. A] atzīts par aizdomās turēto 2020. gada 6. jūlijā (*lietas 2. sējuma 147. lapa*). 2020. gada 8. jūlijā kriminālprocess nosūtīts kriminālvajāšanas uzsākšanai (*lietas 2. sējuma 150. lapa*). 2020. gada 17. jūlijā [pers. A] saukts pie kriminālatbildības (*lietas 2. sējuma 157.–158. lapa*), bet 2020. gada 29. septembrī kriminālprocess nosūtīts pirmās instances tiesai (*lietas 2. sējuma 193. lapa*). Pirmās instances tiesa pasludinājusi notiesājošu tiesas spriedumu 2021. gada 13. maijā (*lietas 3. sējuma 99.–115. lapa*). Krimināllieta nosūtīta izskatīšanai apelācijas kārtībā 2021. gada 4. oktobrī (*lietas 3. sējuma 197. lapa*). Apelācijas instances tiesas spriedums pasludināts 2022. gada 7. jūlijā.

Kopš [pers. A] atzīšanas par aizdomās turēto līdz krimināllietas iztiesāšanai apelācijas instances tiesā pagājuši divi gadi.

Ievērojot kriminālprocesa apjomu, proti, [pers. A] apsūdzēts par septiņu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, to, ka bijusi izsludināta apsūdzētā meklēšana sakarā ar izvairīšanos no kriminālprocesa, atzīstams, ka divu gadu laika periods ir saprātīgs termiņš kriminālprocesa veikšanai. Senāts atzīst, ka kriminālprocesā nav konstatējams [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

[7] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja M. Vitkovska kasācijas sūdzības noraidāmas kā nepamatotas. Kasatoru apsvērumi par Kriminālprocesa likuma 19. panta trešās daļas pārkāpumu ir saistīti ar lietā esošo pierādījumu citādu vērtējumu, nekā tos vērtējusi apelācijas instances tiesa un kasācijas sūdzības šajā daļā iesniegtas ar mērķi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu faktisku iemeslu dēļ, kas neatbilst Kriminālprocesa likuma 569. panta nosacījumiem.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un viņa noziedzīgo darbību kvalifikāciju par diviem Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētiem noziedzīgajiem nodarījumiem, četriem Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētiem noziedzīgajiem nodarījumiem un atzīstot [pers. A] par vainīgu un sodot par Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts 2019. gada 22. martā), atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām un pamatoti konstatējusi [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā un 185. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes. Tiesa atzinusi, ka ar pierādījumiem lietā, tajā skaitā, liecinieces [pers. B] un [pers. C] liecībām, novērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem pierādījumiem, apsūdzētā vainīgums arī Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā (izdarīts 2012. gada 13. janvārī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Senāts norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā Senāts nekonstatē.

[8] Kriminālprocesa likuma 528. panta pirmās daļas 5. punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par apsūdzētajam piemēroto ar brīvības atņemšanu saistīto drošības līdzekļu termiņa ieskaitīšanu soda termiņā.

Apelācijas instances tiesa, taisot jaunu spriedumu daļā, nav atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu par Krimināllikuma 52. panta piemērošanu. Senāts konstatē, ka tiesa nav izpildījusi Kriminālprocesa likuma 528. panta pirmās daļas 5. punktā noteikto. Minēto pārkāpumu Senāts neatzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta izpratnē. Minētais trūkums novēršams, izskatot lietu no jauna atceltajā daļā apelācijas instances tiesā.

[9] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. jūlija spriedums atceļams daļā par [pers. A] pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (izdarīts 2012. gada 13. janvārī) noteikto sodu un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikto galīgo sodu lēmuma [6.1] izklāstīto iemeslu dēļ.

[10] Kriminālprocesa likuma 588. panta 31. daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturtā daļa noteic, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ievērojot to, ka apsūdzētais [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts par vainīgu smagu noziegumu izdarīšanā, par kuriem viņam noteikts brīvības atņemšanas sods, Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. jūlija spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (izdarīts 2012. gada 13. janvārī) un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikto galīgo sodu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 7. jūlija spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Modra Vitkovska kasācijas sūdzības noraidīt;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.